



## Pracovní skupiny představenstva – pracovní skupina Soutěže

### Zápis ze 4. zasedání v roce 2023

14. 12. 2023 od 10:30 do 14:00 hod., kancelář ČKA (Josefská 34/6, 118 00, Praha 1) + Zoom

#### 1. Základní agenda a úkoly PSS

- a) Schůzka s N. Goryczkovou, NPÚ
- 18. prosince, 14:00 hod.
  - tématem problém s postojí NPÚ u arch. soutěží (nekonzistentnost, dodatečné vyjadřování)
  - PSS shromáždí konkrétní případy z posledních let (Terezín, Brno – vstupní prostory ústředního hřbitova, Kutná Hora...)
  - cílem vznik metodiky závazné pro pracovníky NPÚ, metodika postupů – diskuze, jak by mohla být taková metodika sestavena
- Špatné příklady – Vstup na ústřední hřbitov v Brně, Informační centrum na Zelené Hoře ve Žďáru nad Sázavou, Muzeum ghetta Terezín, Kutná Hora, Výtoňský most...*
- Dobré příklady – Galerie Plato v Jatkách v Ostravě, Mikulčice*
- Nový Hlavák – příliš čerstvé téma*

#### *Diskuze:*

- M. Lev – otázkou je, zda chceme památkářům něco nabídnout – např. automatický systém jejich zapojení
  - P. Velička vyslovil názor, aby památkáři dělali to, co je jejich úkolem, aby do soutěže vstupovali se stanoviskem popisujícím hodnoty, které chrání
  - M. Lev – NPÚ vydává stanovisko pouze doporučující, vhodné by bylo i jednání s MK; požadavek na NPÚ – stanovisko jako podklad do zadání soutěže
  - P. Pannová upozornila, že řada věcí vyplývá ze zákona, např. při nakládání se zapsanou kulturní památkou; dále zmínila, že by bylo vhodné, aby byla vyznávána v památkové péči filozofie, že je třeba hledat cesty, jak stavby realizovat, nikoli hledat problémy
  - P. Lešek navrhnul uskutečnění setkání s řediteli krajských středisek NPÚ a vyjednání nastavení spolupráce s nimi
  - T. Zdvihal zmínil vlastní praktickou zkušenost, že není problém získat stanovisko, ale problémem je případná následná diskuze (navíc zohledňující komplex aspektů, nejen památkovou péči)
  - P. Pannová navrhla, že památkáři mají pravděpodobně nějakou výroční konferenci, kde bychom mohli záležitost prezentovat
  - P. Velička upozornil, že památkáři by měli určovat limity a pravidla, neměli by být účastníky diskuze nad kvalitou návrhů
  - M. Lev zmínil úvahu nad nabídkou, aby v případě kulturních památek byly přípustné jen dvoufázové soutěže a soutěžní dialogy
- Ideální postup vzešlý z diskuze:*
- společný workshop s NPÚ, ideálně na úrovni krajských ředitelů pro určení možného zapojení orgánu PP do procesu soutěží.
  - zapojení do každé soutěže týkající se NKP nebo památkové rezervace před soutěží formou písemného vyjádření, včetně zapojení místních orgánů – ne pouze 1 referent.



- zástupce orgánů PP – dle PSS ideálně jako přizvaný odborník, případně i jako porotce
  - V průběhu dvoufázové soutěže vyjádření ke všem postupujícím
  - Na konci soutěže doporučení pro vítěze/oceněné
  - V následujícím procesu konzistentní vyjádření
  
  - nabídka školení ohledně soutěže pro zaměstnance NPÚ
- b) Text ke zohlednění NEB v arch. soutěžích (viz navrhovaný text pro MMR)
- P. Lešek uvedl, že v srpnu se v Brně konalo oficiální setkání k NEB, v jejíž návaznosti se uskutečnila schůzka na MMR, kde bylo Komorou doporučeno, že ideálním nástrojem jsou architektonické soutěže a městští architekti
  - text má být vložen do vzorových soutěžních podmínek
  - Diskuze, zda má být garantem souladu s NEB porota nebo již ČKA v rámci procesu potvrzení regulérnosti
  - výsledek diskuze: dokument bude připojen ke vzorovým soutěžním podmínkám; na vyžádání může být soulad stvrzen v Soutěžních podmínkách v procesu udělení regulérnosti. Nad bodem „inkluze“ nutno upřesnit, jakým způsobem se bude dokládat.
- c) Slovníček pro oblast arch. soutěží pro projekt Arch-E
- P. Pannová se ptala na cíl úkolu – tím má být pomůcka pro zorientování se v termínech soutěžních podmínek soutěží v jednotlivých evropských státech
  - M. Lev poprosil o dokončení úkolu do konce roku
- Připomínka: bylo by praktické doplnit přímé odkazy na Soutěžní řád nebo ZZVZ
- d) Kalkulačka – výpočet cen a odměn v soutěžích
- stručné info o aktuálním stavu po uskutečněných schůzkách
  - O. Tuček informoval u uskutečněných jednáních revidující stávající stav. Vyskytuje se problém u kategorie staveb I, ovšem vyplývá už ze Soutěžního řádu. Prakticky se to týká hodnot investice 500 mil. Kč, ovšem ta se u kategorie staveb I nevyskytuje.
  - P. Velička upozornil i na soutěže s malými rozpočty do 15 mil. Kč. Vyřešit toto úpravou kalkulačky by bylo složité – shoda, že by se u výsledku v kalkulačce mohl objevovat dovětek informující, že částka doporučená na ceny a odměny vyplývá z investice, nicméně je logicky nízká a může působit neatraktivně, proto doporučujeme toto zohlednit a ceny a odměny navýšit.
  - I. Tuček zmínil dříve diskutovaný „strop“ pro ceny a odměny 200 tis. Kč.
  - text v kalkulačce bude vyskakovat u cen a odměn nižších než 200 tis. Kč.
- e) Všeobecné vzorové soutěžní podmínky, obecné vzorové soutěžní podmínky ACE ACE vytvořilo všeobecné vzorové soutěžní podmínky obsahující soutěžní zadání
- f) OTTA Soutěže – čtvrtek 25. ledna, od 16:00 hod.  
+ školení porotců soutěží 25. ledna od cca 13:00 hod.

## 2. Agenda soutěží

### 2.1 Připravované soutěže

- Albrechtice nad Vltavou – náves
- Alšova Jihočeská Galerie
- Česká průmyslová zdravotní pojišťovna (O. Tuček)



- Humpolec – spolkový dům Husova
- Hranice na Moravě - terminál
- Jeseník – Smetanovy sady (I. Tuček)
- Liberec – ZOO- Údolí ohrožené divočiny
- Liberec – Nová střední zdravotnická škola s rozšířením Střední odborné školy
- Olomouc – III. etapa protipovodňových opatření
- Ostrava – technologický park (M. Lev)
- Otevřený Budějovický Budvar
- Pelhřimov – revitalizace okolí kaple sv. Anny a její obnova
- Penta – Praha, Churchill 4
- Penta – Pomník generála Kutlvašra v Nuselském pivovaru
- Šumperk – polyfunkční dům Langrova
- Týnec nad Sázavou – školní areál Komenského

2.2 Další konzultované potenciální soutěže

2.3. Probíhající soutěže - <http://www.cka.cz/cs/souteze/probihajici>

### 3. Diskuze

*B. Veselá – posuzování soutěžního dialogu na ZOO v Liberci – zadání obsahuje řadu nestandardních věcí, které právníci argumentují tím, že to zákon nepožaduje; shoda, že by měl být vyžadován soulad se Soutěžním řádem. - v kontextu řešeno, že by soutěžní dialog mohl být více ukotven v Soutěžním řádu*

*O. Tuček – Penta, soutěž Churchill 4; O. Tuček se domnívá, že není správné, že celá soutěž proběhne zcela neveřejně, což je v pořádku z hlediska toho, že je naplněn Soutěžní řád, ale věcne to v pořádku není - vyslovil názor, že soutěži měl předcházet výrazný veřejný dialog ohledně využití tohoto území - výsledek – Pentě bude zasláno stanovisko sdělující, co považujeme za problematické a dále představenstvu jako námět k vyjádření.*

#### **Úkoly z minula:**

- I. Kovačevič a T. Zdvihal – zpracovat návrh standardu pro odevzdávání návrhů. *Úkol trvá.*
- M. Lev ve spolupráci s E. Faltusovou – zpracovat standard pro hodnocení návrhů do protokolu. *Úkol řešen pro Bulletin 03/2023 – M. Lev poprosil členy PSS, zda by text mohli projít a připomínkovat – do příště*
- I. Kovačevič spolu s O. Tučkem – zpracovat návrh tabulky do 10 mld. na základě provedené analýzy. *Proběhl workshop, ladí se detaily.*
- M. Lev - navrhnout úpravu spodní hranice. *Bude řešeno poznámkou v kalkulačce – nutno zformulovat.*



- Formulace pravidel pro posuzování adekvátní výše cen a odměn a následné zakázky na web.  
*Úkol trvá.*
- Scénář instruktážního videa pro účastníky soutěží.  
*Úkol trvá. I. Kovačevič plánuje dokončit do konce roku.*
- Překlad pro výkladový slovník Arch-E – rozdělen mezi členy PSS dle tabulky  
*Termín: Zbývající členové PSS do svátků.*
- Vyplnění Study 0 Arch-E  
*T. Zdvihal – do 16.2.2024*