



Výroční zpráva o činnosti Autorizační rady České komory architektů za rok 2017

Autorizační rada České komory architektů předkládá v souladu s ustanovením Zákona 360/1992 Sb. výroční zprávu o činnosti autorizační rady za rok 2017.

Autorizační rada pracuje od 9. 5. 2016 ve složení:

předseda: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, zástupce ČKA pro obor architektura,

místopředseda: Ing. arch. Martin Tunka, CSc., zástupce MMR,

členové: Akad. arch. Irena Falkum, zástupce MK,

Ing. Jakub Chvojka, zástupce ČKA pro obor krajinářská architektura,

Ing. Jiří Klápště, zástupce MŽP,

Ing. arch. Jan Sedlák, zástupce ČKA pro obor územní plánování,

Ing. Pavel Štěpán, zástupce ČKAIT.

Zasedání AR se za Kancelář ČKA účastní Milena Ondráková, která vykonává činnost sekretáře AR a vede její agendu včetně kompletní administrativy, je pověřena organizační přípravou a zajišťováním podkladů pro jednání AR i zkušebních komisí ČKA a následně organizační přípravou udělení autorizace.

Autorizační radu jmenovala dne 9. 5. 2016 ministryně pro místní rozvoj paní Karla Šlechtová s účinností od 1. 5. 2016 pro tříleté funkční období do 30. 4. 2019.

1/ Přehled jednotlivých zasedání autorizační rady

Autorizační rada zasedala v loňském roce celkem pětkrát, z toho tři zasedání byla v běžných termínech navazujících na průběh autorizačních zkoušek v lednu, květnu a září. Dvě zasedání konaná v březnu a říjnu byla svolána kvůli řešení aktuálních témat. V únoru se členové AR a předseda komory spolu se zástupci Kanceláře komory setkali na společné schůzce se zástupci OÚP MMR. Jednání AR byla kromě obligatorních činností – projednávání a schvalování autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících, věnována těmto záležitostem:

- **31. 1. 2017**; na programu bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících.

Žádost o přezkum průběhu autorizační zkoušky - Autorizační rada obdržela od tří členů komory autorizovaných pro obor Krajinářská architektura - A.3 žádost o přezkum průběhu autorizační zkoušky pro obor Architektura - A.1, v režimu výjimky ze vzdělání. Dvěma žadatelům nebyla autorizace udělena a jednomu bylo autorizační řízení přerušeno. Žadatelé nesouhlasili s průběhem, resp. procesním vypořádáním autorizační zkoušky. AR požádala členy zkušební komise a kancelář o rozbor písemné části zkoušky i popis ústní části zkoušky z legislativy.

Žádost ARCHIP – Rektorka Ing. arch. Regina Loukotová, Ph.D., podala dne 27. 1. 2017 žádost o zařazení akreditovaného magisterského programu „Architecture and Urbanism“, uskutečňovaného na vysoké školy ARCHIP v anglickém jazyce, na seznam škol s uznaným vzděláním. Bakalářský studijní program ARCHIP je veden na Seznamu škol ČKA jako tzv. příbuzné vzdělání.



Nezbytným předpokladem pro zařazení studijního programu na seznam škol poskytujících uznané nebo příbuzné vzdělání je doložení obsahu a rozsahu studia i seznam a kvalifikace pedagogů působících na škole interně i externě. AR si vyžádala kompletní doklady a podklady o studiu.

Jednání s MMR o prokazování praxe v oboru Architektura - Informace o přípravě společného jednání zástupců MMR se zástupci autorizační rady. Jednání bylo vyvoláno vzájemnou korespondencí ohledně problematiky podmínek a požadavků průkazu praxe z oblasti územního plánování pro autorizaci v oboru A.1 – Architektura. Z důvodu vytíženosti OÚP MMR novelou SZ jeho zástupci nereagovali na písemná stanoviska Představenstva komory a předsedy AR v této věci a nabízejí záležitost projednat společně se všemi členy AR.

- **9. 2. 2017; Jednání AR s MMR o prokazování praxe v oboru Architektura** Na půdě České komory architektů se konalo jednání, kterého se zúčastnil ředitel odboru územního plánování MMR Ing. Roman Vodný, Ph.D. se svým kolegou Ing. Arch. Josefem Morkusem Ph.D., společně se zástupci České komory architektů – členy AR a předsedou Představenstva i zástupci kanceláře ČKA ve věci dokládání průkazu odborné praxe pod dohledem v autorizačním řízení. Obsah a závěry jednání jsou uvedeny níže, v části věnované jednání AR v této věci.

- **28. 3. 2017; Jednání** svolané za účelem řešení aktuálních témat, zejména žádosti o přezkum průběhu autorizační zkoušky.

Žádost o přezkum průběhu autorizační zkoušky - Jednání AR se soustředilo na přezkum průběhu autorizační zkoušky, o který požádali tři autorizovaní krajinářští architekti, kteří na základě výjimky ze vzdělání žádali o autorizaci A.1.

AR posuzovala úroveň písemných testů i hodnocení legislativní části zkoušky obou uchazečů o autorizaci, kteří dle závěru zkušební komise u zkoušky odborné způsobilosti dostatečným způsobem neprokázali požadovanou úroveň odborných právních znalostí. AR se shodla, že úroveň písemné části zkoušky nezakládá opodstatněné zpochybňovat závěry zkušební komise.

Autorizační rada vzala na vědomí přerušení autorizačního řízení jednoho z uchazečů v ústní části. Ústní část odborné zkoušky byla přerušena z důvodu nedostatečné podrobnosti obsahu předloženého portfolia a bude opakována.

AR konstatovala, že portfolia uchazečů žádajících o výjimku ze vzdělání by měla jednoznačně reprezentovat a prokazovat dostatečnou délku odborné praxe v daném oboru. Projekty by měly být prezentovány formou, která by umožňovala vést diskusi či rozpravu nad provozním, typologickým, konstrukčním a stavebně technickým řešením staveb a tím naplnit požadavky zákona a Autorizačního řádu z hlediska ověřování odborných znalostí v případě příbuzného vzdělání či výjimky ze vzdělání. Tato kritéria portfolia zcela nenaplnovala, projekty a realizace byly prezentované převážně jen fotografiemi nebo dokumentací prezentující spíše koncepci řešení.



Členové AR doporučili, aby v případě žádostí o udělení výjimky ze vzdělání či příbuzného vzdělání byly komorou stanoveny tyto specifické požadavky na portfolio a průkaz odborné praxe v daném autorizačním oboru.

- **30. 5. 2017;** Na programu bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících.

Žádost ARCHIP - Při projednání doplněných podkladů žádosti ARCHIP o zařazení magisterského programu „Architecture and Urbanism“ na seznam škol s uznaným vzděláním došlo k diskusi o obsahu výuky v oblasti urbanismu. AR pověřila zástupce ČKA za autorizační obor Územní plánování, aby prostudoval a porovnal studijní program ARCHIP s obsahem studia na školách architektury s uznaným vzděláním.

- **26. 9. 2017;** Na programu bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících.

Žádost ARCHIP - Ing. arch. Jan Sedlák provedl porovnání předloženého obsahu studia ARCHIP v oblasti urbanismu, resp. územního plánování a studia na FA ČVUT. Zároveň provedl posouzení z pohledu časové náročnosti, na základě porovnání studijních plánů (podklad arch. Lábus) FA ČVUT, FS ČVUT, VUT Brno, TU Liberec, VŠB-TU Ostrava, VŠUP Praha. Na základě předaných anotací (ARCHIP) je možno konstatovat, že obsah studia je analogický. Autorizační rada odsouhlasila zařadit akreditovaný magisterský program „Architectura and Urbanism“ na seznam škol s uznaným vzděláním.

Žádost o přezkum průběhu autorizační zkoušky - Kancelář informovala členy AR, že dva uchazeči, kteří neuspěli u zkoušky odborné způsobilosti podali žalobu proti rozhodnutí Autorizační rady ČKA ve věci neudělení autorizace pro obor architektura - A.1.

Jednání s MMR o prokazování praxe v oboru Architektura. Obsah jednání je uveden níže v části věnované jednání AR v této věci.

26. 10. 2018; Jednání svolané za účelem řešení aktuálních témat – Jediným bodem jednání byla otázka prokazování odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti žadatelů o autorizace. Obsah jednání je uveden níže v části věnované jednání AR v této věci.

2/ Standardní činnosti autorizační rady při ověřování odborné způsobilosti osob a při udělování autorizace, při uznávání kvalifikace a provádění registrace.

V roce 2017 AR ověřila v autorizačních řízeních prostřednictvím zkušebních komisí odbornou způsobilost 162 osob a rozhodla o udělení autorizací 141 žadatelům, z nichž 117 osobám pro obor architektura, 3 osobám pro územní plánování, 20 osobám pro krajinářskou architekturu a 1 osobě byla udělena autorizace se všeobecnou působností.

AR rozhodla neudělit autorizaci 15 osobám a 6 osobám autorizační řízení přerušit z procesních důvodů.

V současné době je uděleno celkem 4061 autorizací 3 821 autorizovaným osobám, z toho 1 953 osob je držitelem autorizace se všeobecnou působností, 1 559 osob je držitelem autorizace pro obor architektura, 145 osob je držitelem samostatné autorizace pro obor



územní plánování, 203 osob je držitelem autorizace pro obor krajinářská architektura, 104 osob je držitelem autorizace pro obor interiérová tvorba, která se však od roku 2004 již neuděluje, 97 osob je držitelem autorizace pro dříve samostatnou, dnes dílčí specializaci projektování územních systémů ekologické stability v rámci oboru krajinářská architektura.

Za sledované období zemřelo 11 autorizovaných osob, autorizace se na vlastní žádost vzdalo 71 osob a na vlastní žádost byla autorizace pozastavena 30 osobám.

Autorizační rada v roce 2016 ověřila v uznávacím a registračním řízení kvalifikační předpoklady pro registraci 1 osobu usazenou a 25 osob hostujících a provedla registraci 33 žadatelům, všem těmto osobám byla udělena registrace pro obor architektura.

Shrnutí

Autorizační rada v uplynulém období sledovala a projednala zejména tyto činnosti:

- Autorizační rada se kromě udílení autorizací a aktualizace Seznamu škol s uznaným a příbuzným vzděláním i nadále opakovaně zabývala odbornou profesní praxí pod vedením autorizované osoby, jejím prokazováním u autorizačních zkoušek i podmínkami a náležitostmi ověřování odborných znalostí, které tvoří základ zkoušky odborné způsobilosti. V roce 2016 se rovněž zabývala společně podanou žádostí tří uchazečů o přezkum průběhu autorizační zkoušky.



Příloha: Přehled obsahu jednání AR ve věci ověřování průkazu praxe při zkouškách odborné způsobilosti v oboru architektura, konaných 9. února, 26. září a 26. října 2017.

V průběhu celého loňského roku se Autorizační rada na všech svých zasedáních intenzivně zabývala otázkou prokazování odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti. Níže je uveden podrobnější obsah klíčových jednání v této věci.

- **9. 2. 2017; Jednání AR s MMR o prokazování praxe v oboru Architektura.** Jednání bylo svolané na základě diskuse probíhající v AR i v Představenstvu ČKA, vyvolané dopisem ředitele OÚR MMR Ing. Tomášem Sklenářem, ve kterém požaduje řešit problém ověřování odborné praxe žadatelů o autorizaci pro obor architektura – A.1 v oblasti územního plánování a stanovuje konkrétní požadavky na průkaz praxe buď doložením účasti na zpracování ÚPD nebo variantním řešením úpravou zákona 360/1992 Sb. odebráním kompetence zpracovávat ÚPD pro autorizační obor architektura. Obě verze většina členů AR i vedení komory odmítá, včetně výhrad OÚP MMR, že nedoložení praxe ze zpracování ÚPD je v rozporu se zákonem o výkonu povolání a Autorizačním řádem ČKA.

Bylo dohodnuto, že do vyjasnění a vyřešení společných postupů i případných úprav podmínek a požadavků na průkaz odborné praxe se bude Komora držet stávající praxí, kdy je průkaz praxe v oblasti urbanismu u absolventů škol s uznaným vzděláním dokládán Iromě ÚPD i územními studii a ověřováním znalostí v rámci autorizační zkoušky. Zkušební komise i uchazeči budou v dostatečném předstihu před vlastní zkouškou informováni, že v případě uznaného vzdělání pro autorizační obor architektura, jehož nedílnou součástí je i územní plánování, musí platit loajalita při doložení portfolia obsahujícího pouze projekty a realizace staveb nebo územně plánovací dokumentaci a z druhé oblasti jen studie. Uchazeč potom znalost té části – oblasti činnosti, kterou nezahrnuje jeho portfolio na úrovni projektové nebo územně plánovací dokumentace, prokáže při vlastní zkoušce v oboru A1.

Autorizační rada připravila pro uchazeče i zkušební komise podklad upřesňující podmínky průkazu praxe s informacemi týkajícími se obsahu portfolia a postupu zkušebních komisí.

Ze zápisu z 26. 9. 2017 – prokazování odborné praxe

Dopis MMR zn. MMR-23905/2017-81 ze dne 4. 8. 2017 k prokazování odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci, který poukazuje na odeslaný dopis představitelů ČKA – předsedy ČKA a předsedy AR ČKA, č.j.: 718-2017/PI/Lá/On z 30. 5. 2017. MMR konstatuje, že nepovažuje vyjádření představitelů ČKA za jednoznačné stanovisko celé Autorizační rady a od Autorizační rady nadále očekává odpověď.

Na dopis MMR ze 4. 8. reagoval prof. Ladislav Lábus a Ing. arch. Ivan Plicka dne 20. 9. 2017, č.j.: 963-2017/IP.

Bylo dohodnuto další jednání AR k bodu prokazování odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti na **26. 10. v 10.00 hodin.**

Ing. Pavel Štěpán vzhledem ke své neúčasti na jednání AR písemně předem sdělil své obecné stanovisko k tomuto problému. Je zásadně proti dalšímu ztěžování podmínek pro výkon architektonické a projektové práce, tedy i proti dalšímu komplikování podmínek autorizace a požadování dalších nebo podrobnějších dokladů k prokazování dosavadní praxe. Současně ale



vnímá pocit nevyváženosti práv a povinností žadatelů o autorizaci resp. držitelů autorizace A.1 a A.2 a doporučuje je pokud možno srovnat. Ale ne přidáváním dalších povinností.

Ing. arch. Martin Tunka připomenul, že 15. 6. 2017 rozeslal všem členům podklady pro jednání AR s cílem navrhnout řešení vlastní analýzou problému prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování při zkouškách odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci pro obor architektura A.1.

Akad. arch. Irena Falkum předložila v písemné podobě poznámky Ministerstva kultury k problému prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování při zkouškách odborné způsobilosti.

Ing. Jiří Klápště uvedl, že „tvrdé“ podmínky při prokazování odborné praxe nejsou a do budoucna ani nebudou zárukou kvalitně zpracovaných ÚPD a nesouhlasí s názorem Ministerstva kultury. AR, potažmo zkušební komise není schopna zjistit, zda za kvalitní ÚP mohou architekti s autorizací A.1 nebo s autorizací A.2, potažmo zda problém není v pořizovateli. Kvalitu ÚP nezajistíme tím, že budeme u zkoušek požadovat předložení ÚPD.

Ze zápisu z 26. 10. 2017 – prokazování odborné praxe

AR ČKA se sešla na jednání za účelem projednání a odsouhlasení dlouhodobě hledaného konsenzu ohledně prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování při autorizacích v oboru Architektura - A.1, a formulace stanoviska celé AR i návrhů řešení tohoto problému, urovaných v dopise MMR.

Po dohodě s MMR probíhají prozatím autorizace v oboru A.1 ve stávajícím režimu, ošetřeným doporučením AR ohledně sjednocení režimu průkazu praxe v jednotlivých komisích i rovnoprávného uplatňování nároků na prokázání praxe v jednotlivých činnostech a oborech.

Předseda AR zrekapituloval dosavadní vývoj, zdůvodnil zadání zpracování podkladů pro jednání AR Janu Sedlákoví (zástupci oboru ÚP v AR za ČKA) a Jiřímu Plosovi (zpracovateli Autorizačního řádu a tehdejšímu členu AR, v roce 2008, kdy byl obor A.1 rozšířen o kompetence v ÚP) a poskytl přítomným členům AR prostor pro studium podkladových materiálů.

Předseda AR poukázal na skutečnost, že v písemném i telefonickém styku žádal představitele MMR, aby výhrady a požadavky prokazování odborné praxe byly ze strany MMR více konkretizované, jak v rovině MMR uváděném zdůvodnění opory v zákoně a AŘ, tak z hlediska upřesnění možností řešení v konfrontaci s ČKA dodanými fakty a údaji ohledně nízkého podílu uchazečů o autorizaci naplňujících MMR požadovanou podmínku účasti na zpracování ÚPD. Potřeba konkretizace výhrad se týká i zmiňovaných příkladů nekvalitních ÚPD, kterými je zdůvodňováno požadované zpřísnění průkazu praxe pro obor A.1, či MMR doporučovaná změna zákona. ČKA opakovaně nabízela spolupráci při řešení problému nekvalitní ÚPD, (i nekvalitní dokumentace staveb), která by prokázala, zda se vůbec jedná o zpracovatele s autorizací A.1, jak je MMR bez důkazů tvrzeno.

Obdobná nekonkrétně, všeobecně formulovaná tvrzení ohledně kvality ÚPD i PD památkově chráněných rezervací, zón a objektů jsou uplatňována i ve stanovisku MK, předaném Akad. arch. Irenou Falkum, z nichž jsou vyvozovány ještě přísněji nastavené požadavky, včetně prodloužení zákonem stanovené délky praxe na 5 let.



Ing. arch. Martin Tunka poukázal, že stížnosti na kvalitu ÚPD nejsou podstatou problému, tím by se měla zabývat pracovní skupina pro urbanismus a územní plánování. Věcná podstata je shrnuta ve výkladu příslušných ustanovení Zákona a Autorizačního řádu, který vyložil ve své analýze, zejména ustanovení § 8 odst. 5 Autorizačního řádu ČKA. Jde o interpretaci výkladu pojmů uvedených v odst. 5 v souvislosti s popisem procedury ověřování praxe - skutečnosti, zda se uchazeč „**přiměřeně seznámil**“ s „**podstatnými činnosti**“ tvořícími „**úplný výkon povolání**“ dle oboru, o který se žadatel uchází.

Ladislav Lábus: Problémem kvality územních plánů nelze řešit bez podkladů, které územní plány jsou nekvalitní, čím se to projevuje a hlavně co je příčinou. Zda je opravdu důvodem druh autorizace A.1, získané po roce 2008, jak zdůvodňuje své požadavky MMR. Nebo jde ve většině případů o jiné důvody, třeba dumpingově nastavený honorář vybraného vítěze veřejné soutěže na zpracování ÚPD. Bez zájmu a spoluúčasti MMR na sledování a skutečném ovlivňování kvality ÚPD komora i pracovní skupina moc nezmůže, ani uplatněním požadovaných zástupných řešení formou nastavení nesplnitelných požadavků na průkaz praxe, nebo MMR nabízenou druhou alternativou - změnou zákona č. 360/1992 Sb., spočívající v návratu k rozdělení celistvosti profese architekta a urbanisty.

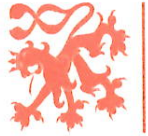
Ing. Jiří Klápště uvedl, že chápe výhrady MMR i MK vůči kvalitě územních plánů, své zkušenosti mají i na MŽP. Přesto se domnívá, že když žadatelé o autorizaci A.1 budou při autorizaci dokládat účast na zpracování ÚPD, kvalita územních plánů se tím nezmění. V případě výhrad a diskuse o kvalitě projektů a územních plánů ve vazbě na způsob prokazování praxe stále chybí analýza, kde je ten problém. Doporučil požádat MMR o zpracování analýzy, dokud ji nemáme, nemá cenu se dále o problému bavit.

Analýza by měla obsahovat procesní a věcné chyby v ÚPD. Abychom se ne bavili pouze o územním plánování, měla by se rozšířit i na projektování staveb a zahrnovat i údaje o podílu jednotlivých autorizačních oborů zpracovatelů dokumentace. Komora by měla zachovat stávající stav prokazování praxe při zkouškách odborné způsobilosti, než bude zpracována analýza.

Předseda AR konstatoval, že dokud nenajdeme řešení akceptované MMR i komorou, nemůžeme se příliš odchylovat od současného stavu, ale jen ho upřesnit a stratifikovat. Bez této analýzy, pokud ani jedna strana nezmění své postoje, v obou případech dokládané interpretací obecně nastavené stávající legislativy, nelze nalézt konečné, vzájemně respektované řešení.

Ing. Pavel Štěpán uvedl přesvědčení, že o kvalitě dokumentace opravdu nerozhoduje tolik způsob průkazu praxe, jako systém výběru projektanta. Dokumentace jsou často získány a vypracovávány za velmi nízké ceny. Bavíme se o zrovnoprávnění oborů, tam by měla směřovat naše rozprava, zda chceme být přísnější k uchazečům nebo, zda může zůstat liberální vstup. Pro zpřísnění vstupu do Komory však musíme mít pádné důvody a podklady.

Následovala diskuse o „podstatě problému“, významu obecně formulovaných ustanovení § 8 odst. 5 písm. c) Autorizačního řádu, kde je popsán proces „průkazu odborné praxe pod dohledem, které se mimo jiné dle bodu c) provádí: „ověřením skutečnosti, zda se žadatel o autorizaci **přiměřeně seznámil** během odborné praxe pod dohledem **s podstatnými**



činnostmi tvořící úplný výkon povolání autorizovaného architekta podle oboru, pro který se žadatel uchází o autorizaci.....”.

Martin Tunka vyjádřil názor, uvedený v jeho podkladu pro jednání, že podstatné činnosti, s jejichž výkonem by se měl žadatel o autorizaci seznámit, jsou tzv. „vybrané činnosti ve výstavbě“ dané stavebním zákonem, kam patří z oblasti zpracování dokumentace ÚPD i dokumentace staveb. Z toho zástupce MMR v AR odvozuje, že průkaz praxe musí dle AŘ dokládat účast na obou těchto „podstatných činnostech“.

Ladislav Lábus upozornil, že dosud oficiálně přímo nezpochybněný původní požadavek MMR jde ještě dále, dožaduje se průkazu všech činností, ke kterým nabude žadatel oprávnění, což dle analýzy předložené Martinem Tunkou, potom evidentně míří nad rámec platného znění AŘ. Předseda AR dále připomenul další skutečnost, zmíněnou v jeho písemné reakci k rozboru Zákona a AŘ předloženým zástupcem MMR. V analýze Martina Tunky, založené na výkladu, že „podstatnými činnostmi“ jsou „vybrané činnosti ve výstavbě“, zohledňuje pouze dvě „vybrané činnosti“ - oprávnění na zpracování projektové a územně-plánovací dokumentace a opomíjí třetí zákonem stanovenou „vybranou činnost“, na kterou má autorizovaný architekt oprávnění, - realizaci staveb, jejíž prokazování se striktně neaplikuje z obdobných důvodů jako účast na ÚPD. Není použitelné vzhledem ještě výraznějšího omezení přístupu do komory, než v případě účasti na ÚPD.

Ing. arch. Jan Sedlák a Pavel Štěpán vyslovili názor, že obecnost formulací Zákona i AŘ má smysl a účel a jednoznačná kategorizace činností na podstatné, méně podstatné a nepodstatné je vlastně proti smyslu a tudíž v rozporu s daným nastavením legislativy, spoléhající na zkušenosti a zodpovědnost členů zkušebních komisí. Konkrétní stanovení rozlišení „podstatných činností“ je proti duchu výkladu a uplatňování Zákona a AŘ zastávaných zástupci obou komor v AR i členy Představenstva, což je vlastní „skutečnou podstatou problému“. K tomuto názoru se přiklonili i další členové komory v AR.

Jakub Chvojka zmínil, že AR již dala zkušebním komisím dopisem na vědomí, jak přistupovat ke zkoušení žadatelů o A.1. Na to by se mělo navázat. Z toho vyplyne reakce na dopis MMR.

Martin Tunka citoval mírnější formulace z druhého dopisu. „*MMR považuje za dostačující seznámení se se změnou ÚPD...*“ „Pokud polemizujeme s větou z prvního dopisu nastavující požadavek ověřovat průkaz praxe ze všech činností, nelze se domluvit. Názory se vyvíjí. AR by měla stanovit pravidla způsobů ověřování, že se žadatelé seznámili s činností a jakým způsobem.“

Ladislav Lábus: Změkčení obsažená ve druhém dopisu MMR jsou z hlediska reality výkonu odborné praxe žadatelů nepatrná. Nadále nepostačuje účast na zpracování ÚP podkladů, třeba územní studie, ale pouze byl požadavek na zpracování ÚPD rozšířen i na změnu ÚPD. Dle statistiky ČKA za minulý rok pouze cca 20 % uchazečů se mohlo prokázat zpracováním ÚPD, změny ÚPD tuto relaci v podstatě nijak, kromě ojedinělých případů, neovlivní. Pokud by měl být systém autorizací opravdu nastaven tak, že musí být prokázána účast na zpracování ÚPD či změně ÚPD, povede to nakonec ke změně zákona, což je možná v podtextu kauzy sledováno.



Pořád se motáme dokola v nekonečných diskusích, co je podstatná a nepodstatná činnost. Přitom jde ve skutečnosti o opakovaně vedenou diskusi vyvolávanou některými členy AR, požadujícími zpřísnění a konkretizaci dílčích limitů přijímání do komory, které nejsou v Zákoně předpokládány natož stanoveny, a zpracovateli a předkladateli formulací AŘ nebyly zamýšleny, viz stanovisko Jiřího Plose. AŘ nebyl koncipován ve smyslu, že během odborné praxe pod dohledem má dojít k prokázání účasti na všech činnostech, či někým předem stanovených vybraných činnostech. Má jít o všeobecnému rozsahu práce architektů přiměřené prokázání praxe z podstatných činnosti, dokládající schopnost vést samostatně kancelář a vykonávat činnost architekta i urbanisty, či krajináře.

Pavel Štěpán doporučil v odpovědi na dopis MMR vyjádřit, že AR nechce změnu zákona a dala pokyn zkušební komisím, jak podrobněji a pečlivěji zkoumat celistvost a přiměřenost praxe ze zkoušených oborů.

Jakub Chvojka souhlasí s návrhem. Také by měl zaznít požadavek, aby MMR zpracovalo analýzu kvality ÚPD a vazby na druh autorizace jejich zpracovatelů, když tím argumentují své požadavky. Velmi stručně reagovat na dvě varianty: změnu zákona odmítáme a pokyn vůči ZK proběhl. Z vlastní zkušenosti potvrdil, že ZK požadovaným způsobem pracuje.

Martin Tunka: Navrhl poslat vysvětlující dopis, jak se věci dějí s tím, že další rozhodnutí je na MMR. Pokud se architekt žádající o autorizaci A.1 s ÚPD během praxe nesetkal, nelze to dle jeho mínění suplovat zkouškou z právních znalostí. Z vlastní zkušenosti z přítomnosti u zkoušek odborné způsobilosti ví, že uchazeči o A1 neprokazují dostatečné znalosti a praxi.

Ladislav Lábus: Dopis AR by měl obsahovat formulace, na kterých se shodne většina členů AR, která na jednání zazněla. Výsledné řešení bude záležet na vzájemných jednáních členů AR a představitelů komory s MMR, nikoli na rozhodnutích jedné strany.

Dopis odkazující na výklad příslušných ustanovení § 8 odst. 5 Autorizačního řádu, týkajících se „náležitosti odborné praxe pod dohledem a jejího prokázání pro účely autorizace“ v průběhu autorizační zkoušky, byl podrobně projednáván a odsouhlasen ještě na zasedání AR v lednu 2018 a následně odeslán na MMR.

Většina členů AR se shodla na v dopise uvedeném konstatování, že dosavadní průběh autorizačních zkoušek odpovídá požadavkům Autorizačního řádu z hlediska prokazování odborné praxe pro účely autorizace, zahrnujícím v odst. 5 zcela obecně stanovené požadavky na obsah portfolia s ukázkami prací i na průběh ústní zkoušky „ověřením skutečnosti, zda se žadatel o autorizaci přiměřeně seznámil během odborné praxe s podstatnými činnostmi tvořícími úplný výkon povolání autorizovaného architekta podle oboru, pro který se žadatel uchází o autorizaci“, zejména s „poskytováním profesních výkonů, se správou a řízením zakázky a s řízením činnosti kanceláře a koordinací a řízením specialistů“. V dopise byla zmíněna rovněž výzva ke spolupráci při sledování kvality projektů a územních plánů i nabídka další schůzky se zástupci OÚP MMR ohledně této věci.

Zpracoval: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus,
Milena Ondráková

V Praze dne 1. 2. 2018