

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „Městské bydlení Polička“
-----------------	---

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele:	Město Polička
Sídlo zadavatele	Palackého nám. 160, Polička 57201
IČO:	00277177
DIČ:	CZ00277177

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující zasedání poroty proběhlo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA (dále jen „SŘ ČKA“) dne 1. 6. 2020 a 30. 6. 2020 v sídle zadavatele soutěže.

Záznamy o průběhu schůzí poroty jsou obsahem přílohy č. 1 a č. 2 tohoto protokolu.

2. PŘÍPRAVA A SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám doložku o regulérnosti soutěže dne 16. července 2020 dopisem ČKA č. j. 504-2020/DM/Ze.

3. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěž byla vyhlášena dne 17. července 2020.

4. DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Po vyhlášení soutěže zadavatel doplnil soutěžní podklady o zrušení požadavku na podepsání nabídky zaručeným kvalifikovaným elektronickým podpisem. Elektronicky odevzdávaná část soutěžního návrhu je podávaná bez elektronického podpisu.

5. ZASEDÁNÍ POROTY K DOTAZŮM SOUTĚŽÍCÍCH

Zasedání poroty k zodpovězení dotazů zájemců o účast v soutěži neproběhlo, neboť všechny dotazy byly projednávány písemně elektronickou cestou.

6. DODATEČNÉ INFORMACE K SOUTĚŽNÍM PODMÍNKÁM

V průběhu lhůty pro podání návrhů bylo podáno celkem 5 dodatečných informací k dotazům zájemců o účast v soutěži. Dodatečné informace č. 1.-5. jsou obsahem přílohy č. 3 tohoto protokolu.

7. OTEVŘENÍ ELEKTRONICKÝCH NÁVRHŮ, POSOUZENÍ KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

Pracovník zadavatele pan Mlynář Aleš pověřený otevíráním elektronických návrhů po uplynutí lhůty pro podání návrhů (tj. do 13. 10. 2020 do 14:00 hodin) přistoupil k otevírání podaných elektronických návrhů na veřejnou zakázku a byla provedena kontrola, zda návrhy splňují požadavky ve smyslu 109 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek **36** návrhů v elektronické podobě.

V zájmu o dodržení anonymity byly návrhy označeny písmeny A až JJ.

Pracovník zadavatele konstatoval, že všechny části elektronicky odevzdávané části návrhu byly v pořádku, vyjma účastníků **B, F, O, X, Z** kteří neodevzdali podklady čestné prohlášení a vyjma účastníků **S** a **AA**, kteří neodevzdali podklady prokazující kvalifikační způsobilost (OR ani ŽR). Všichni uvedení účastníci byli zadavatelem vyzváni k doplnění potřebných dokumentů ve lhůtě do 24. 11. 2020 do 12 hod. Všichni vyzvaní účastníci podklady doplnili.

Elektronické přezkoušení (označené písmeny) bylo shledáno bez závažné chyby, kdy není nikdo ze soutěže tímto vyloučen, a proto nebylo nutné spojit návrhy s fyzickou částí (označené čísly).

Přehledná tabulka s výsledky přezkoušení elektronicky odevzdávané části návrhu je přílohou č. 4 tohoto protokolu.

Proces posuzování kvalifikace byl dokončen ke dni 24.11. 2020.

8. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ A OTEVÍRÁNÍ OBALŮ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Fyzicky bylo podáno v řádné lhůtě stanovené pro odevzdání soutěžních návrhů, tzn. do 13. 10. 2020 do 14:00 hod., celkem **36** obalů se soutěžními návrhy do podatelny zadavatele.

Otevírání obalů se soutěžními návrhy se uskutečnilo dne 3. 11. 2020 v sídle zadavatele a bylo zahájeno v 10:00 hod. a skončeno ve 16:00 hod.

Přezkušovatel po skončení lhůty pro podání návrhů otevřel vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlášovatelé doručeny, a zkontroloval, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu a označil panely i vložené obálky čísly podle pořadí odevzdání.

Při kontrole bylo sledováno splnění požadavků soutěžních podmínek na formální naplnění soutěžních podmínek u předložených soutěžních panelů, textové části, obálky „CD/DVD“ a obálky „Autor“. U soutěžních návrhů bylo sledováno především dodržení anonymity soutěžního návrhu a naplnění obsahu soutěžních návrhů.

Přezkušovatel konstatoval, že všechny návrhy byly doručeny ve stanovené lhůtě převážně kompletní, až na návrh č. 2 kde chybí v textové části abstrakt (na panelu je), č. 12 kde má abstrakt více znaků a chybí některé bilance, č. 18 kde jsou nedostatečné řezy a č. 33 kde chybí řezy a v textové části seznam, abstrakt a zmenšené výtisky panelů.

Vyhodnocení přezkoušení bylo zaznamenáno v tabulce, která tvoří přílohu č. 5 tohoto protokolu s názvem Formální naplnění soutěžních podmínek.

Pověřený zástupce zadavatele soutěžní návrhy uložil ve svém sídle ve vyčleněné uzamykatelné místnosti k dalšímu pozdějšímu řízení- hodnocení.

9. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 7. 1. 2021 a 8. 1. 2021. Během hodnotícího zasedání bylo po celou dobu dodržováno protikoronavirová opatření (nošení roušek, 2m rozestupy atd.) Hodnotící zasedání poroty bylo zahájeno dne 7. 1. 2021 v 10:00 hod. v prostorách Tylova domu, Vrchlického 53, Polička.

Všech 36 soutěžních návrhů, resp. jejich fyzická část, kromě zalepené obálky „Autor“ a obálky „CD/DVD“, byly během celého jednání poroty viditelně a přístupně vystaveny v sále divadla, kde probíhalo jednání poroty.

A. Účastníci jednání

Zasedání dne 7. 1. 2021 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí: Jaroslav Martinů, starosta města – místopředseda poroty
Mgr. Jan Matouš
Radim Totušek, radní

Řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Lenka Dvořáková
M.A. Martin Kloda
Ing. arch MgA. David Mateáško – předseda poroty
Ing. arch. Pavla Pannová

Náhradníci závislí: Jiří Mach
Anita Stanislavová - omluvena

Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Jiří Hůrka - omluven

Ostatní přítomní: Ing. arch. Tomáš Chroust – pověřený pracovník organizátora soutěže

Před zahájením podepsali přítomní prohlášení dle § 10 Soutěžního řádu ČKA, vč. mlčenlivosti. Prezenční listina ze zasedání je obsahem přílohy č. 7 tohoto protokolu.

Hlasující členové poroty:

Jaroslav Martinů, starosta města – místopředseda poroty
Mgr. Jan Matouš
Radim Totušek, radní
Ing. arch. Lenka Dvořáková
M.A. Martin Kloda
Ing. arch MgA. David Mateáško – předseda poroty
Ing. arch. Pavla Pannová

Je přítomen dostatečný počet členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

Poznámka :

Z důvodu onemocnění Covid-19 nejsou osobně přítomni

Ing. arch. Kateřina Hroníková – sekretář

Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D. – přezkušovatel, kteří nutné úkony provedli on-line přenosem v úvodu hodnotícího zasedání a dále úkony sekretáře bude provádět Ing. arch. Tomáš Chroust - pověřená osoba organizátora soutěže, která rovněž podepsala prohlášení o mlčenlivosti a nezávislosti.

B. Zahájení jednání poroty

Zasedání poroty bylo zahájeno v 10:15 hod. úvodním slovem zástupce zadavatele a předsedy poroty.

Následně Marek Janatka pomocí on line přenosu prezentoval výsledky přezkoušení elektronicky odevzdávané části návrhu, předané ve formě anonymní tabulky pověřeným pracovníkem zadavatele. Konstatoval, že všechny části elektronicky odevzdávané části návrhu byly v pořádku, vyjma účastníků **B, F, O, X, Z** kteří neodevzdali podklady čestné prohlášení a vyjma účastníků **S** a **AA**, kteří neodevzdali podklady prokazující kvalifikační způsobilost (OR ani ŽR) a byl zadavatelem vyzváni k doplnění potřebných dokumentů ve lhůtě do 24. 11. 2020 do 12 hod. Všichni vyzvaní účastníci podklady doplnili. Tím jsou všechny elektronicky odevzdávané části návrhu bez závad.

Přezkušovatel Marek Janatka dále představil pomocí on-line přenosu porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů z hlediska dodržení závazných částí zadání stanovených soutěžními podmínkami. Porota obdržela tabulku s názvem Formální naplnění soutěžních podmínek.

Přezkušovatel konstatoval, že všechny fyzicky odevzdávané části návrhu byly odevzdány včas, v neporušených obalech, bez známek porušení anonymity. Přezkušovatel upozornil u některých návrhů na drobné nedostatky z formálního hlediska, které jsou uvedeny v tabulce Formální naplnění soutěžních podmínek (Příloha č. 5).

V 10:45 hod. porota zahájila diskuzi nad jednotlivými nedostatky v návrzích.

Návrh č.2 – chybí abstrakt (elektronická část)

Po diskuzi o nedostacích v návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o pokračování soutěžního návrhu v soutěži.

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh č.12 – abstrakt má více znaků, chybí některé bilance (fyzická část)

Po diskuzi o nedostacích v návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o pokračování soutěžního návrhu v soutěži.

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh č.18 – nedostatečné řezy (fyzická část)

Po diskuzi o nedostacích v návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o pokračování soutěžního návrhu v soutěži.

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh č.31 – chybí abstrakt (elektronická část)

Po diskuzi o nedostacích v návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o pokračování soutěžního návrhu v soutěži.

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh č.33 – chybí řezy, chybí text – seznam, abstrakt, zmenšené výtisky panelů (fyzická část)

Po diskuzi o nedostacích v návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o pokračování soutěžního návrhu v soutěži.

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Porotci vzali na vědomí informace přezkušovatele a pověřeného pracovníka a předseda poroty vyzval porotce k zahájení samostudia předložených návrhů, které probíhalo od 11:00 do 12:30 hod.

Ve 12:30 hod. porota zahájila společnou diskusi nad jednotlivými návrhy, která trvala do 13:13 hod. Při diskusi byly společně nahlas předčítány textové části návrhů.

Ve 13:13 hod. se porota odebrala společně na oběd.

Ve 13:50 hod. se porota dohodla, že u každého návrhu si nejdříve vyslechne názor každého z porotců. Po těchto jednotlivých vstupech dojde ke společné diskusi poroty o každém návrhu.

Porota dále zvolila k užšímu výběru návrhů postup vícekolového hodnocení a v 14:03 hod. bylo zahájeno hlasování o jednotlivých návrzích, zda má být návrh dále posuzován v soutěži.

1. kolo posuzování návrhů:

Návrh 1

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Návrh 2

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 3

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh 4

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 6 proti – 0 zdržel se

Návrh 5

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh 6

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh 7

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 2 proti – 1 zdržel se

Návrh 8

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 9

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 10

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 11

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 2 proti – 1 zdržel se

Návrh 12

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 5 proti – 1 zdržel se

Návrh 13

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 3 proti – 1 zdržel se

Návrh 14

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 3 proti – 3 zdržel se

Návrh 15

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 3 proti – 1 zdržel se

Návrh 16

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Návrh 17

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 2 proti – 2 zdržel se

Návrh 18

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 4 proti – 2 zdržel se

Návrh 19

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 4 proti – 3 zdržel se

Návrh 20

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 21

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Návrh 22

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh 23

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh 24

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Návrh 25

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh 26

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 1 proti – 2 zdržel se

Návrh 27

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh 28

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 29

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 5 proti – 2 zdržel se

Návrh 30

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh 31

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 32

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh 33

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 34

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 35

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh 36

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 5 proti – 0 zdržel se

Z hlasování vyplývá, že do druhého kola hodnocení postupují tyto návrhy: 1, 7, 11, 16, 21, 22, 23, 24, 26 a 30.

Hlasování bylo ukončeno v 15.05h.

Následně dále probíhala diskuse poroty nad postupujícími návrhy.

V 16:24 hod. se porota odebrala společně na odpolední občerstvení.

Od 16:55 hod. porota zahájila detailní rozbor jednotlivých návrhů (skladby bytů, ekonomické hledisko, parkovací místa a další důležitá kritéria), který trval do 17:55 hod.

V 16:57 hod. opustil jednání pan starosta Jaroslav Martinů.

V 16:58 hod. opustil jednání Martin Kloda, M.A.

V 17:45 hod. se vrátil na jednání pan starosta Jaroslav Martinů

V 17:53 hod. se vrátil na jednání Martin Kloda, M.A.

V 17:57 hod. porota zahájila společnou diskusi nad jednotlivými návrhy před druhým kolem posuzovaných návrhů. Při diskusi se společně projednávají právě zjištěná kritéria v jednotlivých návrzích a srovnávají mezi sebou. Diskuze trvala do 18:35 hod.

2. kolo posuzování návrhů:

V 18:38 hodin bylo zahájeno hlasování o tom, zda má být návrh dále posuzován v soutěži.

Návrh 1

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 5 proti – 1 zdržel se

Návrh 7

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 1 proti – 2 zdržel se

Návrh 11

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh 16

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 3 proti – 0 zdržel se

Návrh 21

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 5 proti – 2 zdržel se

Návrh 22

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh 23

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh 24

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 4 proti – 2 zdržel se

Návrh 26

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 3 proti – 2 zdržel se

Návrh 30

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Do třetího kola posuzování postupují tyto návrhy: 7, 16, 22 a 23.

V 19:30 hodin předseda pro tento první den ukončil jednání poroty.

Hodnotícího zasedání dne 8. 1. 2021 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí: Jaroslav Martinů, starosta města – místopředseda poroty
Mgr. Jan Matouš
Radim Totušek, radní

Řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Lenka Dvořáková
M.A. Martin Kloda
Ing. arch. MgA. David Mateáško – předseda poroty
Ing. arch. Pavla Pannová

Náhradníci závislí: Jiří Mach

Ostatní přítomní: Ing. arch. Tomáš Chroust – pověřený pracovník organizátora soutěže

Předseda poroty přivítal v 9:15 hodin přítomné a zahájil 2. den jednání poroty.

Je přítomen dostatečný počet členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

Porota zahájila detailní pročítání přiložené textové části u návrhů č. 7, 16, 22 a 23, které probíhalo od 9:15 do 10:00 hod.

3. kolo posuzování návrhů:

V 10:03 hodin bylo zahájeno hlasování o tom, zda má být návrh dále posuzován v soutěži.

Návrh 7

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 4 pro – 1 proti – 2 zdržel se

Návrh 16

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 3 proti – 1 zdržel se

Návrh 22

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh 23

Po diskuzi o návrhu předseda poroty vyzval porotu k hlasování o postupu soutěžního návrhu do dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Na základě hlasování postupují do čtvrtého kola hodnocení : 7, 22 a 23.

V 10:15 hod. dále probíhala diskuse poroty nad postupujícími návrhy.

4. kolo posuzování návrhů:

V 10:35 hod. proběhlo hlasování poroty o návrzích č. 7, 22 a 23 na udělení 1. 2. a 3. ceny takto:

Hlasování, zda návrh č. 23 má obdržet první cenu

7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Hlasování, zda návrh č. 22 má obdržet druhou cenu

4 pro – 2 proti – 1 zdržel se

Hlasování, zda návrh č. 7 má obdržet třetí cenu

6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

S přihlédnutím k § 10 odst. 8 a §12 odst. 2 SŘ ČKA a čl. 8.2 a 8.5 SP ceny rozdělují porota takto:

1. místo – návrh 23. – 250.000,- Kč
2. místo – návrh 22. – 180.000,- Kč
3. místo – návrh 7. – 120.000,- Kč

Hlasování zda některému návrhu bude udělena odměna

Proběhla diskuse nad všemi návrhy, zda některý návrh je způsobilý získat odměnu.

V 10:54 hodin se hlasovalo, zda bude soutěžním návrhům č.16, 24 a 13 udělena odměna.

Hlasování, zda návrh č. 16 má obdržet odměnu ve výši 40 000,- Kč

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Odměnu ve výši 40.000,- Kč obdrží návrh č. 16.

Hlasování, zda návrh č. 24 má obdržet odměnu ve výši 20 000,- Kč

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Odměnu ve výši 20 000,- Kč obdrží návrh č. 24.

Hlasování, zda návrh č. 13 má obdržet odměnu ve výši 10 000,- Kč

Hlasování poroty: 5 pro – 0 proti – 2 zdržel se

Odměnu ve výši 10 000,- Kč obdrží návrh č. 13.

V 11:03 hod. opustil jednání pan starosta Jaroslav Martinů.

V 11:58 hod. se vrátil na jednání pan starosta Jaroslav Martinů

Ve 13:03 hod. se porota odebrala společně na oběd. Ve 13:35 hod. začalo slovní hodnocení návrhů.

Slovní hodnocení návrhů

Návrh 1

Urbanistické řešení vytváří veřejný prostor promenádního charakteru, který je danému prostředí cizí. Architektonické řešení objektů neodpovídá charakteru okolní zástavby.

Návrh 2

Porotě se jeví architektonické řešení objektů jako nepřesvědčivé a neodpovídající charakteru lokality. Snaha o sjednocení přestavovaného objektu domova a novostaveb je čistě formální.

Návrh 3

Architektonický výraz objektů je nepřesvědčivý a řešení dopravy v klidu pod domy transparentně do vnitrobloku zhoršuje kvalitu poloprivátního dvora.

Návrh 4

Předimenzované využití pozemku jak plošně tak objemově. Společné prostory dvorku apod. jsou minimální oproti zpevněným plochám např. parkování. Architektonický výraz je nesourodý.

Návrh 5

Uměřené urbanistické řešení je oslabeno schématickým architektonickým tvaroslovím objektů, které nereaguje na rozdílný kontext (ulice, nároží..), který nerozvíjí. Otázkou je umístění velkého severního parkoviště v proluce.

Návrh 6

Urbanistické a architektonické řešení je formálně, hmotově a měřítkově mimo kontext lokality. Formálně symetrický architektonický výraz objektů vytváří zdání jiného účelu než je bytový dům.

Návrh 7

Přiměřené urbanistické řešení založené na symetrii s ohledem na stávající budovu domova. Architektonické řešení je zvolenou dvoupodlažní velikostí citlivé k měřítku okolní zástavby. Objemové členění objektů se jeví příliš rozdrobené a vyžaduje další dopracování. Propojení novostaveb se stávajícím objektem formou dvoupodlažních „pergol“ se jeví jako formální, přísné dodržení symetrie je omezující.

Dispoziční řešení nabízí kultivované bydlení s možnou variabilitou dispozic díky přehlednému modulovému členění. Konstruktivní řešení nabízí varianty dřevostavby nebo jiného zděného systému. Umístění stromů v parkovacích stáních by v důsledku znamenalo redukci počtu parkovacích míst.

Návrh přináší ucelený areál s ohledem na rekonstrukci stávající budovy domova téměř v jeho současné podobě.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh 3. cenou.

Porota doporučila v případě účasti návrhu v JŘBU jeho výrazné dopracování.

Návrh 8

Urbanisticky solitérní řešení staveb je odtrženo od okolní zástavby. Kontext okolí nerozvíjí a stávající objekt domova je začleněn zcela formálně.

Návrh 9

Nevhodné urbanistické řešení, včetně umístění parkovacích stání. Čtyřpodlažní přestavba domova neodpovídá regulativům.

Návrh 10

Nevhodné urbanistické řešení. Architektonický výraz je mimo kontext lokality. Čtyřpodlažní nárožní část objektu neodpovídá regulativu.

Návrh 11

Urbanistické přiměřené řešení a však při maximalizaci počtu bytů spotřebovává většinu veřejného prostoru. Soulad s výškovým regulativem je diskutabilní.

Návrh 12

Urbanistické řešení působí stísněně a architektonický výraz je formální a kontext lokality nerozvíjející.

Návrh 13

Originální urbanistické řešení není dotaženo v architektonickém a dispozičním řešení objektů, nevyužívá tak svůj potenciál. Porota oceňuje grafické ztvárnění a zvolené atypické řešení lineárního dvoupodlažního objektu, který vhodně navazuje na okolní zástavbu a svou křivkou vnitřní fasády reaguje na nepravidelnost dvorů a zahrad.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh odměnou.

Návrh 14

Nevyvážené urbanistické umístění objektů na pozemek nevhodně ve prospěch řešení parkovacích stání v jižní části pozemku.

Návrh 15

Urbanistické řešení působí hodně zahuštěně a komplikovaně. Společné prostory dvorku apod. jsou minimální oproti zpevněným plochám např. parkování a komunikací.

Návrh 16

Kultivované a přiměřené urbanistické řešení tří viladomů a dvorů přehledně a čistě využívá řešené území. Zvolený koncept viladomů založený na menším počtu bytů kapacitně nevyužívá možnosti lokality a v důsledku vede převaze veřejných či poloveřejných venkovních ploch. Potenciál veřejných prostor zůstává však nevyužit. Deklarovaný přínos není prokazatelný.

Čistá a kultivovaná architektura a materiálové řešení. Výrazná přestavba objektu domova v rámci snahy o sjednocení výrazu s novostavbami se jeví jako příliš násilná. Dispoziční řešení venkovních prostor bytů formou zapuštěných lodžii menších výměr nepřináší očekávanou kvalitu bydlení.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh odměnou.

Návrh 17

Formální urbanistické řešení. Opakování stejného objektu v odlišném kontextu (ulice, nároží, vnitroblok) nerozvíjí charakter místa.

Návrh 18

Vyhovující urbanistické řešení není dále rozvinuto architektonicky a provozně.

Návrh 19

Uměřené urbanistické řešení je oslabeno schématickým architektonickým tvaroslovím objektů, které nereaguje na charakter lokality.

Návrh 20

Urbanistické řešení s parkováním uvnitř areálu je nepřesvědčivé. Parkování spotřebovává většinu veřejného prostoru. Návrh je vzhledem k okolní zástavbě příliš hmotný. Způsob vyhovění regulativu (ustoupené podlaží) se zdá sporný.

Návrh 21

Urbanisticky přiměřené řešení není adekvátně architektonicky dopracováno (např. parter plný garáží, návrh přestavby objektu domova). Navržená parkovací stání kolidují s požadavkem možnosti průjezdu na sousední pozemek.

Návrh 22

Čisté a srozumitelné urbanistické řešení reaguje na okolní zástavbu, dobře zhodnocuje celkový rozsah pozemku a přináší kvalitativně přínosné řešení hierarchie veřejných, poloveřejných a soukromých ploch, dvorků a zahrad, s primárním umístěním parkovacích stání po obvodu řešeného území. Umístění parkování podél ulice A. Lidmilové se stromořadím vytváří legitimní odstup od komunikace.

Univerzální výraz architektonického řešení objektů se jeví jako formální a vyžadoval by detailní dopracování. Přestavba domova ve snaze o sjednocení s novostavbami působí schematicky a samoučelně. Pavlačové dispozice vyžadují další dopracování (možnosti prosvětlení bytů přes pavlače, okna ve štítových stěnách atd.) za účelem zvýšení kvality bytů.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh 2. cenou.

Porota doporučila v případě účasti návrhu v JŘBU jeho dopracování.

Návrh 23

Čisté a srozumitelné urbanistické řešení reaguje na okolní zástavbu v severní části bloku, který dokončuje. Dále navrhuje soliterní objekt, který reaguje na umístění stávajícího objektu domova a sousedního rodinného domu v ulici A. Lidmilové. Návrh přináší ucelený areál s jasným výrazem architektury při zachování citlivě zrekonstruovaného stávajícího objektu domova.

Návrh dobře zhodnocuje celkový rozsah pozemku a přináší kvalitativně přínosné řešení veřejných, poloveřejných a soukromých ploch, dvorků a zahrad, při maximalizaci možné kapacity bytů. Dispoziční řešení bytů a společných prostor je vyhovující a přináší řadu nápaditých řešení.

Materiálové řešení inspirované budovou Masarykovy školy v Poličce je kultivované. Výraz novostaveb a proporce adekvátně odpovídají účelu objektů.

Porota doporučuje další dopracování veřejných prostor (proporce zahrádek a veřejných prostor, dopracování řešení průchodů a propojení).

Z hlediska přiměřenosti ekonomiky záměru porota konstatuje, že návrh je v porovnání s ostatními oceněnými návrhy nejefektivnější.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh 1. cenou.

Návrh 24

Urbanistické řešení dvou novostaveb bytových domů podmíněné demolicí stávajícího objektu domova nepřináší větší efektivitu využití ani adekvátní zvýšení kvality bydlení a charakteru lokality.

Porota oceňuje kultivované architektonické řešení a prověření varianty s demolicí objektu domova.

Porota se rozhodla ocenit tento návrh odměnou.

Návrh 25

Přiměřené urbanistické řešení je v kontrastu k schematicky univerzálnímu architektonickému výrazu, kterému je násilně přizpůsoben i objekt domova.

Návrh 26

Urbanistické řešení prokazuje, že snaha o maximalizaci počtu bytů vyvolává výrazný nepoměr mezi plochami parkování a klidovými plochami dvorků a zahrad. Architektonické řešení násilně sjednocující budovu domova s novostavbami je nepřesvědčivé a formální.

Návrh 27

Urbanistické a architektonické řešení působí formálně a přísně a vytváří si svůj vlastní architektonický mikrosvět rezignující na kontext okolní zástavby.

Návrh 28

Urbanistické řešení soliterního čtyřdomu vytváří pro lokalitu neadekvátní a cizí městský prostor na úkor kvality vnitřních dvorků a zahrádek. Zachování objektů domova je čistě formální.

Návrh 29

Příznivé urbanistické řešení není promítnuto do architektonického a provozního schématu objektů. Bydlení nad garáží omezuje plnohodnotné využití vnitřního dvora a zahrádky.

Návrh 30

Přiměřené urbanistické řešení je oslabeno vtažením parkování do vnitrobloku. Navržené řešení soukromých předzahradek je limitováno schematickým řešením. Porota oceňuje zájem o návaznost na stávající zástavbu na severní straně pozemku a originalitu kultivované novostavby. Dispoziční řešení bytů pouze se severní orientací je problematické.

Návrh 31

Urbanistické řešení s paralelní vnitřní ulicí s parkováním je diskutabilní a redukuje společné klidové prostory na minimum. Navržené objekty se zdají převýšené a splnění regulativu diskutabilní. Formální chyby ve výkresech.

Návrh 32

Urbanistické řešení je příliš zahuštěné, snaha o maximální využití pozemku z hlediska počtů bytů a parkování, vedoucích k úvahám o zapuštěných nebo podzemních garážích, se jeví jako diskutabilní.

Návrh 33

Přiměřené urbanistické řešení se jeví jako nedopracované z hlediska funkčního využití veřejných prostor a návrhu zeleně. Architektonický návrh je nepřesvědčivě prezentován a vyvolává spíše otázky. Některé výkresy chybí úplně, například řezy.

Návrh 34

Urbanistické řešení s motivem otevřeného nároží je diskutabilní. Navržený architektonický výraz nereaguje na okolní zástavbu a lokalitu.

Návrh 35

Utilitární urbanismus, diskutabilní dispoziční řešení a zahuštění ploch parkování v jižní části pozemku vyvolává pochyby.

Návrh 36

Ojedinelé urbanistické řešení spočívající v umístění průjezdné komunikace ve středu pozemku nepřináší lepší kvalitu, ale naopak rozděluje veřejné prostory. Architektonické řešení působí rozpačitě.

Souhrn oceněných a odměněných návrhů

Návrh č. 23 - první cena (250.000,-Kč)

Návrh č. 22 - druhá cena (180.000,-Kč)

Návrh č. 7 - třetí cena (120.000,-Kč)

Návrh č. 16 – odměna (40.000,-Kč)

Návrh č. 24 – odměna (20.000,-Kč)

Návrh č. 13 – odměna (10.000,-Kč)

11. OTEVÍRÁNÍ OBALŮ S OZNAČENÍM „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

Po skončení hlasování a udělení cen a odměn a zpracování slovního hodnocení návrhů přistoupila porota k otevírání obálek „AUTOR“. Poté byla porota seznámena se jmény autorů soutěžních návrhů:

Elektronický návrh (číslo)	Autor soutěžního návrhu
1	<i>Ateliér Velehradský, s.r.o., Brno, IČ 29263140</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Velehradský, Ing. arch. František Türk, Ing. arch. Simona Scholzová, Ing. arch. Anna Kuznetcova, MgA. Filip Velehradský</i>
2	<i>about_architecture, s.r.o., Bratislava, IČ 52221865</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Pavol Zibrin, Ing. Róbert Donoval</i>
3	<i>build&build s.r.o., Praha, IČ 06097529</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Martin Kulštejn</i>
4	<i>TRIGLYPH architektonická kancelář s.r.o., Praha, IČ 29411807</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Josef Dastych</i>
5	<i>Matouš Pluhař, Velký Týnec, IČ 09574671</i>
	<i>Autoři návrhu: Matouš Pluhař, Ing. Jaromír Pecháček</i>
6	<i>Masák&Partner, s.r.o., Praha, IČ 27086631</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jan Brejcha</i>
7 3.cena	<i>Ing. arch. Jan Doubek, Praha, IČ 01437135</i> <i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jan Doubek, Ing. arch. Soňa Minárechová</i>
8	<i>Archsign s.r.o., Praha, IČ 09213856</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Petr Sobotka</i>
9	<i>Ing. arch. Vladislava Rynešová, Bratislava IČO 46429832</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Vladislava Rynešová, Ing. arch. Jana Špaňová</i>
10	<i>OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o. Humpolec, IČ 26051737</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Luděk Rýzner</i>
11	<i>Ing. arch. Tereza Sedlářová, Hradčovice, IČ 88095762</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tereza Sedlářová Spolupráce: Mgr. Jan Knotek</i>

12	<i>Ing. Jiří Zuman, Praha, IČ 40684407</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. Jiří Zuman, Markéta Korbéliusová, Jan Zrzavý</i>
13 odměna	<i>Ing. arch. Zdeněk Kadlec, Mladá Boleslav, IČ 10229477</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Zdeněk Kadlec</i>
14	<i>LZ-PROJEKT plus s.r.o., Valašské Meziříčí, IČ 06765734</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. Leoš Zádřapa, Bc. Lucie Zádřapová</i>
15	<i>Ing. arch. Radek Toman, Ph.D., Litomyšl, IČ 06377378</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Radek Toman, Ph.D., Bc. Tatiana Uhríková, Bc. Lenka Haasová, Ing. Tomáš Moudrý – Astalon s.r.o.</i>
16 odměna	<i>ATELIER HORYNA, s.r.o., Praha, IČ 06151833</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Radek Horyna Spolupráce: Ing. arch. Michal Fousek</i>
17	<i>Stempel Tesař architekti s.r.o., Praha, IČ 07953704</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jan Jakub Tesař Ph.D., Bc. Jakub Kender, Ing. arch. Jakub Neumann</i>
18	<i>Ing. arch. Jan Trávníček, Praha</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jan Trávníček, Ing. arch. Jakub Sládek</i>
19	<i>D+Architekti s.r.o., Pozd'atín, IČ 08821518</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Milan Drbálek, Bc. Přemysl Zhoř</i>
20	<i>Ing. Tomáš Vávra, Brno, IČ 08507074</i>
	<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Zavoral, Ing. Tomáš Vávra, Ing. Tomáš Kolkp</i>
21	<i>Aoc architekti s.r.o., Praha, IČ 26376270</i>

	<p><i>Autoři návrhu:</i> MgA. Ondřej Císler, Ing. arch. Josef Choc, Ing. arch. Filip Rašek, Ing. arch. Barbora Lopraisová</p> <p><i>Spolupráce:</i> Emily Hillová</p>
22 2.cena	<i>Ing. arch. Jiří Papoušek, Hostim, IČ 04765061</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Ing. arch. Jiří Papoušek, Ing.arch. Martin Šilhan</p>
23 1.cena	<i>Apropos Architects s.r.o., Chrudim, IČ 05410509</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Apropos Architects s.r.o., Ing. arch Michal Gabaš, Ing. arch. Tomáš Beránek, Ing. arch. Magdaléna Havlová</p> <p><i>Spolupráce:</i> Ing. arch. Tereza Práchenská, Bc. Kryštof Jireš</p>
24 odměna	<i>at DESTYL s.r.o., Praha, IČ 04513169</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Ing. arch. Martin Poledníček, Ing. arch. Jakub Sedlák, Ing. arch. Anna Línková, Bc. Zuzana Butelová, Stanislav Janíček, Ing. Radek Eis</p>
25	<i>Ing. arch. Michal Kontšek, Bratislava, IČ 50148168</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Ing. arch. Michal Kontšek</p>
26	<i>Ing. arch. Vojtěch Sosna, IČ 05566541</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Ing. arch. Vojtěch Sosna, Norbert Lichý, Jiří Formánek</p>
27	<i>atelier H3T architekti s.r.o., Praha, IČ 06604811</i>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> Ing. arch. Jiří Ksandr, Ing. arch. Elena Seregina, MgA. Vít Šimek, MgA. Štěpán Řehoř, Ing. arch. Alexandr Kačalov</p>
28	<i>Ing. arch. Kamil Měrka, Praha, IČ 87981181</i>

	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Ing. arch. Kamil Měrka</i> <i>Spolupráce:</i> <i>Ing. arch. Tomáš Kozel,</i> <i>Ing. arch. Petra Měrková,</i> <i>Roman Filip</i></p>
29	<p><i>BY architects, Praha, IČ 07740557</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>MgA. Markéta Zdebská</i> <i>Spolupráce:</i> <i>Ing. arch. Marek Žáček,</i> <i>Ing. arch. Michaela Křížáková,</i> <i>Ing. arch. Marie Čáslavská</i></p>
30	<p><i>M.Šrámek A.A -architektonická kancelář, Praha, IČ 11202394</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Akad. arch. Michal Šrámek,</i> <i>Ing. arch. Josef Krejčí</i> <i>Spoluautoři:</i> <i>Ondřej Toman,</i> <i>Petr Lhořan</i></p>
31	<p><i>studený architekti s.r.o., Bratislava</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Ladislav Bartko,</i> <i>Jan Studený</i> <i>Spolupráce:</i> <i>Antonín Šíma,</i> <i>Júlia Kolláthová,</i> <i>Maroš Bátora</i></p>
32	<p><i>Consequence forma s.r.o., Brno, IČ 04849582</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Ing. arch. Martin Sládek,</i> <i>Ing. arch. MArch. Jana Šipulová</i> <i>Spolupráce:</i> <i>Ing. arch. Petra Buganská,</i> <i>Ing. arch. Jan Schleider,</i> <i>Ing. arch. Prokop Matěj MSc.,</i> <i>Ing. arch. Barbora Bělunková,</i> <i>Ing. arch. Nina Vlček Ličková</i></p>
33	<p><i>Ing. arch. David Hlouch, Tehov, IČ 75713322</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Ing. arch. David Hlouch</i></p>
34	<p><i>Ing. arch. Vít Kalivoda, Svitavy, IČ 08517924</i></p>
	<p><i>Autoři návrhu:</i> <i>Ing. arch. Vít Kalivoda,</i> <i>Ing. arch. František Košnar,</i> <i>Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.</i></p>
35	<p><i>MgA. Matyáš Fialka, Praha, IČ 08618879</i></p>

	<i>Autoři návrhu:</i> <i>MgA. Matyáš Fialka,</i> <i>Ing.arch. Vladimír Fialka,</i> <i>Jonáš Fialka,</i> <i>BcA. Pavlína Kruteková</i>
36	<i>Ing.arch. Jakub Mareš, Plzeň, IČ 76586162</i>
	<i>Autoři návrhu:</i> <i>Ing. arch. Jakub Mareš,</i> <i>Ing. arch. Matěj Smola,</i> <i>Ing. arch. Anna Pflugová,</i> <i>Ing. arch Jan Ret</i>

12. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE A SCHVÁLENÍ PROTOKOLU

Porota provedla slovní hodnocení soutěžních návrhů podle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách v odstavci 7.1, na základě svého odborného názoru. Součástí posouzení kritéria ekonomiky soutěžních návrhů byly údaje uvedené účastníkem soutěže, dále v protokolu přezkušovatele a získané samostatným studiem návrhů porotci.

Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splnilo požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

Porota konstatuje na základě posouzení a porovnání všech soutěžních návrhů, že:

- 1) Ponechání stávajícího objektu domova není pro návrh limitující a návrhy neznevýhodňuje
- 2) Návrhy snažící se využít maximálně výškový regulativ ukázaly nesoulad s charakterem okolní zástavby a v důsledku vedly k takovým kapacitám využití, které obytné prostředí degradují.
- 3) Oceněné návrhy přinášejí očekávané kvality dispozičního řešení včetně balkonů, lodžii, teras a předzahrádek.

Porota doporučuje na základě posouzení soutěžních návrhů v rámci zadání zakázky ještě dále optimalizovat požadované kapacity dopravy v klidu v souladu s počtem bytů a kvalitou obytného prostředí.

Při zadání zakázky je potřeba doformulovat požadavky na technické řešení s ohledem na optimální využití obnovitelných zdrojů a efektivitu provozních nákladů.

Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.

13. ZÁVĚR

Pověřený pracovník nahlas přečetl celý protokol a porota schválila znění a správnost tohoto protokolu.

Předseda poroty v 15:15 hodin hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Členové poroty připojují své podpisy:

Jaroslav Martinů, místopředseda.....

Mgr. Jan Matouš

Radim Totušek.....

Ing.arch. Lenka Dvořáková.....

M.A. Martin Kloda.....

Ing. arch. MgA. David Mateáško, předseda.....

Ing. arch. Pavla Pannová

Jiří Mach

Protokol zpracoval: Ing. arch. Tomáš Chroust

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1 a č. 2 – Záznam o průběhu ustavující schůze

Příloha č. 3 – Dodatečné informace č.1-5

Příloha č. 4 – Přehledná tabulka s výsledky přezkoušení elektronické části

Příloha č. 5 – Formální naplnění soutěžích podmínek

Příloha č. 6 – Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty