

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ 3. ROČNÍKU STUDENTSKÉ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE**

### **ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ**

konaného dne 24.9.2015 v Podkaplí Kladenského zámku

**Přítomni:** Ing. arch. František Müller (závislý člen)  
Ing. arch. Ondřej Rys (závislý člen)  
akad. arch. David Vávra (závislý člen)  
PaedDr. Irena Veverková (nezávislá členka)  
Ing. arch. Jan Červený (nezávislý člen, původně náhradník)  
Ing. arch. Vladimír Volman (nezávislý člen, původně náhradník)  
Ing. arch. akad. arch. Petr Rajtora (nezávislý člen, původně náhradník)  
Ing. arch. Petra Hadravová (sekretář soutěže)  
Ing. arch. Martina Dohnalová (přezkušovatel soutěže)  
Ing. Zdeněk Slepíčka (tajemník Magistrátu)

### **Průběh:**

1. Zahájení zasedání v 10:00 hodin.
2. Seznámení s tématem a historií místa letošního ročníku soutěže, jeho zadáním a následná procházka v terénu. Zajímavostí je, že Antonín Raymond chodil do školy, která je v blízkosti řešeného pozemku.
3. Po návratu seznámení se s písemnou zprávou přezkušovatele. Porota akceptuje nesplnění požadavku – požadovaná průvodní textová zpráva na A4 u návrhu č. 1 a u návrhu č. 2 chybí. Všechny doručené návrhy (celkem 10) byly porotou hodnoceny.
4. Jednotliví členové poroty si návrhy pečlivě prostudovali a poté okomentovali přítomným včetně názoru, zda soutěžní návrh doporučují k postupu dále (viz. hodnocení soutěžních návrhů). U každého takto představeného návrhu pak porota hlasovala pro postup do dalšího rozhodování, do kterého postoupilo celkem 6 návrhů (2, 3, 6, 7, 8 a 10), z nichž porota na základě hlasování rozhodla o udělení hlavní ceny návrhu č. 6 (dvoutýdenní pobyt v Japonsku). Druhé místo získal návrhu č. 10 (finanční částka ve výši 30.000,-Kč), třetí místo se porota dohodla přejmenovat na zvláštní uznání poroty a získal jej návrhu č. 8 (finanční částka ve výši 15.000,-Kč).
5. Byly otevřeny obálky a odtajněna jména soutěžících:  
Návrh č. 1 – Bc. Tomáš Jelínek (Fakulta stavební ČVUT Praha, obor architektura a stavitelství)  
Návrh č. 2 – Ivana Čobejová (Vysoká škola uměleckoprůmyslová, Praha)  
Návrh č. 3 – Martin Valíček (FA VUT Brno)  
Návrh č. 4 – Miroslav Chmel (FUA TU Liberec)  
Návrh č. 5 – Jan Kubát (FA VUT Brno)  
Návrh č. 6 – Bc. Tomáš Havelka (FA ČVUT Praha)  
Návrh č. 7 – Jaroslav Dědič (FA ČVUT Praha)  
Návrh č. 8 – Vojtěch Tecl (UMPRUM A2)  
Návrh č. 9 – Jiří Šámal (Akademie výtvarných umění v Praze)  
Návrh č. 10 – Václav Pošmourý (FA ČVUT Praha)
6. Výherci všech tří cen byli informováni telefonicky.
7. Porota ukončila jednání ve 14 hodin.

8. Slavnostní předání cen proběhne 22.10.2015 od 10:30 hodin v obřadní síni kladenské radnice

**Přílohy:** hodnocení soutěžních návrhů, prezenční listina, zpráva přezkušovatele

**Zapsala:** Ing. arch. Petra Hadravová

## **HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### **Návrh č. 1**

Kladno je velice urbanisticky neučesané. Zvláště v místě řešeného území, proto každý návrh, který hýří motivy a tvary, je pro město spíše zneklidňující. Vyčerpávající nabídka různých funkcí umístěných do tvarově odlišných objektů komisi nepřesvědčila. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

### **Návrh č. 2**

Kladno potřebuje pevnou sevřenou zástavbu. Jestli potřebuje v centru prostory, kde je „nič“, je otázkou. Komise ocenila razantní minimalistické řešení, poněkud zpochybnila, zda monumentální výraz je vhodný pro bytovou zástavbu. Návrh postoupil do dalšího rozhodování, ve finále byl vyřazen.

### **Návrh č. 3**

Soutěžní návrh vytváří blokové schéma na místě bývalého objektu nákupního centra. Kulturní zařízení, druhou část, tvoří obytná část s komunitním centrem. Hmoty ohraničují vnitroblok. Tento vnitroblok je výškově terasovitě uspořádán, přičemž na jednu stranu by měl tvořit intimnější část zahrady – pobytových teras bytového objektu a na druhé straně hlavní vchod do kulturního centra, což vytváří směšování intimní a veřejné zóny vnitrobloku. Toto není pro daný prostor ideální řešení, navíc vstup do vnitrobloku je zdůrazněn monumentálním prvkem, který je poněkud cizorodým nepříslušícím zvolenému řešení. Návrh postoupil do dalšího rozhodování, ve finále byl vyřazen.

### **Návrh č. 4**

Soutěžní návrh řeší pouze polovinu daného prostoru, stávající obchodní centrum je ponecháno v původní podobě, pro jižní část je navržen obdélníkový objekt s vnitroblokem ve výškové úrovni 2. NP, dominantním prvkem vnitrobloku je nepřiměřeně monumentální schodiště, které vede k pavlačím bytových objektů. Architektonické řešení je střídme, urbanistické řešení je rozpačité. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

### **Návrh č. 5**

Návrh zastavuje celé předmětné území v celém rozsahu, navrhovaný objekt však připomíná „pevnost“. Ke kladům lze přiřadit zajímavě - multikulturně řešené fasády a různé typy a velikosti bytových jednotek. Diskutabilní je použití náročných rohových věží a dispoziční strohost návrhu. Návrh sice „dobył“ zmíněné území, nikoli však srdce poroty. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

### **Návrh č. 6**

Precizně zpracovaný návrh s výtvarně působivou grafikou. Návrh zpracovává skelet obchodního domu a staví na jeho racionalitě. Poctivý městský dům s funkcemi, které umožní životaschopnost navrženého veřejného prostoru loubí i piazzety. Řešení hmot i fasád. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

### **Návrh č. 7**

Návrh je hmotově roztržštěný s řadou veřejných prostor. Především monumentální schodiště a terasa v úrovni 1. NP by pravděpodobně nebyly funkční. Severní fasáda

zůstává slepou bez přínosu uličnímu prostoru. Porota ocenila jižní část souboru. Návrh postoupil do dalšího rozhodování, ve finále byl vyřazen.

#### **Návrh č. 8**

Porota u tohoto návrhu ocenila prostorovou originalitu a myšlenkovou svébytnost. Zaujal i industriálně – futuristický nádech projektu. Co však chybí, je prokázání vhodnosti tohoto monumentálního prostorového konceptu vzhledem k danému místu. Návrh využil volných mantinelů, které má povaha studentské soutěže. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

#### **Návrh č. 9**

Zaujala jednoduchost a jednoznačnost zvoleného konceptu. Rovněž recyklace původní budovy a volba nové náplně se jeví jako správná. Minimalistické architektonické řešení však ve výsledku vyznívá nepřesvědčivě ve vztahu k prostorovým výzvám okolí. Rovněž přínos pro veřejný prostor není minimalistickou formou ztvárnění dostatečně prokázán. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

#### **Návrh č. 10**

Dobře pracuje s objektem stávajícího supermarketu obchodního centra Billa, který vtahuje do městského života. Na modulární síti vytváří dostavbu nového bloku, který zachovává dostatek volných ploch v parteru pro různorodá využití a vytváří předpoklady pro zapojení objektů do městské struktury. Porota oceňuje jasný názor prezentovaný v soutěžním návrhu, měřítko nových hmot i reálnost řešení. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.