

22-12-2014 / 2148

T. Zemanová



ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍHO NÁVRHU

Vyhlašovatel: Institut klinické a experimentální medicíny
Sídlo: Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4
IČ: 00023001

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍHO NÁVRHU

Název veřejné zakázky: „IKEM PRAHA – VÝSTAVBA BUDOV G1, G2“

Zadavatel Institut klinické a experimentální medicíny jako vyhlašovatel soutěže o návrh s názvem „IKEM PRAHA – VÝSTAVBA BUDOV G1, G2“, zveřejněné v rámci věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 497678, rozhodl o výběru nejvhodnějšího návrhu v souladu s ust. § 107 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Uveřejnění výsledků proběhlo dne 18. 12. 2014 od 13:00 hodin v sídle vyhlašovatele, tj. v Institutu klinické a experimentální medicíny, Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4.

I. Identifikační údaje vybraných návrhů

Soutěžní porota určila konečné pořadí a vyhodnotila návrhy takto:

1. místo – návrh č. 7 s celkovým počtem bodů 85,00
2. místo – návrh č. 14 s celkovým počtem bodů 75,24
3. místo – návrh č. 12 s celkovým počtem bodů 41,67.

Návrh č. 7	HELIKA, a.s., Praha 9-Letňany, Beranových 65, IČ: 60194294
Návrh č. 12	ABM architekti, s.r.o., Masarykovo nábřeží 22, Praha 1, IČ: 25606026
Návrh č. 14	Šrámkova architekti, s.r.o., Na Šafránci 1821/25, Praha 10, IČ: 27216217

II. Identifikační údaje všech uchazečů

Číselné pořadí návrhu	Identifikace účastníka
Návrh č. 1 - VYLOUČEN	AND, spol. s r.o., Praha 8, Petra Bezruče 925/25, IČ: 40767141
Návrh č. 2	Společný návrh tří subjektů: akad. arch. Milan Hrouda, V Holešovičkách 1879/56, Praha 8 a Ing. arch. Lubor Nohel, Náplavní 5, Praha 2 a Skanska a.s., Líbalova 1/2348, Praha 4, IČ: 26271303
Návrh č. 3	Společný návrh: LT PROJEKT a.s., Kroftova 45, Brno, IČ: 29220785, a Arch.Design, s.r.o., Sochorova 3178/23, Brno, IČ: 25764314
Návrh č. 4	Ateliér M1 architekti, s.r.o., Praha 6 - Břevnov, Markétská 1/28, IČ: 27074153

Návrh č. 5	INTAR a.s., Bezručova 81/17a, Brno, IČ: 25594443
Návrh č. 6	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec, U Besedy 8/414, Liberec, IČ: 18381481
Návrh č. 7	HELIKA, a.s., Praha 9-Letňany, Beranových 65, IČ: 60194294
Návrh č. 8	VPÚ DECO PRAHA a.s, Podbabská 1014/20, Praha 6, IČ: 60193280
Návrh č. 9	Společný návrh: AI-DESIGN,s.r.o., Anenské náměstí 2, Praha 1, IČ: 26122812, a DOMY spol. s r.o., Politických vězňů 1597/19, Praha 1, 41692870
Návrh č. 10	Ing. arch. Ivan Matys, Priemyselná 6, Bratislava, Slovensko, IČ: 11925396
Návrh č. 11	JIKA - CZ s.r.o., Čibuz 6, 503 03 Smiřice IČ: 25917234
Návrh č. 12	ABM architekti, s.r.o., Masarykovo nábřeží 22, Praha 1, IČ: 25606026
Návrh č. 13 - VYLOUČEN	Ing. Arch. Andrej Fencl, Na Truhlářce 2029/54, Praha 8, IČ: 70090530
Návrh č. 14	Šrámkova architekti, s.r.o., Na Šafránci 1821/25, Praha 10, IČ: 27216217
Návrh č. 15	Společný návrh: PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o., Malátova 395/13, Praha 5, IČ: 27118436 a ATELIER PENTA v.o.s, Mrštíkova 1166/12, Jihlava, IČ: 47916621

III. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Výběr jednotlivých účastníků probíhal trojkolově v souladu se soutěžními podmínkami. V prvním kole soutěžní porota, jako kolektivní orgán, zhodnotila návrhy podle jednotlivých hodnotících kritérií a každý návrh, pro který hlasoval alespoň jeden ze členů soutěžní poroty, postoupil do druhého kola.

Ve druhém kole soutěžní porota, jako kolektivní orgán, opětovně provedla přehodnocení zbývajících návrhů podle kritérií a každý návrh, pro který hlasovaly alespoň 2/3 členů soutěžní poroty, postoupil do závěrečného třetího kola hodnocení.

Jednotlivé návrhy v závěrečném třetím kole hodnotila porota na základě hodnotících kritérií uvedených v bodě 6 soutěžních podmínek. Jedná se o níže uvedená kritéria:

EKONOMICKO-HOSPODÁŘSKÁ KRITÉRIA

váha 70 %

- Podkritérium č. 1 hospodárnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení váha 30 %
- Podkritérium č. 2 funkčnost a efektivita provozu (z hlediska lékařského provozu) váha 30 %
- Podkritérium č. 3 zvláštní požadavky na stavbu váha 20 %
- Podkritérium č. 4 cenový návrh honoráře na zpracování dokumentace váha 20 %

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ NOVOSTAVBY V RÁMCI NEMOCNIČNÍHO AREÁLU A MĚSTA

váha 10 %

KOMPLEXNÍ ARCHITEKTONICKÁ KVALITA NÁVRHU

váha 20 %

U každého kritéria a podkritéria byl soutěžní porotou, jako kolektivním orgánem, přidělen každému návrh počet bodů na stupnici od 1 (nejhorší) do 5 (nejlepší). Nejlepšímu návrhu byl přidělen nejvyšší počet bodů a ostatním návrhům pak úměrně počet bodů, který odpovídá poměru hodnoceného návrhu k nejlepšímu.

Soutěžní porota následně jednotlivé body přepočítala váhou daného podkritéria či kritéria.

Následně soutěžní porota sečetla body v rámci jednotlivých kritérií, přičemž nejvýhodnějším návrhem je návrh s nejvyšším počtem přidělených bodů. V rámci finálního hodnocení byly hodnoceny tři návrhy. Porota slovně ohodnotila všechny tři návrhy v rámci třetího kola hodnocení:

Návrh 7

Návrh je efektivní a úsporný. Relativně správně odhadnuty investiční náklady. Zvolené architektonické řešení nicméně odpovídá spíše administrativní budově a není přínosné. Hmotové řešení a začlenění plánované budovy do areálu je příznivé.

- Vhodná dispozice urgentního příjmu a jeho propojení se stávajícím objektem G, které umožňuje transfer pacientů na intenzivní péči
- Vhodný příjezd sanitek
- Nedochozí ke křížení veřejnosti a sanitek
- Z hlediska intenzivních provozů vhodné řešení
- Vzhledem k navržené dispozici optimalizovat počet výtahů
- Diskutabilní estetické řešení akcentovaných skleněných kvádrů, včetně dekorativních prvků

Návrh má potenciál vývoje, který je potřeba využít. Cenový honorář je v toleranci. Soutěžní porota rozhodla o hodnocení v rovině tzv. bezpečné ceny, tj. 23 mil. Kč.

Návrh 12

Ekonomicky a provozně nejméně vhodný z návrhů, které byly hodnoceny v rámci třetího kola. Míra prosklení je nevhodná. Centrálně ovládaný systém lamel obvodového pláště, jako výrazný prvek fasády, je nadstandardním a finančně nákladným řešením. Nepřiměřené řešení vstupu je provozně nevhodné a nákladné. Je silně podhodnocen odhad investičních nákladů. Hmotové řešení a začlenění plánované budovy do areálu je příznivé vyjma řešení vstupu.

- Nevhodná dispozice z hlediska potřeb lékařského provozu
 - o nevyhovující řešení urgentního příjmu
 - o horizontální napojení KARIP na hranici akceptovatelnosti
 - o velmi problematická dispozice všech intenzivních provozů
- Vizuelní architektonické řešení je neadekvátní účelu budovy
- Provozně a zároveň vizuelně nevhodné monumentální schodiště.

Návrh 14

Vizuálně a urbanisticky přínosný návrh, vykazuje podstatné nedostatky v provozní i ekonomické oblasti. Neadekvátnost obvodového pláště by se negativně promítla do investičních a provozních nákladů. Doložený odhad investičních nákladů neodpovídá předloženému řešení.

- Chybějící oddělení příchodu veřejnosti a sanitek ve vstupu pro potřeby urgentního příjmu
- Nedořešení rampy pro pěší

- Recepce urgentního příjmu umístěna nevhodně (bloudění veřejnosti)
- Nevhodná dispozice intenzivních provozů, kde komunikační chodby jsou umístěny v klinických provozech
- Nevhodné umístění kontejnerů v atriu
- Křížení veřejnosti a sanitek
- Návrh vyžaduje optimalizaci výtahů
- Fasáda nereflkuje potřeby medicínského provozu.

Název hodnotícího kritéria	Návrh 7		Návrh 12		Návrh 14	
	Počet přidělených bodů (hodnota)	Přepočet na základě vah	Počet přidělených bodů (hodnota)	Přepočet na základě vah	Počet přidělených bodů (hodnota)	Přepočet na základě vah
EKONOMICKO - HOSPODÁŘSKÁ KRITÉRIA - váha 70 %	100,00	70	41,67	29,17	68,20	47,72
HOSPODÁŘSNOST A EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST ZVOLENÉHO ŘEŠENÍ váha 30 %	4,00	30,00	1,00	7,50	3,00	22,50
FUNKČNOST A EFEKTIVITA PROVOZU (Z HLEDISKA LÉKAŘSKÉHO PROVOZU) váha 30 %	4,00	30,00	1,00	7,50	2,00	15,00
ZVLÁŠTNÍ POŽADAVKY NA STAVBY váha 20 %	3,00	20,00	1,00	6,67	2,00	13,33
CENOVÝ NÁVRH HONORÁŘE NA ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE váha 20 %	16 816 000,00 Kč	20,00	23 000 000,00 Kč	20,00	26 475 000,00 Kč	17,00
URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ NOVOSTAVBY V RÁMCI AREÁLU A MĚSTA váha 10 %	4,00	10,00	1,00	2,50	3,00	7,50
KOMPLEXNÍ ARCHITEKTONICKÁ KVALITA NÁVRHU váha 20 %	1,00	5,00	2,00	10,00	4,00	20,00
CELKOVÝ POČET PŘIDĚLENÝCH BODŮ	85,00		41,67		75,24	

Soutěžní porota určila konečné pořadí a vyhodnotila návrhy.

1. místo – návrh č. 7 s celkovým počtem bodů 85,00
2. místo – návrh č. 14 s celkovým počtem bodů 75,24
3. místo – návrh č. 12 s celkovým počtem bodů 41,67.

Soutěžní porota v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek a § 10 odst. 8 Soutěžního řádu České komory architektů, doporučila snížení cen za jednotlivá pořadí, a to takto:

1. místo – cena ve výši 250.000 Kč
2. místo – cena ve výši 150.000 Kč
3. místo – cena ve výši 50.000 Kč.

Tato skutečnost byla jednohlasně odhlasována členy poroty.

Jednotlivé soutěžní návrhy budou vystaveny na webových stránkách vyhlášovatele, tedy www.ikem.cz, a zároveň budou vystaveny na prezentačních monitorech v hlavní vstupní hale budovy A vyhlášovatele.

Vyhlašovatel zároveň vyzývá uchazeče, kteří nebyli hodnoceni na prvním až třetím místě, k převzetí svých návrhů. Převzetí návrhů je nutné předem domluvit s JUDr. Monikou Zemanovou, telefonní číslo 261365339, e-mail: monika.zemanova@ikem.cz.

Proti tomuto rozhodnutí vyhlašovatele o výběru nejvhodnějšího návrhu mohou být podány zdůvodněné námitky dle § 110 zákona. Námitky musí být podány na adresu vyhlašovatele, tj. Institutu klinické a experimentální medicíny, Vídeňská 1958/9, Praha 4, ve lhůtě do patnácti (15) kalendářních dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 19.12.2014



MUDr. Aleš Herman, Ph. D., ředitel

INSTITUT
KLINICKÉ A EXPERIMENTÁLNÍ MEDICÍNY
ředitel
140 21 Praha 4-Krč. Vídeňská 1958/9