

Soutěž o návrh	„Kaple pro pietní území Ležáky“
Zadavatel	PAMÁTNÍK LIDICE, příspěvková organizace MK ČR Tokajická 152, 273 54 Lidice
Způsob zadání	Soutěž o návrh ve smyslu § 102 a násl. zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, oznámené v IS VZ US pod č.j. 60065688

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U

anonymní architektonické soutěže

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo dne 09.11.2011
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání (*prvním jednání soutěžní poroty*) byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ♦ **Ing. arch. Jan Holna** (předseda)
 - ♦ **Ing. arch. Marie Bajcurová** (místopředseda)

(Příložen ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE (PRVNÍHO JEDNÁNÍ) SOUTĚŽNÍ POROTY ze dne 09.11.2011 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ V PRŮBĚHU LHŮTY PRO PODÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

- 2.1. Dotazy byly zodpovídány průběžně vyhlášovatelem soutěže a následně administrovány jednotlivým uchazečům v souladu se soutěžními podmínkami sekretářem soutěže.
- 2.2. Odpovědi na položené dotazy byly neprodleně poskytnuty v písemné podobě všem účastníkům soutěže, kteří projeví zájem o účast v soutěži a vyzvedli si, popřípadě si vyžádali soutěžní podmínky.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do konce lhůty pro podání soutěžních návrhů odevzdalo v souladu s ustanovením článku 8 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 80 soutěžních týmů či jednotlivců (účastníků soutěže). Návrhy byly v souladu s soutěžními podmínkami a pro zajištění anonymity označeny pořadovými čísly 1 – 80, která byla sekretářem soutěže přiřazována v průběhu posuzování splnění kvalifikace každému dokumentu náhodným procesem z intervalu 1 až N, kde N byl počet řádně doručených návrhů. Identifikace účastníků soutěže s náhodně přiřazenými pořadovými čísly byla zaznamenána do samostatného protokolu, který byl uložen v trezorové skříni u sekretáře soutěže.

Veškeré úkony v rámci této činnosti byly zaznamenány do Protokolu o otevírání obálek s dokumenty prokazujícími splnění kvalifikace včetně jejího posouzení.

Předmětný „*Protokol o otevírání obálek s dokumenty prokazujícími splnění kvalifikace*“ je přiložen jako nedílná **PŘÍLOHA Č. II**.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 09.11.2011. až 16.11.2011

4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty bylo 09.11.2011

- 4.1.1. Soutěžní porota vč. pomocných orgánů se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu se zákonem 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a dle § 106 odst. (2) nepodjatost a současně v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. III**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Jaroslav Chour
Mgr. Michaela Pantoflíčková

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Holna
Ing. arch. Marie Bajcurová
Ing. arch. Jakub Masák
Ing. arch. Petr Malínský

Náhradníci závislí:

Jaroslav Tauber

Náhradníci nezávislí:

Ing. Jiří Tencar Phd. *(přítomen jednání jako pozorovatel a případný náhradník tohoto jednání bez práva hlasovat)*

Sekretář poroty:

Ing. Jaroslav Hájek

Předseda soutěžní poroty zahájil jednání soutěžní poroty konstatováním, že soutěžní Porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové / náhradníci závislí:

Jaroslav Chour
Mgr. Michaela Pantofličková
Jaroslav Tauber

Řádní členové / náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jan Holna
Ing. arch. Marie Bajcurová
Ing. arch. Jakub Masák
Ing. arch. Petr Malinský
Ing. Jiří Tencar Phd. *(přizvaný náhradník pro toto jednání bez práva hlasovat)*

4.1.2. Základní informace o posouzení splnění formálních podmínek soutěže komisí pro posouzení kvalifikace

Porota byla v úvodu seznámena s protokolem o Otevírání obálek s dokumenty prokazujícími splnění kvalifikace včetně jejich posouzení konaného dne 08.11.2011. Komise pro posouzení kvalifikace u soutěžních návrhů v protokolu zkonstatovala u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Zadavatel (vyhlašovatel soutěže) vymezil v soutěžních podmínkách a pokynech pro zpracování návrhu (soutěžní dokumentaci) podmínku v **článku 3.2.2. Podmínky průkazu kvalifikačních předpokladů** požadavek na prokázání splnění podmínek uvedených v odstavci 3.2.1 doložením těchto podmínek čestným prohlášením.

Dle odstavce 3.2.1. splňuje ten účastník soutěže, který

- a) je občan České republiky nebo některého z členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace a mají své sídlo v České republice nebo v některém z členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace;
- b) nezúčastnil se definování předmětu soutěže a jejího vypsání;
- c) není řádným členem nebo náhradníkem poroty, sekretářem poroty, přezkušovatelem soutěžních návrhů nebo přizvaným znalcem poroty této soutěže;
- d) není manželem, příbuznými, trvalými projektovými partnery, bezprostředními nadřízenými či spolupracovníky osob, které se zúčastnily vypracování předmětu soutěže a vypsání této soutěže nebo řádných členů nebo náhradníků poroty, sekretáře poroty, přezkušovatele soutěžních návrhů nebo přizvaných znalců poroty této soutěže, pokud ti budou uvedeni v soutěžních podmínkách; tento požadavek se vztahuje i na členy zastupitelských a správních orgánů;
- e) splňuje základní kvalifikační předpoklady podle § 53 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

V dokumentu „A“ účastníků soutěže předkládajících návrhy pod č.4 a č. 77, ve smyslu požadavků na strukturu dle odstavce 4.1.1., v žádné části vyžadované čestné prohlášení naplňující výše uvedené doloženo **nebylo**.

- K sout. návrhu č. 1 – č.3 účastníci soutěže **splňují** kvalifikační požadavky stanovené zákonem a vyhlášovatelem soutěže, které byly uvedeny v soutěžní dokumentaci
- K sout. návrhu č. 4 účastník soutěže **nesplňuje** kvalifikační požadavky stanovené zákonem a vyhlášovatelem soutěže, které byly uvedeny v soutěžní dokumentaci
- K sout. návrhu č. 5 – č.76 účastníci soutěže **splňují** kvalifikační požadavky stanovené zákonem a vyhlášovatelem soutěže, které byly uvedeny v soutěžní dokumentaci
- K sout. návrhu č. 77 účastník soutěže **nesplňuje** kvalifikační požadavky stanovené zákonem a vyhlášovatelem soutěže, které byly uvedeny v soutěžní dokumentaci
- K sout. návrhu č. 78 – č.80 účastníci soutěže **splňují** kvalifikační požadavky stanovené zákonem a vyhlášovatelem soutěže, které byly uvedeny v soutěžní dokumentaci

Komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že k návrhům č.1 - č.3; č.5 – č.76; č.78 –č.80 nemá formální výhrady.

Současně komise pro posouzení kvalifikace vyřazuje a doporučuje zadavateli (vyhlášovateli) vyloučit z následného posuzování soutěžní návrhy č.4 a č. 77 neboť účastníci soutěže předkládající tyto návrhy neprokázali splnění vyžadované kvalifikace v rozsahu vyžadovaném soutěžními podmínkami..

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Před tímto dílčím jednáním programu (Otevírání obálek s návrhy – druhé jednání) porota nejprve zformulovala v rozpravě závazný text jednacího řádu, který podrobně řeší postup poroty v rámci posuzování a bodového hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů a následně jej jednomyslně odsouhlasila. Předmětný jednací řád pro posuzování a hodnocení soutěžních návrhů je **PŘÍLOHOU Č. IV**

Následnou kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů. Jednání bylo zahájeno v 10:45 hod. Toto individuální studium pokračovalo až do 13:30 hod..Porota v rámci této činnosti prověřila, zda jednotlivé předložené soutěžní návrhy obsahují vyžadovanou textovou, grafickou a digitální část. V protokolu Otevírání obálek s návrhy – druhé jednání zkonstatovala, že soutěžní návrhy pod č.1 – č.3; č.5 – č.76; č. 78 – č. 80 splňují požadavky stanovené v soutěžní dokumentaci. Zmiňovaný protokol je **PŘÍLOHOU Č. V.**

Ve 13: 45 hod byla zahájena rozprava k jednotlivým soutěžním návrhům. V 15:00 hod. bylo toto jednání ukončeno.

- 4.1.4. Všechny návrhy byly vystaveny. Každý z porotců se s návrhy jednotlivě a detailně seznámil. Po ukončení samostudia a po proběhlé rozpravě v 16:30 hod bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů a to tak, že každý s porotců byl vyzván, aby samostatně a bez zatímního ohledu na stanovení jakéhokoliv pořadí odevzdal svůj hlas deseti vystaveným soutěžním návrhům. Do druhého hodnotícího kola postoupily veškeré návrhy, které obdržely alespoň jeden hlas po první fázi (kole) hodnocení, a to s tímto výsledkem:

V rámci prvního kola posuzování soutěžních návrhů neobdržel ani jeden hlas tento dále uvedený výčet soutěžních návrhů evidovaných pod těmito pořadovými čísly:

(č.1; č.5 - č.9; č. 11 – č.15; č.17 – č.18; č.20 – č.21; č.23 – č.24; č.26 – č.36; č.41 – č.42; č.44 – č.49; č.52 – č.56; č.58; č.61; č.63 – č.72; č.74 – č.76; č.78; č.80)

Z výsledků prvního kola a to po součtu přidělených hlasů postoupilo do druhého hodnotícího kola 20 návrhů evidovaných pod následujícími čísly: (č.2 – č.3; č.10; č.16; č.19; č.22; č.25; č.37 – č.40; č.43; č.50 – č.51; č.57; č.59; č.60; č.62; č.73; č.79)

- 4.1.5. Ve druhém kole členové poroty společně obsáhle diskutovali nad každým jednotlivým návrhem, který do tohoto druhého kola postoupil, přičemž porota postupovala směrem od návrhů s nejnižším počtem přidělených hlasů k návrhům s nejvyšším počtem přidělených hlasů.

Po následné obsáhlé a podrobné diskuzi nad každým návrhem se porota shodla na tom, že do nejužšího kola, ze kterého vzejde pořadí na prvním až pátém místě postoupí těchto pět návrhů evidovaných pod těmito čísly: (č.25; č.38; č.43; č.57; č.59)

Po stanovení těchto pěti finálních soutěžních návrhů porota ukončila v 19:30 své jednání.

K definitivnímu posouzení a stanovení pořadí na prvním až pátém místě a celkovému vyhodnocení v souladu se zvolenými hodnotícími kritérii přistoupí soutěžní porota na svém dalším jednání konaném dne 16.11.2011.

4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty byl 16.11.2011

- 4.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota ve 12:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Jaroslav Chour
Mgr. Michaela Pantoflíčková

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Holna
Ing. arch. Marie Bajcurová
Ing. arch. Jakub Masák
Ing. arch. Petr Malínský

Náhradníci závislí:

Jaroslav Tauber

Sekretář poroty:

Ing. Jaroslav Hájek

Předseda soutěžní poroty

zahájil jednání soutěžní poroty a konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové / náhradníci závislí:

Jaroslav Chour
Mgr. Michaela Pantoflíčková
Jaroslav Tauber

Řádní členové / náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jan Holna
Ing. arch. Marie Bajcurová
Ing. arch. Jakub Masák
Ing. arch. Petr Malinský

4.2.2. V rámci druhého jednacího dne bylo třetí jednání soutěžní Poroty zahájeno obsáhlou rozpravou nad každým jednotlivým návrhem, který postoupil do třetího tzv. „finálního“ kola posouzení a hodnocení.

Po ukončení diskuze vyzval předseda komise jednotlivé členy poroty, aby v souladu se svým názorem každý z nich individuálně přidělil nejvhodnějšímu soutěžnímu návrhu v 1 pořadí 1 pomocný bod a dalším návrhům přidělil takový počet pomocných bodů, který bude odpovídat jím stanovenému umístění návrhu ve druhém až pátém pořadí.

Následně byl proveden součet jednotlivých pořadí, resp. pomocných bodů s tím, že celkové pořadí na 1 – 5 místě bylo definitivně stanoveno směrem od nejnižšího součtu pořadí (součtu pomocných bodů) k nejvyššímu součtu pořadí (nejvyššímu součtu pomocných bodů). Pořadí, resp. jednotlivé body přidělené Porotci a jejich celkový součet, kterým bylo stanoveno pořadí na 1 – 5 místě bylo zaznamenáno do tabulky, která následuje.

Identif. číslo soutěž. návrhu	Hodnocení Porotcem č.							Celkový součet pořadí (pomoc. bodů)	Umístění v pořadí
	č. 1	č. 2	č. 3	č. 4	č. 5	č. 6	č. 7		
43	2	2	1	2	2	4	1	14	2
25	2	2	3	1	1	1	1	11	1
57	4	4	4	3	3	3	2	23	3
38	5	5	5	3	5	3	4	30	5
59	1	4	5	3	5	4	5	27	4

Soutěžní porota takto stanovené pořadí provedeným hlasováním jednomyslně schválila, přičemž na základě předchozí rozpravy pořadí jednotlivých návrhů odůvodnila takto:

návrh č.25

Porota vysoce hodnotila koncept návrhu, který úspěšně jednotí dvě základní avšak v principu mnohdy si konkurující myšlenky. Jsou jimi meditace v intimním, uzavřeném prostředí a potřeba bezprostředního sepětí s výrazným – dominantním exteriérem areálu bývalých Ležáků. Promyšlená idea až metafyzicky propojuje místa a události, které se v Ležákách staly. Přestože autoři pečlivě návštěvníka vedou svojí koncepcí (nejprve je „zasažen a znejistěn“ stísněným vstupem, po-té veden dolů po schodišti k předprostoru s popisem osudů a dále do prostoru pro meditaci), stále nechávají místo pro asociace myšlenek a tolik důležitých pocitů.

Porota rovněž kladně hodnotila pokoru návrhu. Jak v rovině měřítkové, tak v rovině architektonické. Stavba na sebe neupozorňuje, naopak nechává na každém, aby jí objevil. Umístění v intimním prostoru háje nikterak nekonkuruje pietnímu místu s „hrobodomy“, naopak v poslední fázi poutě je návštěvník s exteriérem opět konfrontován.

Porotci předpokládají, že návrh bude jednoduše realizovatelný, a bude jej možné v průběhu přípravných prací dále propracovávat a tříbit.

návrh č.43

Kaple svým umístěním a výhledy pracuje se základní myšlenkou pohledové dominanty původní obce Ležáky a vyzývá k přehrávání scén teroru, ale i k vnímání krásy přírodního prostředí.

Svoji koncepcí kaple nesoupeří, spíše umožňuje prožít emoce spojené s tímto místem, zastavit se a zamyslet.

S prezentovanou architekturou je možné i dále pracovat a cizelovat bez toho, aby došlo k zániku konceptu a základní ideje.

Architektura objektu však není zcela přesvědčivá. Tvarování i příliš překombinované symboly, které nebudou pro návštěvníka dostatečně čitelné, ubírají na síle jinak velmi výrazné myšlenky.

návrh č.57

Vytříbené estetické řešení návrhu je podpořeno odsunutím novostavby mimo vlastní vypálené domy, což podporuje silnou a dokonalou Žákovu kompozici.

Situování novostavby v ose pohledu od stávající lávky dodává celému místu nové významové těžiště v blízkosti výrazného solitérního stromu.

Elegantní křivky kaple spolu s přesvědčivým grafickým zpracováním návrhu prokazují vysoké tvůrčí schopnosti autorů a vnášejí do území novou estetickou kvalitu.

Nevhodně působí naopak-a paradoxně- umístění takto významné stavby do záplavového území potoka, což představuje základní překážku pro realizaci.

Kaple je sice nakryta jemným návrším, ale je zahloubena pod úroveň okolního zaplavovaného terénu.

návrh č.59

Porota ocenila promyšlené a sofistikované řešení, které využívá přírodních jevů a zákonitostí k prezentaci Ležácké tragédie. Sluneční světlo a proměny jeho polohy v průběhu roku, naznačují datum konce. Hra se světlem, respektive s přírodními zákonitostmi, dnes již tolik podceňovaná v sakrálních stavbách, je zde povýšena na základní motiv celé koncepce.

Rovněž působivé je řešení vstupu do objektu. Ten, prezentován úzkou štěrbinou, za níž následuje průchod stísněným prostorem, je v ostrém protikladu s volným, ústředním kruhovým místem pod čirým nebem. Právě ústřední kruh je místo, které je podle roční doby více či méně zalité světlem.

Použitý lomový kámen, tradiční místní materiál, porota chápe rovněž jako připomínku událostí, které se na místě staly.

Jako slabinu návrhu porota shledala příliš hmotné působení. Obzvlášť při umístění tak blízko pietním místům s „hrobodomy“ vyznívá měřítko kaple neúměrně. Daleko vhodnějším místem, je samotnými autory nabízená lokalita v lese.

návrh č.38

Předložený návrh pracuje s vědomím, že je nevhodné přidávat do klidné a monumentální Žákovy koncepce pietního území viditelné architektonické gesto.

Hluboce promyšlená kompozice plně zahloubené stavby je sakrálním otiskem vypálených domů a představuje působivou převýšenou kapli, utopenou hluboko ve stísněném prostoru se spirálovitě obtočeným schodištěm. Emotivní zážitek návštěvníka je doprovázen působivou hrou světla, dopadajícího na stěny a podlahu prostorů a oslavujícího jména zavražděných a jejich ostatky.

Nevhodně naopak působí několik aspektů : obtížná přístupnost podzemní svatyně, obtížná údržba za působení klimatických podmínek, které se budou negativně projevovat na kondici stavby.

Soutěžní porota tímto úkonem ukončila svoji činnost v rámci posouzení a hodnocení jednotlivých návrhů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 1 s názvem „Komplexní architektonická, ideová a výtvarná kvalita návrhu“.

- 4.2.3. Následně ve druhé části svého jednání ze dne 16.11. 2011 přistoupila Porota k posouzení a hodnocení veškerých soutěžních návrhů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 s názvem „**Hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení**“.

V rámci této činnosti, a to v souladu s Jednacím řádem, přidělila Porota jednotlivé body za navrhované orientační cenové parametry předložených návrhů takto:

Navrhovaná cenová úroveň

(Cenové rozpětí pásem)

	Přidělený počet bodů
0 Kč - 1.500.000,- Kč	100 bodů
1.500.001,- Kč - 3.000.000,- Kč.....	95 bodů
3.000.001,- Kč - 4.500.000,- Kč.....	90 bodů
4.500.001,- Kč - 6.000.000,- Kč.....	85 bodů

- 4.2.4. Celkové hodnocení za obě dvě hodnotící kritéria bylo zpracováno formou souhrnné hodnotící Tabulky soutěžních návrhů, které byly posuzovány a hodnoceny (**PŘÍLOHA Č VI.**)

Následné závěrečné sestavení celkového pořadí bylo provedeno dle následujícího popisu“

- Bodová hodnota soutěžního návrhu vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každý předložený soutěžní návrh
- Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určil výslednou bodovou hodnotu předloženého soutěžního návrhu
- Celkové pořadí předložených soutěžních návrhů bylo dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení soutěžních návrhů tak, že nejvýhodnější je soutěžní návrh, který získá nejvyšší celkový počet bodů.

Na základě hodnocení za obě hodnotící kritéria viz tabulka hodnocení – příloha č. VI. je stanoveno konečné pořadí pro prvních pět soutěžních návrhů takto a umístění ostatních návrhů je zřejmé z této přílohy

První pořadí soutěžní návrh číslo.....**25**

Druhé pořadí soutěžní návrh číslo..... **43**

Třetí pořadí soutěžní návrh číslo**57**

Čtvrté – páté pořadí soutěžní návrh číslo**59 a 38.**

- 4.2.5. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 2.4, a to v pořadí uvedeném v bodě 4.2.4. tohoto Protokolu.

4.3. Identifikace účastníků soutěže – odtajnění autorů proběhlo dne 16.11.2011

Soutěžní porota byla v 15:00 hod. třetí nezávislou a nepodjatou osobou zmocněnou vyhlášovatelem soutěže (odborný poradce vyhlášovatele soutěže – sekretář) seznámena s protokolem odtajňujícím identifikaci jednotlivých autorů. Tento zápis je **PŘÍLOHOU Č. VII.** tohoto protokolu.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

5.1. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby dle možností seznámil veřejnost s hodnocenými návrhy

Čteno a podepsáno v Lidicích, 16.11.2011

Podpisy všech přítomných členů a náhradníků členů soutěžní poroty:

VAH HOLVA

PETR HAZDRAVSKÝ

Jana Chouř

PROCELUČEK

PAUSEK

MARIE HILÁČKOVÁ

JAN ČERNÝ