

# VEŘEJNÁ DVOUKOLOVÁ ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÁ SOUTĚŽ

NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ

„NOVÉ CENTRUM MĚSTSKÉ ČÁSTI  
PRAHA - VELKÁ CHUCHLE“

## PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ POROTY - 1. KOLO

Porota se sešla v 9.00 hodin dne 2.8.2010 v bývalém areálu FEMAT Městská část Velká Chuchle.

Všechny soutěžní návrhy byly vystaveny na panelech a připraveny k posuzování.

Jednání poroty se účastnili - viz PŘÍLOHA 1 - prezenční listina:

### Členové poroty závislí (3)

Stanislav Fresl - starosta MČ Praha – Velká Chuchle

Ing. arch. David Vokurka - zastupitel MČ Praha – Velká Chuchle, předseda Výboru stavebního

Ing. arch. Karel Doubner

### Členové poroty nezávislí (4)

Ing. arch. Jan Aulík

Ing. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Markéta Cajthamlová

Ing. arch. Jan Sedlák

### Náhradníci poroty nezávislí

MgA ing. arch. Michal Fišer

### sekretář soutěže

ing. Markéta Kohoutová

### přezkušovatel návrhů

ing. arch. Jan Cach

### omluveni:

RNDr. Milan Svoboda - nezávislý porotce

Ing. arch. Jiří Vrzal - závislý porotce

Všichni přítomní porotci obdrželi zprávu přezkušovatele a věnovali se samostudiu návrhů, které bylo ukončeno v 10.21.

Po ukončení samostudia si porota zvolila předsedu.

Navržena byla ing. arch. Markéta Cajthamlová.

### HLASOVÁNÍ

**PRO: 6**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 1 (Cajthamlová)**

## **Přezkušovatel přečetl zprávu - viz PŘÍLOHA 2**

Porota byla seznámena s prací přezkušovatele a hlasovala o tom, že akceptuje odchylky v řezu, neboť se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu. /viz Soutěžní řád §10 odst 6) písm b)/

**HLASOVÁNÍ:**

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

Porota hlasovala o celém protokolu přezkušovatele. Ostatní drobné odchylky nejsou důvodem k vyřazení žádného ze soutěžních návrhů.

**HLASOVÁNÍ:**

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**Porota si zvolila metodu práce:** Každý z porotců vybere a označí ty soutěžní návrhy, které mají podle jeho názoru postoupit do druhého kola. Každý porotce může označit maximálně 10 návrhů. Poté bude následovat předběžná diskuze porotců o každém návrhu.

**Diskuze o návrzích byla ukončena v 11.45.**

V 11.46 porota přistoupila k hlasování o tom, který z návrhů postoupí do dalšího kola.

Hlasovali 3 závislí porotci a 4 nezávislí, náhradník Michal Fišer nehlasoval.

## **DO DALŠÍHO KOLA POSTOUPÍ:**

Hlasování o návrhu č.1:

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.1 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č. 2:

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 2 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č. 3:

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 3 postoupil.

Hlasování o návrhu č. 4:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 4 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č. 5:

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.5 postoupil.

Hlasování o návrhu č.6:

PRO: 4

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 6 postoupil.

Hlasování o návrhu č.7:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 7 nepostoupil.

Ve 12.20 odešel závislý porotce Stanislav Fresl, jeho místo při hlasování zaujmul nezávislý porotce Michal Fišer.

Hlasování o návrhu č. 8:

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 8 postoupil.

Hlasování o návrhu č. 9:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 9 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.10:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.10 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.11:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.11 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.12:

PRO: 0

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č.12 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.13:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.13 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.14:

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.14 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.15:

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.15 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.16:

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.16 postoupil.

Hlasování o návrhu č.17:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.17 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.18:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.18 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.19:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č.19 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č.20:

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 20 nepostoupil.

Hlasování o návrhu č. 21:

PRO: 5

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č.21 postoupil.

**Do další fáze posuzování postoupily návrhy číslo 3, 5, 6, 8, 16, 21.**

Po ukončení hlasování byly návrhy, které nepostoupily do dalšího kola svěřeny z výstavních panelů a opřeny o výstavní stojan na zemi. Porotci provedli souhrnné porovnání výsledků hlasování a na základě návrhu některých z porotců, se porota rozhodla revokovat hlasování o návrzích číslo 12, 14, 15.

REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 12.

Hlasování o znovuzařazení do posuzování:

Pro: 5

Proti: 1

Zdržel se: 1

Návrh č. 12 byl vrácen do další fáze posuzování

REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 14

Hlasování o znovuzařazení do posuzování:

Pro 2

Proti 5

Zdržel se 0

Návrh nebyl vrácen do další fáze posuzování

REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 15

Hlasování o znovuzařazení do posuzování:

Pro 4

Proti 3

Zdržel se 0

Návrh byl vrácen do další fáze posuzování

Ve 13.00 odchází nezávislý porotce Karel Doubner a je vyhlášena pauza na oběd a opakovanou prohlídku řešené lokality.

Od 13.00 do 14.30 není porota usnášeníschopná, neboť je přítomno jen 6 členů.

**Porota se sešla k dalšímu posuzování opět ve 14.30 a to ve složení:**

Závislí:

Stanislav Fresl

David Vokurka

Nezávislí:

Markéta Cajthamlová

Jan Aulík

Jan Sedlák

Roman Brychta

Michal Fišer

Přítomni byli dále: přezkušovatel Jan Cach, sekretář Markéta Kohoutová

Odpolední jednání bylo zahájeno opakovanou krátkou revizí všech vybraných a všech vyloučených návrhů. Následně proběhla delší diskuze, která se týkala zejména návrhů č. 14, 15 a 21. Porotci navrhli, aby se ještě jednou revokovalo hlasování o návrzích 14, 15 a 21.

#### REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 14

Hlasování o znovuzařazení do dalšího posuzování:

Pro 2

Proti 5

Zdržel se 0

Návrh č. 14 nebyl zařazen do další fáze posuzování

#### REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 15

Hlasování o vyloučení z posuzování:

Pro 5

Proti 2

Zdržel se 0

Návrh byl č. 15 vyloučen z další fáze posuzování

#### REVOKACE HLASOVÁNÍ O NÁVRHU ČÍSLO 21

Hlasování o vyloučení z posuzování:

Pro 6

Proti 1

Zdržel se 0

Návrh č. 21 byl vyloučen z další fáze posuzování

### **HODNOCENÍ NÁVRHŮ, KTERÉ NEPOSTOUPÍ DO 2. KOLA:**

#### NÁVRH ČÍSLO 1:

V úvodním hodnocení získal hlasy 3 porotců

Závěrečné hodnocení: Monumentální elipsa je neadekvátní prostředí a programu

#### NÁVRH ČÍSLO 2

V úvodním hodnocení získal hlas 1 porotce

Závěrečné hodnocení: Navržená struktura zástavby je naddimenzovaná.

#### NÁVRH ČÍSLO 4

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Urbanistický návrh je nesrozumitelný, chaotický.

#### NÁVRH ČÍSLO 7

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Návrh postrádá jasný urbanistický princip a měřítko.

#### NÁVRH ČÍSLO 9

V úvodním hodnocení byl vybrán 2 porotci

Závěrečné hodnocení: Návrh představuje jen určitý diagram parcelace, který dále není rozveden.

#### NÁVRH ČÍSLO 10

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Navržená struktura zástavby je naddimenzovaná zejména měřítkem

#### NÁVRH ČÍSLO 11

V úvodním hodnocení byl vybrán 2 porotci

Závěrečné hodnocení: Severní část území je nepřiměřeně předimenzována a stejně tak i nově vzniklý prostor.

#### NÁVRH ČÍSLO 13

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Návrh je v rozporu s přirozenou topografií místa

#### NÁVRH ČÍSLO 14

V úvodním hodnocení byl vybrán 5 porotci

Hodnocení: Navržený objem má nepřiměřeně velkoměstský charakter a při tomto pojetí je necitlivě navázán na severní křídlo stávajícího bloku.

#### NÁVRH ČÍSLO 15

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Přehnaně monumentální stavba bloku je nepřiměřená velikosti obce, včetně náměstí. Nevhodné je umístění sjezdu, rampy do podzemního parkingu.

#### NÁVRH ČÍSLO 17

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Navržená urbanistická struktura je nevhodná a evokuje spíše administrativní centrum.

#### NÁVRH ČÍSLO 18

V úvodním hodnocení byl vybrán 1 porotcem

Závěrečné hodnocení: Svěbytný návrh je příliš schematický a dle zadání stavebně nereálný.

#### NÁVRH ČÍSLO 19

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Urbanistický návrh je naddimenzovaný zejména ve fázi B.

#### NÁVRH ČÍSLO 20

V úvodním hodnocení nebyl vybrán žádným porotcem

Závěrečné hodnocení: Předložený návrh nezapadá do kontextu malé obce

#### NÁVRH ČÍSLO 21

V úvodním hodnocení byl vybrán 6 porotci

Závěrečné hodnocení: Návrh je rozporuplný v měřítku a typologii objektu i charakteru veřejného prostoru.

## **Do 2. kola postupují návrhy číslo: 3, 5, 6, 8, 12, 16**

### **Závěrečné hodnocení a doporučení poroty:**

#### **Návrh č. 3:**

Návrh pozoruhodným způsobem rozvíjí motiv obecní louky jako nového definičního prvku centra obce. Je otázkou, zdali je tento motiv při svých rozměrech, předpokládaném provozu včetně provozních vazeb na okolní objekty udržitelný.

Solitérní domy ve svahu na severní straně území přiměřeně navazují na okolní zástavbu, otázkou je míra jejich vzájemného pootočení.

Soubor tří novostaveb na náměstí chuchelských bojovníků stvrzuje centrum obce nepřesvědčivě co do hmotového řešení splnění požadavků stavebního programu či provozního řešení (parking, zásobovací vstupy). Zcela nedořešeně vyznívá prostor bývalé návsi.

Navržená etapizace je sice reálná, ale nekoresponduje s požadavky zadavatele.

Byl porotou vybrán pro citlivé zacházení s měřítkem.

#### **Návrh č. 5:**

Návrh vychází ze stávajícího půdorysného i objemového charakteru zástavby centra a jeho okolí. Tento "evoluční" přístup zachovává povahu organicky formovaných veřejných prostorů, které dále individualizuje úpravami povrchů, zeleně i městského mobiliáře.

Pro návrh je charakteristická příznivě působící prostupnost území, včetně dvou bezbariérových propojení severním směrem.

Navrhované objekty dostatečně naplňující potřeby stanovené zadáním jsou utvářeny racionálním geometrickým způsobem, dávajícím dobré předpoklady pro následné podrobnější dispoziční i konstrukční řešení. Vhodné je také umístění 4 provozně autonomních rodinných objektů na severní straně řešeného území.

Za problematičtější lze považovat umístění i formu objektu knihovny a spolkového domu, včetně nové zásobovací uličky. V další fázi bude vhodné prověřit dostatečnost parkovacích ploch.

#### **Návrh č. 6:**

Na soutěžním návrhu porota ocenila velkorysý dimenzování volného městského prostoru, asymetrickou střízlivou dostavbu stávajícího bloku v návaznosti na štítové zdi a možnosti dalšího vývoje v jednoduchém urbanistickém konceptu. Návrh má předpoklad pro dostatečné plochy parkové zeleně. Jako nejisté se jeví řešení západní části území. Navržený prostor centra zde není adekvátně definován a ukončen - tvoří jej za subtilním pásem zeleně vjezd do parkingu a stávající velmi drobné stavby v zadním plánu.

Nevýhodou je i odtržení restaurace od objektu sálu pro konání společenských akcí. pro další kolo soutěže porota doporučuje reagovat na tyto připomínky a prověřit návrh v podrobnějších řezech řešeným území. Dále pak doporučuje nalézt méně komplikovanou geometrii přístupu do parkingu, který by měl užší profil v napojení do ulice Starochuchelské.

#### **Návrh č. 8:**

Návrh jasně definuje veřejný prostor okolo potoka. Uzavírá naznačený blok při hlavní ulici a nově vznikající náměstí. Jižní stranu náměstí zvýrazňuje řada stromů, která má i stínící charakter. Severní struktura bydlení, posazená na veřejnou část, je formální a nedořešená. Je nutné zvážit velikost nově vytvořeného vnitřního dvora bloku a jeho využitelnost.

Návrh respektuje etapizaci výstavby a její funkční náplň, naopak nerespektuje hranice soukromých pozemků. V dalším kole nutno zvážit a zohlednit tento fakt pro další rozvoj celého projektu, popř. najít jiný vhodný prostor pro parkování a obslužnou komunikaci.

V tomto kole porota kladně hodnotila urbanistický koncept a nezabývala se ekologickými aspekty návrhu.



### **Návrh č. 12:**

Návrh prezentuje výrazné půdorysné suburbanistické řešení, které nabízí různorodé veřejné prostory a průchody navrženým centrem obce. Prostupnost se jeví jako pozitivní přínos návrhu. ve 3 D řešení se bohužel strukturálnost vytrácí. Jednotná výšková úroveň navrhované zástavby je schematická a zbytečně jednotná. Výraz a použití zelených střech je formální a v kontextu místa nevhodné. Architektonický výraz je definován jenom objemově.

### **Návrh č. 16:**

Návrh prezentuje velkorysý prostor "nového náměstí - chuchelského dvora". Prostor je definován lomenou hranou navrhované severní zástavby a jižní dostavbou "špalíčku" se stávajícími činžovními domy. Vedle nového náměstí je navržena intimnější plocha tržiště s vazbou na potok a náměstí Chuchelských bojovníků a ulici Starochuchelskou. Jako diskutabilní se jeví prvky monumentálního schodiště k nešťastně přemístěnému pomníku, zakrytí potoka v části "nového náměstí" a navržená pergola u severního průčelí chuchelského dvora. Vlastní arch. výraz je definován standartně.

## **SOUHRNÉ ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY PRO NÁVRHY POSTUPUJÍCÍ DO DRUHÉHO KOLA:**

- upřesnit dopravní obsluhu a dimenzování dopravy v klidu
- navrhnout přiměřené proporce mezi zpevněnými plochami a plochami zeleně v parteru,
- více využít potoka Vrutice jako přírodního prvku
- v podrobnějším dispozičním řešení brát na zřetel oslunění a osvětlení původních i nově navrhovaných bytů
- v podstatných částech návrhu brát v úvahu majetkové vztahy, případné odchylky jsou vyhlášovatelem vnímány jako problematické, je proto třeba vyznačit a zdůvodnit řešení
- na základě zkušenosti z 1. kola je třeba přesněji definovat kapacity v m<sup>2</sup> i v m<sup>3</sup> a přehledně je předložit formou tabulky
- je třeba návrhy dokumentovat v přesnějších řezech řešeným územím
- Městská část preferuje přímou vazbu mezi objektem tělocvičny a restaurace

### **Porota se rozhodla upřesnit požadavky na závazný obsah grafické části a to následovně:**

- situace širších vztahů a zásad řešení (pohled na střechy) v měřítku 1 : 1000
- vypovídající půdorys, řezy, pohledy dle volby autora 1 : 250
- vypovídající zákresy do fotografií (min 1 x)
- vypovídající 3D zobrazení (min 2x)
- další zobrazení ilustrující návrh jsou přípustná, ale nesmí překročit rámeček 4 panelů A1

Anotace autorské zprávy je omezena rozsahem max. 15 řádek tj cca 1500 znaků

Porota pověřuje advokátku Mgr. Hanu Mužikovou otevřením obálek ZPÁTEČNÍ ADRESA a rozesláním výzvy k účasti ve 2. kole v souladu se soutěžními podmínkami.

Pro zajištění anonymity budou vyzvaní soutěžící adresovat své případné dotazy pro 2. kolo na emailovou adresu: muzikova@jurista.cz

nebo doručovací kancelář: Hana Mužiková, V ohradě 522, 164 00 Praha 6

Kontaktní telefon: 731646460

Zapsala ing. Markéta Kohoutová dne 2.8.2010

Zápis byl ukončen v 19.00

POROTCI STVRZUJÍ SVÝM PODPISEM, ŽE PROTOKOL ODPOVÍDÁ SKUTEČNOSTI

Stanislav Fresl - starosta MČ Praha – Velká Chuchle

Ing. arch. David Vokurka - zastupitel MČ Praha – Velká Chuchle

Ing. arch. Jan Aulík

Ing. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Jan Sedlák

MgA ing. arch. Michal Fišer

Ing. arch. Markéta Cajthamlová - předseda poroty

---

ing. Markéta Kohoutová - sekretář soutěže

ing. arch. Jan Cach - přezkušovatel návrhů