

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Zadavatel: Hlavní město Praha, sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, IČO: 00064581

Zastoupené: Ing. Karlem Prajerem, ředitelem Odboru strategických investic Magistrátu hl. m. Prahy

Architektonicko-konstrukční soutěž o návrh: Lávka Holešovice-Karlín vyhlášená v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dne 10. 4. 2017 odesláním oznámení o zahájení soutěže k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie a ve Věstníku veřejných zakázek a zpřístupněním soutěžních podmínek účastníkům soutěže o návrh na profilu zadavatele: <https://www.tenderarena.cz/profil/HlavniMestoPraha>

ARCHITEKTONICKO-KONSTRUKČNÍ SOUTĚŽ „LÁVKA HOLEŠOVICE-KARLÍN“

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1

Tel: +420 236 002 376

www.praha.eu

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, příspěvková organizace

Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

Tel: +420 236 001 111

www.iprpraha.cz

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

První ustavující schůze poroty se uskutečnila 14. 12. 2016 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00, Praha. Porotci se seznámili se zněním soutěžních podmínek a podrobně prodiskutovali jednotlivé body. Předsedou poroty byl zvolen Mirko Baum.

Druhá ustavující schůze poroty se uskutečnila 12. 1. 2017 v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 7, Nábřeží Kapitána Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7.

Všichni porotci podepsali souhlas se soutěžními podmínkami.

PŘEVZETÍ NÁVRHŮ

Celkem 48 návrhů bylo doručeno na podatelnu Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy v termínu pro odevzdání soutěžních návrhů (dle bodu 12.4 soutěžních podmínek). Návrhy byly opatřeny razítkem podatelny s vyznačením pořadového čísla přijetí, data a času přijetí.

5 návrhů bylo doručeno po termínu 25. 07. 2017 do 15.00 hodin. Dle bodu 8.1.3 soutěžních podmínek byli účastníci, jejichž návrhy nebyly podány ve stanovené lhůtě, vyloučeni ze soutěže o návrh.

U žádného návrhu nebylo zjištěno porušení podmínek týkajících se obalu návrhu (dle bodu 7.6.4 soutěžních podmínek).

PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Přezkoušení soutěžních návrhů probíhalo od 31. 7. do 1. 9. 2017. Za účasti sekretáře soutěže Michaely Kloudové byly všechny návrhy rozbaleny a přečíslovány přezkušovatelem soutěže Martinem Hložkou. V dalších dnech proběhlo formální přezkoušení všech součástí soutěžních návrhů a přezkoušení splnění požadavků na řešení předmětu soutěže podle bodu 2.2.1 soutěžních podmínek přezkušovatelem a sekretářem soutěže. Odborníci provedli posouzení návrhů z hlediska konstrukčního, ekonomického a vodohospodářského. Celkem bylo přezkoušeno 48 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zmocněného zástupce zadavatele (IPR Praha)¹.

Výsledky přezkoušení jsou následující:

Porušení anonymity bylo zjištěno u následujících návrhů:

- **návrh č. 39** porušil anonymitu vložení přílohy z obálky „AUTOR“ do textové části návrhu;
- **návrh č. 40** porušil anonymitu uvedením autora ve statickém posouzení v textové části návrhu.

Tyto návrhy tak porušily podmínky anonymity soutěžního návrhu uvedené v bodě 7.7 soutěžních podmínek.

Všechny doručené soutěžní návrhy obsahují všechny požadované části dle bodu 7.1 soutěžních podmínek, tedy grafickou část, textovou část, obálku „Digitální část“ a obálku „Autor“.

Formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- **návrhy č. 2, 13, 17, 18, 24, 27, 31, 42, 46** – základní výměry a kvantifikace předpokládaného materiálového řešení lávky požadované v bodě 7.3 a4) soutěžních podmínek jsou uvedeny velmi stručně nebo mají nízkou výpovědní hodnotu;
- **návrhy č. 13, 32, 44, 47, 48** – v textové části není doložena anotace požadovaná v bodě 7.3 a2) soutěžních podmínek pro potřeby katalogu, nebo je chybně uvedena jako obsah. Textová zpráva potřebná pro hodnocení návrhu je doložena;
- **návrhy č. 18, 31, 36, 47** - v textové části je vyjádření statika k realizovatelnosti návrhu požadované v bodě 7.3 a5) uvedeno velmi stručně nebo má nízkou výpovědní hodnotu;

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

- **návrhy č. 4, 5, 42, 46** - obsahují vizualizace nad rámec daný soutěžními podmínkami, ty byly přezkušovatelem soutěže přeškrtnuty dle bodu 7.2 soutěžních podmínek;
- **návrhy č. 3, 7, 15, 24** - na panelu P1 grafické části není doprovodný text zcela shodný s průvodní zprávou v textové části požadovaný v bodě 7.2 a3);
- **návrhy č. 17, 44** - neuvádí výškové kóty konstrukce lávky, pro posouzení vztahu navrhované konstrukce vzhledem k hladině byly výšky přeměřeny přezkušovatelem;
- **návrhy č. 4, 25** - na panelu P5 grafické části není znázorněn statický model požadovaný v bodě 7.2 e), je však popsán v textové části;
- **návrh č. 3** - na panelu P1 grafické části je zákres proveden do jiné či upravené fotografie než uvedené v příloze P11 soutěžních podmínek (bod 6.2 soutěžních podmínek), fotografie je však pořízena ze stejného místa se stejným záběrem;
- **návrhy č. 14, 16, 18, 21, 25** - na panelech grafické části je výkres či výkresy znázorněn/y v měřítku s nepodstatnou odchylkou oproti požadovanému měřítku uvedenému v bodě 7.2 soutěžních podmínek, výkresy jsou však srozumitelně čitelné, odchylka je minimální;
- **návrh č. 27** - u technického detailního zobrazení na panelu P5 grafické části chybí údaje o rozměrech konstrukce požadované v bodě 7.2 e) soutěžních podmínek, rozměry jsou však zjistitelné přeměřením výkresu, který je uveden v požadovaném měřítku;
- **návrhy č. 33, 36** - na panelu P2 grafické části je řešení vyústění na holešovickém, karlínském břehu a ostrově Štvanici doloženo zákresy do vizualizací nikoli zákresy do libovolných fotografií jak je uvedeno v bodě 7.2 a) soutěžních podmínek;
- **návrh č. 36** - na panelu P5 grafické části jsou údaje o materiálech a řez požadované v bodě 7.2 soutěžních podmínek uvedeny s nízkou výpovědní hodnotou;
- **návrh č. 45** - na panelu P1 je navíc uveden statický model, který by mohl být na panelu P5 dle bodu 7.2 soutěžních podmínek;
- **návrh č. 48** - axonometrie na panelu P4 grafické části není zobrazena s okolní situací, potřebné zobrazení je však nahrazeno na panelu P2.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání se uskutečnilo 06. – 07. 09. 2017 a 12. 10. 2017 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00, Praha.

První den zasedání 06. 09. 2017

Přítomni – dle prezenční listiny¹ ze dne 06. 09. 2017. (Jména účastníků jednání jsou dále uváděna bez titulů).

Hodnotící zasedání bylo zahájeno v 10.15 hodin.

Úvodní slovo pronesl Marek Kopeček, člen poroty za IPR Praha, který krátce vysvětlil účel a poslání soutěže.

Předseda poroty Mirko Baum nastínil předpokládaný průběh jednání poroty, představil nové členy poroty Milana Komínka a Petra Hankovce, kteří nahradili Ladislava Šaška a Karla Prajera (informace byla zveřejněna v rámci dodatečných informací k soutěžním podmínkám a uveřejněna na profilu zadavatele).

Ze zasedání poroty se omluvil Petr Dolínek, kterého při hlasování nahradí Zdeněk Ent. Roman Petrus se omluvil ze zasedání poroty od 13.40 hod. Při hlasování ho v době nepřítomnosti nahradí Jan Čížinský. Náhradníci poroty Vojtěch Sosna a Michal Marcinov se budou jednání aktivně účastnit a nebudou hlasovat.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Porota bude hlasovat ve složení: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar, Petr Hankovec, Marek Kopeček, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Roman Petrus (v době jeho nepřítomnosti Jan Čížinský).

Mirko Baum dále seznámil porotce s postupem hodnocení, náležitostmi hlasování a s nutností podpisu prohlášení o střetu zájmu a dodržení závazku porotce.

Porota bude návrhy hodnotit v etapách tak, že konečným výsledkem bude jejich rozdělení do tří skupin:

1. vyhověl nadstandardně
2. vyhověl
3. vyhověl s výhradou.

U návrhů, které vyhoví nadstandardně, stanoví porota jejich pořadí.

Všichni přítomní podepsali prohlášení o nestrannosti a prezenční listinu.

Ivana Nováková, právní podpora sekretáře, připomněla právní rámec soutěže o návrh a jeho náležitosti dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a Soutěžního řádu České komory architektů.

Kateřina Szentesiová, přizvaná odbornice v oblasti územního plánování, seznámila porotce s problematikou souladu polohy lávky s platným územním plánem. Vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR je přílohou tohoto protokolu.

PROJEDNÁNÍ ZPRÁVY Z PŘEZKOUŠENÍ

Přezkušovatel seznámil porotce se závěry přezkušování jednotlivě u každého projektu.

Ve 13.40 odešel Roman Petrus.

Porota se seznámila s formálními nedostatky návrhů a porušením anonymity u návrhů č. 39 a 40.

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 39 a 40 budou vyřazeny z hodnocení z důvodů porušení anonymity:

Hlasující: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar, Petr Hankovec, Marek Kopeček, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Jan Čížinský

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Návrhy č. 39 a 40 tak byly vyřazeny z hodnocení a následně budou vyloučeny zadavatelem ze soutěže o návrh dle bodu 7.8.2 soutěžních podmínek.

Porota jednala o návrzích, u nichž byly zjištěny dílčí formální nedostatky:

- **návrhy č. 2, 13, 17, 18, 24, 27, 31, 42, 46** – základní výměry a kvantifikace předpokládaného materiálového řešení lávky požadované v bodě 7.3 a4) soutěžních podmínek jsou uvedeny velmi stručně nebo mají nízkou výpovědní hodnotu;
- **návrhy č. 13, 32, 44, 47, 48** – v textové části není doložena anotace požadovaná v bodě 7.3 a2) soutěžních podmínek pro potřeby katalogu, nebo je chybně uvedena jako obsah. Textová zpráva potřebná pro hodnocení návrhu je doložena. Pro potřeby katalogu soutěže budou účastníci vyzváni k doplnění;
- **návrhy č. 18, 31, 36, 47** - v textové části je vyjádření statika k realizovatelnosti návrhu požadované v bodě 7.3 a5) uvedeno velmi stručně nebo má nízkou výpovědní hodnotu;
- **návrhy č. 4, 5, 42, 46** - obsahují vizualizace nad rámec daný soutěžními podmínkami, ty byly přezkušovatelem soutěže přelepeny dle bodu 7.2 soutěžních podmínek;

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

- **návrhy č. 3, 7, 15, 24** - na panelu P1 grafické části není doprovodný text zcela shodný s průvodní zprávou v textové části požadovaný v bodě 7.2 a3);
- **návrhy č. 17, 44** – neuvádí výškové kóty konstrukce lávky, pro posouzení vztahu navrhované konstrukce vzhledem k hladině byly výšky přeměřeny přezkušovatelem;
- **návrhy č. 4, 25** – na panelu P5 grafické části není znázorněn statický model požadovaný v bodě 7.2 e), je však popsán v textové části;
- **návrh č. 3** - na panelu P1 grafické části je zákres proveden do jiné či upravené fotografie než uvedené v příloze P11 soutěžních podmínek (bod 6.2 soutěžních podmínek), fotografie je však pořízena ze stejného místa se stejným záběrem;
- **návrhy č. 14, 16, 18, 21, 25** – na panelech grafické části je výkres či výkresy znázorněn/y v měřítku s nepodstatnou odchylkou oproti požadovanému měřítku uvedenému v bodě 7.2 soutěžních podmínek, výkresy jsou však srozumitelně čitelné, odchylka je minimální;
- **návrh č. 27** - u technického detailního zobrazení na panelu P5 grafické části chybí údaje o rozměrech konstrukce požadované v bodě 7.2 e) soutěžních podmínek, rozměry jsou však zjistitelné přeměřením výkresu, který je uveden v požadovaném měřítku;
- **návrhy č. 33, 36** - na panelu P2 grafické části je řešení vyústění na holešovickém, karlínském břehu a ostrově Štvanici doloženo zákresy do vizualizací nikoli zákresy do libovolných fotografií jak je uvedeno v bodě 7.2 a) soutěžních podmínek;
- **návrh č. 36** - na panelu P5 grafické části jsou údaje o materiálech a řez požadované v bodě 7.2 soutěžních podmínek uvedeny s nízkou výpovědní hodnotou;
- **návrh č. 45** - na panelu P1 je navíc uveden statický model, který by mohl být na panelu P5 dle bodu 7.2 soutěžních podmínek;
- **návrh č. 48** - axonometrie na panelu P4 grafické části není zobrazena s okolní situací, potřebné zobrazení je však nahrazeno na panelu P2.

Porota konstatovala, že formální odchylky výše uvedených soutěžních návrhů nesnižují jejich srozumitelnost a návrhy jimi nejsou zvýhodněny.

Porota hlasovala o tom, že těmito dílčími formálními odchylkami soutěžních návrhů, blíže specifikovanými ve Zprávě o přezkoušení, nebyla snížena srozumitelnost návrhů a návrhy jimi nejsou zvýhodněny, a že návrhy č. 2, 3, 4, 5, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 27, 31, 32, 33, 36, 42, 44, 45, 46, 47, 48 tak připouští k dalšímu hodnocení:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Návrhy č. 2, 3, 4, 5, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 27, 31, 32, 33, 36, 42, 44, 45, 46, 47, 48 byly rozhodnutím poroty dle bodu 7.8.1 soutěžních podmínek čtyřpětinovou většinou svých řádných členů připouštěny k hodnocení a žádný nebyl vyřazen.

Porota konstatovala, že všechny soutěžní návrhy splnily závazné požadavky na řešení předmětu soutěže uvedené v bodě 2.2.1 soutěžních podmínek a připouští je k hodnocení.

HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Ve 14.00 bylo zahájeno hodnocení návrhů. Porota prošla všechny návrhy a hlouběji se seznámila s poznatky odborníků z přezkoušení soutěžních návrhů z hlediska konstrukčního, ekonomického a vodohospodářského.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

1. Etapa hodnocení

Na základě diskuse o naplnění kritérií hodnocení soutěžních návrhů uvedených v bodě 9.1 soutěžních podmínek označila porota návrhy, které postoupí do další etapy hodnocení. Návrhy, které nepostoupí, budou zařazeny do skupiny vyhověl s výhradou. Porota hlasovala u každého návrhu jednotlivě.

Porota hlasovala o tom, zda následující návrhy postoupí do další etapy hodnocení. Návrhy, které nepostoupí, budou zařazeny do skupiny vyhověl s výhradou:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení jako v předchozím hlasování

Hlasování:

- Návrh č. 1 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 1 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 2 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 2 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 3 – pro: 8 / proti: 3 / zdržel se: 0. Návrh č. 3 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 4 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 4 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 5 – pro: 9 / proti: 2 / zdržel se: 0. Návrh č. 5 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 6 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 6 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 7 – pro: 7 / proti: 4 / zdržel se: 0. Návrh č. 7 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 8 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 8 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou..
- **Návrh č. 9 – pro: 8 / proti: 3 / zdržel se: 0. Návrh č. 9 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 10 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 10 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 11 – pro: 9 / proti: 2 / zdržel se: 0. Návrh č. 11 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 12 – pro: 10 / proti: 1 / zdržel se: 0. Návrh č. 12 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 13 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 13 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 14 – pro: 8 / proti: 3 / zdržel se: 0. Návrh č. 14 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 15 – pro: 5 / proti: 6 / zdržel se: 0. Návrh č. 15 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 16 – pro: 6 / proti: 5 / zdržel se: 0. Návrh č. 16 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 17 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 17 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 18 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 18 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 19 – pro: 3 / proti: 8 / zdržel se: 0. Návrh č. 19 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 20 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 20 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 21 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 21 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 22 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 22 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 23 – pro: 2 / proti: 9 / zdržel se: 0. Návrh č. 23 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 24 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 24 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 25 – pro: 0 / proti: 10 / zdržel se: 1. Návrh č. 25 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 26 – pro: 9 / proti: 2 / zdržel se: 0. Návrh č. 26 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 27 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 27 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 28 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 28 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 29 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 29 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 30 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 30 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

- Návrh č. 31 – pro: 1 / proti: 9 / zdržel se: 1. Návrh č. 31 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou
- Návrh č. 32 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 32 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 33 – pro: 3 / proti: 8 / zdržel se: 0. Návrh č. 33 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 34 – pro: 2 / proti: 9 / zdržel se: 0. Návrh č. 34 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 35 – pro: 2 / proti: 9 / zdržel se: 0. Návrh č. 35 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 36 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 36 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 37 – pro: 8 / proti: 3 / zdržel se: 0. Návrh č. 37 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 38 – pro: 10 / proti: 1 / zdržel se: 0. Návrh č. 38 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 41 – pro: 9 / proti: 2 / zdržel se: 0. Návrh č. 41 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 42 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 42 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 43 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 43 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 44 – pro: 2 / proti: 7 / zdržel se: 2. Návrh č. 44 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 45 – pro: 5 / proti: 6 / zdržel se: 0. Návrh č. 45 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 46 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 0. Návrh č. 46 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 47 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 47 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 48 – pro: 1 / proti: 10 / zdržel se: 1. Návrh č. 48 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.

Návrhy č. 1, 4, 8, 10, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 vyhověly stanoveným kritériím hodnocení s výhradou, byly zařazeny do skupiny vyhověl s výhradou a nepostoupily do další etapy hodnocení.

Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 24, 26, 28, 37, 38, 41 postoupily do další etapy hodnocení.

Jednání poroty bylo ukončeno ve 21.00 hod.

Druhý den zasedání 07. 09. 2017

Přítomni – dle prezenční listiny¹ ze dne 07. 09. 2017.

Ustavující schůze byla zahájena v 9.15 hodin.

Ze zasedání poroty se omluvil Petr Dolínek, kterého při hlasování nahradí Zdeněk Ent, Roman Petrus se omluvil od 15.00 hod. Při hlasování ho tak poté nahradí Jan Čížinský.

2. Etapa hodnocení

V 9.30 bylo zahájeno pokračování hodnocení návrhů. Porota prošla 19 návrhů, které postoupily do další etapy hodnocení, a diskutovala o naplnění kritérií kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení jak z hlediska statického, tak z hlediska fungování konstrukce během povodně. Dalším tématem bylo urbanistické začlenění, vztah návrhů k ostrovu Štvanice a jeho přírodnímu charakteru a návaznost na holešovický a karlínský břeh. Byla diskutována také hospodárnost a přiměřenost řešení vzhledem k požadované funkci lávky a k naplnění preferencí zadavatele. Porota konstatovala, že další postoupivší soutěžní návrhy kritéria hodnocení naplňují s výhradami, a opakovaně tak hlasovala o postoupení 19 soutěžních návrhů do další etapy hodnocení.

Porota hlasovala o tom, zda následující návrhy postoupí do další etapy hodnocení s tím, že návrhy, které nepostoupí, budou zařazeny do skupiny vyhověl s výhradou.

Hlasující: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar

Petr Hankovec, Marek Kopeć, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Roman Petrus

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Hlasování:

- **Návrh č. 2 – pro: 10 / proti: 0 / zdržel se: 1. Návrh č. 2 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 3 – pro: 9 / proti: 2 / zdržel se: 0. Návrh č. 3 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 5 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 5 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 6 – pro: 0 / proti: 9 / zdržel se: 2. Návrh č. 6 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 7 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 7 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 9 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 9 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 11 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 11 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 12 – pro: 7 / proti: 4 / zdržel se: 0. Návrh č. 12 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 13 – pro: 7 / proti: 4 / zdržel se: 0. Návrh č. 13 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 14 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 14 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 16 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 16 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 20 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 20 postoupil do další etapy hodnocení.**
- Návrh č. 21 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 21 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 24 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 24 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 26 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 26 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 28 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 28 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- Návrh č. 37 – pro: 0 / proti: 11 / zdržel se: 0. Návrh č. 37 byl zařazen do skupiny vyhověl s výhradou.
- **Návrh č. 38 – pro: 10 / proti: 1 / zdržel se: 0. Návrh č. 38 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 41 – pro: 10 / proti: 1 / zdržel se: 0. Návrh č. 41 postoupil do další etapy hodnocení.**

Návrhy č. 5, 6, 7, 9, 11, 14, 16, 21, 24, 26, 28, 37 byly zařazeny do skupiny vyhověl s výhradou a nepostoupily do další etapy hodnocení.

Návrhy č. 2, 3, 12, 13, 20, 38, 41 postoupily do další etapy hodnocení.

Přizvaný odborník Ondřej Ševců, ředitel územního pracoviště NPÚ, se před svým odchodem v 13.30 vyjádřil k návrhům z hlediska památkové péče a sepsal následující prohlášení:

Vybrané návrhy, které postupují do finálního kola soutěže, nejsou v rozporu s požadavky památkové péče v daném území. Ani jeden z návrhů se prakticky neuplatní v pohledových horizontech z prostoru Pražské památkové rezervace, památky UNESCO.

V 18.15 odešel Jiří Friedel (Povodí Vltavy).

3. Etapa hodnocení

Porota diskutovala o tom, které ze 7 postoupivších návrhů vyhověly nadstandardně podle kritéria hodnocení. Poté přešla k hlasování u každého návrhu jednotlivě.

Porota hlasovala o tom, zda následující návrhy postoupí do další etapy hodnocení. S tím, že návrhy, které nepostoupí, budou zařazeny do skupiny vyhověl, a návrhy, které postoupí, budou zařazeny do skupiny vyhověl nadstandardně:

Hlasující: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar

Petr Hankovec, Marek Kopeč, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Roman Petrus

Hlasování:

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

- Návrh č. 12 – pro: 3 / proti: 8 / zdržel se: 0. Návrh č. 12 nepostoupil byl zařazen do skupiny vyhověl.
- Návrh č. 13 – pro: 5 / proti: 6 / zdržel se: 0. Návrh č. 13 nepostoupil byl zařazen do skupiny vyhověl.
- Návrh č. 3 – pro: 5 / proti: 6 / zdržel se: 0. Návrh č. 3 nepostoupil byl zařazen do skupiny vyhověl.

Od 15.00 se hodnotícího zasedání poroty neúčastnil přizvaný odborník Jiří Friedel z Povodí Vltavy a porotce Roman Petrus, kterého při hlasování nahradil Jan Čížinský. Porota tedy dále hlasovala ve složení: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar, Petr Hankovec, Marek Kopeč, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Jan Čížinský.

Hlasování:

- **Návrh č. 20 - pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 20 postoupil do další etapy hodnocení.**
- **Návrh č. 38 - pro: 7 / proti: 4 / zdržel se: 0. Návrh č. 38 postoupil do další etapy hodnocení.**

Porota dále diskutovala o návrzích 2 a 41. Konstatovala, že tyto návrhy nevyhověly nadstandardně, ale přinášejí pozoruhodné podněty, a bude jim přidělena odměna.

Porota hlasovala o tom, že návrhy 2 a 41 budou zařazeny do skupiny vyhověl a bude mezi ně rovnoměrně rozdělena odměna 50.000 Kč:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení jako v předchozím hlasování

Hlasování:

- **Návrh č. 2 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 2 byl zařazen do skupiny vyhověl a bude mu přidělena odměna.**
- **Návrh č. 41 – pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0. Návrh č. 41 byl zařazen do skupiny vyhověl a bude mu přidělena odměna.**

Návrhy č. 2, 3, 12, 13, 41 tak byly zařazeny do skupiny vyhověl. Návrhům 2 a 41 bude přidělena odměna.

4. Etapa hodnocení

Porota přešla do další etapy hodnocení a konstatovala, že návrhy 20 a 38 vyhověly nadstandardně podle kritéria hodnocení. Další předložené návrhy kritériu hodnocení nadstandardně nevyhovují. Budou tedy uděleny pouze dvě ceny. Porota konstatovala, že návrh č. 20 svou kvalitou převyšuje ostatní předložené návrhy a měla by mu být udělena 1. cena. Další v pořadí bude návrh 38, jehož kvalita je s kvalitou návrhu č. 20 natolik nesrovnatelná, že mu z důvodu tohoto kvalitativního odstupu bude udělena 3. cena.

Porota hlasovala o tom, zda návrh č. 20 bude zařazen do skupiny vyhověl nadstandardně a bude mu udělena 1. cena:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení, jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Návrh č. 20 byl zařazen do skupiny vyhověl nadstandardně a byla mu udělena 1. cena.

Porota hlasovala o tom, že neudělí 2. cenu:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení, jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Porota jednohlasně rozhodla v souladu s § 10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA, že 2. cena nebude udělena žádnému návrhu. Důvodem je zásadní kvalitativní odstup návrhů č. 20 a č. 38. Návrh č. 20 nejlépe vyhovuje preferencím zadavatele na řešení předmětu soutěže a oproti návrhu č. 38 řeší kvalitněji návaznost na oba břehy i ostrov Štvanice a nabízí větší uživatelský komfort díky zvedacímu ramenu lávky.

Porota hlasovala o tom, zda návrh č. 38 bude zařazen do skupiny vyhověl nadstandardně a bude mu udělena 3. cena:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení, jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 8 / proti: 2 / zdržel se: 1

Návrh č. 38 byl zařazen do skupiny vyhověl nadstandardně a byla mu udělena 3. cena.

Porota dále diskutovala o přerozdělení cen a odměn z důvodu neudělení 2. místa. Porota konstatovala, že navýší částku určenou na odměny a sníží částku určenou na ceny.

Porota hlasovala o tom, že částka určená na ceny bude snížena o 150.000 Kč a odměny budou navýšeny o tuto částku:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení, jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

V souladu s článkem 11.2.3 soutěžních podmínek a čl. 10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA porota jednomyslně rozhodla, že částka určená na odměny bude navýšena z 50.000 Kč na 200.000 Kč a částka určená na ceny byla z 1.950.000 Kč snížena na 1.800.000 Kč.

Důvodem rozhodnutí je skutečnost, že návrhy č. 2 a 41 přinášejí obzvláště pozoruhodné podněty, technické řešení však není natolik přesvědčivé, aby je porota doporučila zadavateli do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění.

Porota hlasovala o tom, že rozdělí částku 200.000 Kč určenou na odměny rovnoměrně mezi návrhy č. 2 a 41:

Hlasující: porota hlasovala ve stejném složení jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Částka 200.000 Kč určená na odměny bude rovnoměrně rozdělena mezi návrhy 2 a 41 a každý ze soutěžních návrhů tak obdrží částku 100.000 Kč.

Porota hlasovala o tom, že částka určená na ceny pro 1. a 3. cenu zůstane zachována dle soutěžních podmínek ve výši 1.000,000 Kč a 350.000 Kč. Zbýlých 450.000 Kč nebude uděleno z důvodu nedostatku návrhů, které by nadstandardně vyhověly kritériím kvality celkového řešení lávky dle soutěžních podmínek.

Hlasující: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar

Petr Hankovec, Marek Kopeč, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Jan Čížinský

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Návrhu č. 20 bude udělena 1. cena ve výši 1.000.000 Kč, návrhu č. 38 bude udělena 3. cena ve výši 350.000 Kč.

Porota diskutovala o navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle bodu 2.4.1 soutěžních podmínek. Porota konstatovala, že do JŘBU budou vyzváni 2 účastníci s oceněnými návrhy a bude jim pro toto řízení uděleno

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

percentuální ohodnocení dle umístění návrhu v soutěži. Z důvodu jednoznačně vyšší kvality návrhu č. 20, bude tomuto návrhu uděleno percentuální ohodnocení 100 % a návrhu č. 38 percentuální ohodnocení 40 %.

Porota hlasovala o tom, že pro navazující JŘBU bude návrhu č. 20 uděleno percentuální ohodnocení 100 % a návrhu č. 38 percentuální ohodnocení 40 %:

Hlasující: Mirko Baum, Radek Kolařík, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Ivan Lejčar, Michal Marcinov

Petr Hankovec, Marek Kopeček, Lenka Burgerová, Zdeněk Ent, Jan Čížinský

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

Návrhu č. 20 bylo uděleno percentuální ohodnocení 100 % a v navazujícím JŘBU pak obdrží 60 bodů v kritériu bodové ohodnocení návrhu v soutěži.

Návrhu č. 38 bylo uděleno percentuální ohodnocení 40 % a v navazujícím JŘBU pak obdrží 24 bodů v kritériu bodové ohodnocení návrhu v soutěži.

Tento postup je v souladu s bodem 2.4.1 soutěžních podmínek a usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1554 ze dne 21. 6. 2016 k základním principům pro postup pořádání soutěží o návrh v oblasti architektury, urbanismu a krajinářství.

SHRNUTÍ POŘADÍ NÁVRHŮ

Na základě hodnocení byly návrhy rozděleny do tří skupin a bylo sestaveno následující pořadí návrhů ve skupině vyhověl nadstandardně:

Skupina	pořadí	návrh č.
1. vyhověl nadstandardně	1. cena	20
	2. cena	neudělena
	3. cena	38
2. vyhověl	odměna	2
	odměna	41
	bez určení pořadí	3
	-	12
	-	13
	-	-
3. vyhověl s výhradou	bez určení pořadí	1
	-	4
	-	5
	-	6
	-	7
	-	8
	-	9
	-	10
	-	11
	-	14
	-	-

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

	-	15
	-	16
	-	17
	-	18
	-	19
	-	21
	-	22
	-	23
	-	24
	-	25
	-	26
	-	27
	-	28
	-	29
	-	30
	-	31
	-	32
	-	33
	-	34
	-	35
	-	36
	-	37
	-	42
	-	43
	-	44
	-	45
	-	46
	-	47
	-	48

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

SLOVNÍ HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Následně porota provedla slovní hodnocení všech návrhů, které splnily závazné požadavky soutěžních podmínek a které nebyly vyloučeny z hodnocení dle bodu 9.1.3 soutěžních podmínek.

1. skupina návrhů, které vyhověly nadstandardně:

Návrh č. 20 – 1. cena

Návrh vyhověl nadstandardně podle kritéria kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Autorům se podařilo elegantně zapojit lávku pro pěší a cyklisty do daného prostoru při respektování výšky konstrukce nad hladinou Q 2002 + 1 m, přičemž předpolí na holešovické straně řeší plynule, esteticky i funkčně pohyb pěších a cyklistů zvednutím krajního pole v čase povodně, čímž beze zbytku respektuje podmínky zadavatele.

Také z hlediska širších urbanistických vztahů se jedná o velmi zdařilé řešení, které se harmonicky začleňuje do osnov Karlína a Holešovic. Zároveň dobře využívá nivelity terénu na Štvanici.

Elegance plynulé křivky nosné konstrukce mostu je podtržena volbou materiálu, kterým je ultra-vysoko-hodnotný beton (UHPC – ultra-high-performance-concrete) umožňující provedení kvalitního hladkého povrchu. UHPC splňuje nároky na bezúdržbový a z hlediska životnosti kvalitnější materiál komfortněji, než běžně užívaný beton.

Vyšší cena vlastního stavebního materiálu je vyvážena subtilním průřezem vedoucím k redukci hmotnosti. Právě jeho vysoké pevnostní parametry umožňují poměrně velké rozpětí polí. UHPC je progresivní, inovativní materiál umožňující architektonicky i konstrukčně moderní elegantní řešení.

Navržená šířka lávky 3 m je hraniční. Porota doporučuje zvážit případné rozšíření.

Návrh č. 38 – 3. cena

Návrh vyhověl nadstandardně kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Porota oceňuje jednoduchost základní geometrie, eleganci půdorysného tvaru, předpokládatelnou úspornost detailu, účelnost navrhovaných materiálů a technologií. Silným motivem je Vodorovná linie mostovky, která výrazným způsobem zklidňuje dálkový pohled na městské panorama.

Slabší stránkou návrhu jsou návaznosti na oba břehy i ostrov Štvanici, symetrické řešení ramp doplněných schodišti, umístěnými v ose lávky na straně Holešovic i Rohanského ostrova, není adekvátní místu a z provozního hlediska je sporné. Stejně tak nelze považovat umístění schodiště v nejnižší části ostrova Štvanice za vhodné, a to jak z hlediska provozu lávky tak i pohybu návštěvníků ostrova, tak i z hlediska vztahu konstrukce a morfologie. Vytýkané nedostatky jsou podle většinového názoru členů poroty odstranitelné v rámci potenciálního dopracování návrhu tak, aby jejich dopad byl eliminován.

2. skupina návrhů, které vyhověly

Návrh č. 2 – odměna

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu,

Návrh svou architektonickou kvalitou, svým konstrukčním řešením, svou hospodárností a svou ekonomickou přiměřeností vcelku vyhověl požadavkům zadavatele. Je sympatický svou přímočarostí, svou přehledností a v neposlední řadě i svým určitým humorem, projevujícím se v dodatečné nabídce tří gondol uváděných v pohyb lidskou silou.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Návrh přináší zajímavou myšlenku výrazně technicistního řešení s vysokým stupněm dílenské prefabrikace. Stavebnice založená na prostorovém rastru rovnostranných trojúhelníků připomíná, žienijní konstrukce známe z oblasti mobilních vojenských konstrukcí (Bailey-Bridge) a z oblasti pomocných konstrukčních provizorií. Vzhledem k důsledné prefabrikaci se jedná o celkem ekonomickou konstrukci, pouze ale za předpokladu účinného a trvalého protikorozního opatření.

Návrh ignoruje napojení konstrukce na urbanistické osnovy obou městských částí, též napojení na ostrov Štvanice je více méně nahodilé. Je-li tato nahodilost úmyslná a je-li předností nebo nedostatkem návrhu bylo předmětem nerozhodné diskuze.

Návrh č. 41 – odměna

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Zvolená forma lávky je jasná a svou monumentalitou vhodně doplňuje říční panorama. Elegantní křivka lávky logicky a správně navazuje na hlavní urbanistické osy na obou březích.

Konstrukce je architektonicky dělená na nosnou a nesenou pochozí část. Navržena je jednoduše a slibuje přiměřenou cenu realizace. Zvolené výškové řešení pochozí části lávky plynule a přirozeně navazuje na cesty na obou stranách řeky. Otázkou je monumentální výstup na ostrov Štvanice.

Zásadní slabinou návrhu je chování konstrukce při povodni. Zatopená část lávky by vysoce pravděpodobně vytvořila bariéru, která by zřejmě zatížení povodňovou vodou neodolala.

Je škoda, že autoři v této souvislosti k příkladu nevyužili možnosti zdvihání pochozí části lávky, které se nabízelo.

Návrh č. 3

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Porota ocenila propojení břehů klidnou plynulou křivkou lávky bez ramp. Pozitivně hodnotí také zvedací pole na holešovickém břehu, dostatečnou šířku pro společný provoz pěších a cyklistů, hospodárnost a ekonomickou přiměřenost.

Předmětem diskuze bylo zejména napojení na ostrov Štvanice, které omezuje využití travnatých ploch (mlatová plocha a amfiteátr), esovitá rampa na Štvanici, robustní řešení sloupů s hlavicemi evokující charakter výtvarně nenáročných dopravních staveb.

Architektura sejevila porotě jako nevýrazná. Širší vazby k Rohanskému ostrovu návrh neřeší.

Návrh č. 12

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Porota ocenila jednoduchou půdorysnou stopu lávky reagující na urbanismus Holešovického i Karlínského břehu. Nepřesvědčivou sejevila zejména komunikační „křižovatka“ - centrální uzel se schodištěm a rampou umístěný nad středem cípu ostrova Štvanice a vyhlídkový balkon. Mezi pozitiva návrhu patří vodorovná niveleta lávky, úrovně napojení na Karlínském břehu a přímé napojení rampou na břehu v Holešovicích, což je komfortní řešení pro pěší i cyklisty. Konstrukce lávky je navržena jako zaplavovaná po celé délce, což umožňuje nižší polohu mostovky, ale zároveň se z pohledu porotyjevív jako velmi náročné řešení. (Konstrukce lávky má vhodně zvolené rozpony, avšak přináší otázky z hlediska tlaku vodního sloupce na celou konstrukci při zaplavení.) Porota ocenila jemnost návrhu v urbanistickém detailu a snahu o výtvarné pojetí.

Návrh č. 13

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky, tedy z hlediska kvality architektonického návrhu, konstrukčního řešení a urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení vzhledem k naplnění preferencí zadavatele.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Lávka je řešena jako subtilní a elegantní konstrukce s logickým rytmem podpor, které svou polohou minimálně vstupují do prostoru ostrova Štvanice. Přístup pěších na ostrov umožňuje rampa. Její poloha je ve vztahu k ostrovu volena citlivě a logicky a její intervence se považují za minimální.

Lávka bohužel zcela rigidně necítí přirozenou osu z Holešovické tržnice, od níž je, byť málo, ale odkloněna.

Velkým pozitivem je citlivé a ve městě žádoucí úroňové napojení mostovky na oba břehy řeky. S tím však nedílně souvisí fakt, že lávka bude na obou březích při povodni Q 2002 zaplavovaná. To může vést k jejímu poškození a ke vzduť hladiny řeky a vylití z koryta.

Konstrukce lávky využívá pro vizuální subtilnost středních žebor vystupujících nad mostovku. To autoři na jedné straně zúročili a vytvořili zde místo odpočinku s výhledem. Na straně druhé toto konstrukční žebro rozděluje prostor na dva koridory, což je lehce prostorově omezující i přes jejich šíři 2,5 m.

Jde však o velmi kultivované řešení s jasným a silným architektonickým názorem a s nebyvale poeticky melancholickou prezentací.

3. skupina návrhů, které vyhověly s výhradou

Návrh č. 1

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Návrh splňuje požadavek komfortního propojení břehů a ostrova.

Příliš robustní forma nosné konstrukce je neadekvátní místu a požadované funkci. Architektura měřítkem ani materiálovým řešením nevyhovuje lehkému spojení mezi Karlínem a Holešovicemi. Stavba na Štvanici významně zhoršuje průchodnost vody v době povodně. Na holešovické straně konstrukce schodiště nepříznivě zasahuje do profilu průtoku vody. Rampa na karlínské straně má příznivý sklon.

Návrh č. 4

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění zvoleného řešení.

Porota kladně hodnotila odlehčenou konstrukci a komfortní šířku mostovky.

Negativní je však velký prostorový zásah v oblasti napojení na ostrov.

Návrh č. 5

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Odvážné řešení a zajímavá forma lávky je v kontrastu s nepříznivým vlivem na prolétající ptactvo. Lze předpokládat překroční stanovených nákladů.

Návrh č. 6

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Návrh přináší kvalitní a přehledné řešení z hlediska vodohospodářského, pohodlné propojení břehů a jeví se ekonomicky příznivě. Porota oceňuje jednoduchý architektonický výraz horní části lávky.

Spodní pohledová část však za její kvalitou zaostává. Sporný se může jevit tvar a počet pilířů.

Návrh č. 7

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Návrh splňuje požadavky na komfortní propojení břehů pro cyklisty a chodce.

Nevýhodou je mohutnost nosné konstrukce, která si vyžádá neadekvátní terénní úpravy v oblasti ostrova.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Návrh č. 8

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení a urbanistickému začlenění.

Zajímavě pojatý přístup ke ztvárnění lávky.

Svou přílišnou složitostí zvolené konstrukce neadekvátně zasahuje do přírodního prostředí ostrova Štvanice.

Návrh č. 9

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Porota ocenila elegantní tvar konstrukce, která je však neadekvátně masivní.

Velkou bariéru tvoří násyp na ostrově Štvanice. Otázkou je ekonomická náročnost konstrukce.

Návrh č. 10

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Zvolená konstrukce a architektonická forma nejsou adekvátní zadání, místu a požadované funkci.

Návrh č. 11

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění a hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Velmi masivní konstrukce je pro lokalitu a význam lávky neadekvátní a těžko zdůvodnitelná. Spíše se jedná o most nežli o lávku. Extrémní řešení oblouku o rozponu 287 m není navíc vizuálně patrné. Oslabují ho submosty přístupu na ostrov. Most necitlivě zabírá příliš mnoho prostoru ze Štvanice.

Návrh č. 14

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění zvoleného řešení.

Navržená lávka působí neklidným dojmem díky rozdílným výškám mostovky. Na ostrově jsou navrženy 4 pilíře, což porota považuje za neopodstatněné. Nástup na ostrov je předimenzovaný.

Návrh č. 15

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska naplnění preferencí zadavatele.

Architektonicky a konstrukčně zajímavé a čisté řešení v úsecích nad korytem řeky a kanálu. Propojení obou břehů je však díky smyčce příliš komplikované.

Návrh č. 16

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení a urbanistickému začlenění.

Dle poroty se jedná o nepříliš optimisticky působící koridor. Nepříznivě až nebezpečně působí ukončení šikmými prvky, zejména na holešovické straně. Lávka je na obou koncích těžká a zaplavována, i když je důvod řešení pochopitelný (snadný přístup), jedná se o nepříznivou situaci.

Rampa a schodiště na Štvanici jsou řešeny masivní konstrukcí umístěné v části se sníženou niveletou, což komplikuje průchod povodně.

Návrh č. 17

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Komfortně propojuje oba břehy. Konstrukce je neadekvátní účelu. Lze předpokládat překročení stanovených nákladů.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Návrh č. 18

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k architektonické kvalitě návrhu a urbanistickému začlenění zvoleného řešení.

Splňuje požadavek propojení obou břehů a ostrova. Zvolená forma nosné konstrukce, zvláště napojení na ostrov Štvanici, neadekvátně zasahuje do přírodního prostředí ostrova.

Návrh č. 19

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Koncept obytných lávek přináší zajímavé podněty a komfortní propojení obou břehů. Velkorozponové konstrukce se jeví jako neadekvátní pro daný účel. Lze předpokládat nedodržení stanovených nákladů.

Návrh č. 21

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění zvoleného řešení.

Porota ocenila konstrukční řešení, lávka je usazena v dostatečné výšce, rampa na Štvanici je lehká a příznivě pracuje s rekreační plochou.

Výstup na holešovické straně je nepříznivě urbanisticky řešený. Rampa je překážkou vizuální a má spíše charakter konce, než kvalitního nástupního prostoru.

Výstup v Karlíně je nad hranou protipovodňového valu, jde o méně příznivé řešení.

Návrh č. 22

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení a urbanistickému začlenění zvoleného řešení.

Lávka nabízí komfortní spojení břehů a ostrova.

Nevýhodou jsou velké prostorové nároky zvolené konstrukce a příliš velký zásah v oblasti Štvanice.

Návrh č. 23

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění zvoleného řešení, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Zvolená forma nosné konstrukce je neadekvátní funkci a umístění lávky. Diskutabilní je zásah, který si nosná konstrukce vyžaduje v oblasti Štvanice.

Návrh č. 24

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení a urbanistickému začlenění.

Zvolená forma řešení si vyžádá velké prostorové nároky v oblasti ostrova. Diskutabilní je i spojení ocelové nosné konstrukce s železobetonovou podporou.

Návrh č. 25

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Návrh nabízí komfortní propojení břehů a ostrova.

Zvolená forma nosné konstrukce je neadekvátní požadované funkci.

Návrh č. 26

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Heterogenita řešení lávky dvěma různými charaktery konstrukce je zajímavým nápadem, dle názoru poroty však nevede k řešení kvalitního návrhu. Rampa na ostrově Štvanici je navržena v místě méně příznivém, kde její délce nenahrává terén.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Řešení výstupu na Karlínské straně je urbanisticky příznivé včetně návaznosti na ulici. Postavení lávky blízko vodní hladiny je příznivé z pohledu chodce i cyklisty, důsledkem této situace jsou však mimořádně náročné požadavky na řešení jednotlivých částí konstrukcí lávek.

Návrh č. 27

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění a hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Mohutný výraz zvolené konstrukce je neadekvátní funkci a místu. Diskutabilní je nesourodé konstrukční napojení v místě ostrova Štvanice.

Návrh č. 28

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Monumentalita řešení přístupu na lávku z Holešovic neodpovídá prostředí ani charakteru projektu. Příznivé je řešení při povodňových situacích.

Návrh č. 29

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění a hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Začlenění do okolí pomocí navrhovaných „ocelových stromů“ je nepřesvědčivé. Navrhovaný ostrov v korytě je z hlediska vodohospodářského problematické. Lze předpokládat překročení stanovených nákladů.

Návrh č. 30

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Velkorozponová masivní betonová konstrukce se jeví jako předimenzovaná pro účely pěší a cyklistické lávky. Návrh dobře řeší propojení obou břehů i nástup na ostrov.

Návrh č. 31

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Porota oceňuje výrazný výtvarný návrh, který však přináší řadu nezodpovězených otázek ke konstrukčnímu a vodohospodářskému řešení.

Návrh č. 32

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Návrh lávky počítá s výraznými zásahy na ostrově a obou březích, které působí rozpačitě. Konstrukce sama o sobě je technicky vyspělá.

Návrh č. 33

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Návrh je zpracován velmi precizně, vyžaduje však výrazné terénní úpravy a zásah do přírodního charakteru ostrova Štvanice.

Návrh č. 34

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Zajímavě řešený návrh, který využívá neadekvátní konstrukce a zbytečně bohaté typologie.

Návrh č. 35

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Zvolená forma nepodporuje požadavek na začlenění do krajiny a panoramatu města. Lávka provozně dobře propojuje oba břehy. Lze očekávat problémy při zaplavení konstrukce.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Návrh č. 36

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke kvalitě architektonického řešení, urbanistického začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Zvolená robustní forma zásadně ovlivňuje obraz města a krajiny. Lze předpokládat překročení stanovených nákladů.

Návrh č. 37

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Návrh nenavazuje na urbanistické osy Karlína a Holešovic. Porota oceňuje jednoduché konstrukční řešení.

Návrh č. 42

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména z hlediska konstrukčního řešení, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Konstrukce je neadekvátně naddimenzovaná. Lze předpokládat překročení stanovených nákladů.

Návrh č. 43 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Napojení lávky na ostrov a holešovický břeh rampami působí rozpačitě a vytváří velký zásah.

Návrh č. 44 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Vizuálně výrazný návrh, autoři však nejasně zdokumentovali zvedání konstrukce. Návrh přináší komfortní propojení obou břehů.

Návrh č. 45 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění.

Elegantní architektonická forma s komplikovaným řešením napojení holešovické náplavky a ostrova Štvanice.

Návrh č. 46 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení.

Návrh přináší komfortní propojení obou břehů.

Návrh lávky zejména v místě ostrova Štvanice enormně ovlivňuje průtočný profil.

Návrh č. 47 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména ke konstrukčnímu řešení, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Porota ocenila pohodlné propojení obou břehů pro chodce a cyklisty.

Ambiciózní konstrukce je však neadekvátní požadavkům zadavatele, jako problematické se jeví také začlenění lávky do obrazu města.

Návrh č. 48 – vyhověl s výhradami:

Návrh vyhověl kritériu kvality celkového řešení lávky s výhradami zejména k urbanistickému začlenění, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení.

Zásah do ostrova Štvanice je však příliš výrazný. Sporné je také řešení konstrukce lávky v případě záplavy.

Ve 21.00 přešla porota k otevírání obálek nadepsaných „Autor“. Bylo otevřeno 7 obálek návrhů, které byly zařazeny do skupiny 1. vyhověl nadstandardně a 2. vyhověl.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE O NÁVRH

pořadí	návrh č.	účastník	Autor	spolupráce
1. cena	20	Ing. arch. Marek Blank	Ing. arch. Marek Blank, Ing arch. MgA. Petr Tej, Ph.D.	Ing. Jan Mourek, Janek Srnka, Ing. Jiří Hejzlar
2. cena	neudělena			
3. cena	38	Ing. arch. Lukáš Landa	Ing. arch. Lukáš Landa, Arch. Pavel Rak	Ferrari Gartmann AG, Chur, Patrick Gartmann, Patrick Tester
odměna	2	Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.	Petr Hájek, Martin Stoss, Nikoleta Slováková, Tereza Keilová	Jiří Čepelka, Jan Vyštejn
odměna	41	Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak	Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak	Ing. arch. Roman Chvilíček, Ing. Libor Pokorný, Ing. Martin Kovář
	3	EHL KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.	Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Ladislav Dvořák	Jan Lankaš, Jaroslav Malina
	12	Ing. arch. Michal Palaščík	Ing. arch. Michal Palaščík	Ing. arch. Michal Poláš, Ing. arch. Martin Bělkovský, Ing arch. Kristyna Trojanová, Ing. et Ing. Petr Páleník, Ing. Stanislav Brtáň
	13	jojko+nawrocki architekci s.c.	Marcin Jojko, Bartolomiej Nawrocki, Leszek Bojda, Agnieszka Weber, Lech Marcisz, Iwona Zaczek, Nina Piachota, Jakub Sahatqija, Beata Golas, Sebastian Dziedzic	

Porota se shodla na ukončení jednání z důvodu pozdního času a pokračování jednání v nejbližším možném termínu. Jednání poroty bylo ukončeno ve 22.00 hod.

Porota se dohodla se zástupci zadavatele, že se uskuteční 3. den hodnotícího zasedání, při kterém proběhne otevírání obálek „Autor“ a přezkoumání formálních náležitostí obsahu obálek dle bodu 7.5 soutěžních podmínek.

Třetí den zasedání – OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“ 12. 10. 2017

Přítomni – dle prezenční listiny¹ ze dne 12. 10. 2017.

Jednání bylo zahájeno v 9.30 hodin.

Ze zasedání poroty se omluvili Petr Dolínek, Karel Prajer, Roman Petrus, Vojtěch Sosna, Radek Kolařík.

Hlasujícím členem poroty za Petra Dolínka je Zdeněk Ent, za Karla Prajera Petr Hankovec, za Romana Petrusa Jan Čížinský a za Radka Kolaříka Michal Marcinov.

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

Mirko Baum zahájil zasedání poroty a předal slovo Markovi Kopečovi.

Marek Kopeč představil program zasedání poroty a výsledek přezkoušení náležitostí obálek „Autor“ u návrhů číslo 2, 20, 38, 41, které byly otevřeny dne 7. 9. 2017.

Přezkušovatelem soutěže byly přezkoušeny náležitosti obsahu obálek „Autor“ podle čl. 7.5 soutěžních podmínek. Obálky oceněných návrhů č. 20 a 38 a odměněného návrhu č. 2 obsahují náležitosti uvedené v bodě 7.5 soutěžních podmínek. Odměněný návrh č. 41 dodal v obálce „Autor“ nedostatečně vyplněnou přílohu č. 3 vzhledem k požadavkům bodu 7.5 písm. a) a3) soutěžních podmínek,

Porota konstatovala, že soutěžní návrhy č. 20, 38 a 2 splnily náležitosti obálky „Autor“ stanovené v bodě 7.5 soutěžních podmínek.

Zadavatel vyžádá doplnění přílohy č. 3 u návrhu č. 41. Podrobnosti z přezkoušení obálek „Autor“ jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zmocněného zástupce zadavatele (IPR Praha)¹.

Porota přistoupila k otevírání obálek „Autor“ u dalších soutěžních návrhů a seznámila se se jmény účastníků soutěže, autorů a spolupracujících osob.

Porota hlasovala o tom, že budou přezkoušeny obálky „Autor“ pouze u oceněných a odměněných návrhů, které byly otevřeny dne 7. 9. 2017. Důvodem je nadbytečné zatěžování účastníků, jejichž návrhy nebyly oceněny ani odměněny, případným doplňováním součástí obálek „Autor“, a vysoká administrativní náročnost.

Hlasující: Mirko Baum, Michal Marcinov, Ondřej Hofmeister, Milan Komínek, Barbora Šimonová, Ivan Lejčar, Petr Hankovec, Marek Kopeč, Zdeněk Ent, Lenka Burgerová, Jan Čížinský

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0.

JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE O NÁVRH

pořadí	návrh č.	účastník	autor	spolupráce
1. cena	20	Ing. arch. Marek Blank	Ing. arch. Marek Blank, Ing arch. MgA. Petr Tej, Ph.D.	Ing. Jan Mourek, Janek Srnka, Ing. Jiří Hejzlar
2. cena	neudělena			
3. cena	38	Ing. arch. Lukáš Landa	Ing. arch. Lukáš Landa, Arch. Pavel Rak	Ferrari Gartmann AG, Chur, Patrick Gartmann, Patrick Tester
odměna	2	Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.	Petr Hájek, Martin Stoss, Nikoleta Slováková, Tereza Keilová	Jiří Čepelka, Jan Vyštejn
odměna	41	Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak	Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak	Ing. arch. Roman Chvilíček, Ing. Libor Pokorný, Ing. Martin Kovář
	3	EHL KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.	Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Ladislav Dvořák	Jan Lankaš, Jaroslav Malina
	12	Ing. arch. Michal Palaščík	Ing. arch. Michal Palaščík	Ing. arch. Michal Poláš, Ing. arch. Martin Bělkovský,

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

				Ing arch. Kristyna Trojanová, Ing. et Ing. Petr Páleník, Ing. Stanislav Brtáň
	13	jojko+nawrocki architektci s.c.	Marcin Jojko, Bartolomiej Nawrocki, Leszek Bojda, Agnieszka Weber, Lech Marcisz, Iwona Zaczek, Nina Piachota, Jakub Sahatqija, Beata Golas, Sebastian Dziedzic	
	1	MOBA studio + engineers HRW	Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Karin Grohmannová, Barbora Slavíčková, Eliška Málková, František Novotný, Mistura Yusuf, Aarti Patel, Martin Duba, Ester Pineau, Flora Francis Kannampallil, Jigyas Bora	Hannah Holscher, David Tofts, Austin Fry, Jane Wernick, Adam Redgrove, David Veselý
	4	KMS architects, spol. s.r.o. Pontex, spol. s.r.o.	Prof. akad. arch. Petr Keil, MgA. Adam Keil, Ing. Milan Kalný, Ing. Jan Komanec, Jiří Pokorný	
	5	Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt	Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Ing. arch. Gabriela Elichová, Ing. arch. Martin Elich	Novák and Partners, s.r.o.- Doc. Ing. Lukáš Vráblík Ph.D.
	6	Společnost architektů a inženýrů pro lávku Holešovice - Karlín	Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. Ondřej Paulát, Ing. arch. et Ing. František Denk, PhD., Ing. arch. Zuzana Hanušková, Ing. arch. Petra Holubová, Ing. arch. Klára Hradečná, Ing. arch. Kamil Měrka	
	7	Ing. arch. Jan Veisser	Ing. arch. Jan Hora, MgA. Barbora Hora, Ing. László Szíkora, Ing. Filip Kutina	Ing. Lucie Prošková, Bc. Barbora Ochočná, Bc. Marie Čáslavská

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

	8	Ing. arch. Jana Kaštánková + Sagasta s.r.o.	Ing. arch. Jana Kaštánková, Ing. Vít Hoznour	Dušan Chytil, DiS., Bc. Jan Fišer, Ing. arch. Eliška Lichtnerová
	9	ROBUST architekti	Ing. arch. Ondřej Busta, Ing. arch. Robert Damec, Ing. arch. Helena Busta	Ing. Martin Beneš, Ph.D. / B2K design s.r.o., Claudio Marcotrigiano / ROBUST architekti
	10	Art of City Engineering Konzultanty (ACE co.)	Babak Mottaleb Nejad, Morvarid Ghassemi Isfahani, Hiva Mardookh Rohani	Ali Heshmat, Ali Kazei, Nasim Fathi, Hesam Mousavi Nejad
	11	CMC architects a.s. + Mott MacDonald CZ, spol. s.r.o. s názvem CMC + MM	CMC Architects a.s. / David R. Chisholm, Vít Máslo, Adriano Ferrer - Praha- ČR + Mott Mac Donald CZ s.r.o. / Pavel Brchel, Radek Hájek, Radek Vašátko - Praha - ČR + W Architecture & Landscape Architecture LLC / Barbara Wilks, Kate Cella - NY – USA + MB Architecture & Landscape architecture / Martin Barry - Praha - ČR	Yuliya Pozynich, Marta Kyiashko, Jana Vichorcová, Elvira Ileri Islas Vaca, Eduard Mosieienkov, Leni Schwendinger, Radka Ondráčková, Alina Fornaleva
	14	Mott MacDonald CZ, spol. s.r.o. + Pavlíček Hulín architekti s.r.o. s názvem MM-PH	Ing. arch. Jaroslav Hulín, Ing. Aleš Lubas, Ph.D., Ing. Petr Nehasil, Ing. arch. M.Arch. Jiří Pavlíček, Ph.D.	Ing. arch. Jan Kvita
	15	rala s.r.o.	Ing. arch. Radek Lampa, Ing. Libor Hrdoušek, Ing. arch. Pavel Fajfr, Ing. arch. Tomáš Kroužil, Ing. Martin Havlík, Ing. Daniel Šindler, Ph.D.	
	16	Ing. arch. Mgr. Petr Štěpánek	Matěj Petránek, Petr Štěpánek, Jan Fiala, Ivan Šír	
	17	Arch. Davide Coluzzi	Arch. Davide Coluzzi, Arch. Francesco Schiavello, Arch. Leonardo Venezia, Ing. Marco Peroni	Fabio Tanzarella, Mgr. Jaroslava Holigová
	18	Ing. Jan Štorm	Ing. Jan Štorm	Dipl. Arch. Irena Hrabincová (IHarch), Ing. Karel Košek (RECOC)
	19	Společnost „OBLOUKY & PŘEDPJATÝ PÁS“/ Stráský,	Prof. Ing. Jiří Stráský, DSc.,	Ing. Radim Nečas, Ph.D., Ing. Michal Jurik,

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

		Hustý a partneři s.r.o. + Ing. arch. Jaroslav Černý	Ing. arch. Jaroslav Černý	Ph.D., Ing. Jaroslav Baron
	21	WERKstudio (Carvalho, Kaufmann, Winkler GbR)	dazu architekten & WERKstudio	dazu architekten, Werkstudio, Petr Janoš
	22	OTA Atelier, s.r.o + Mott MacDonald CZ, spol. s.r.o. S názvem OTA + MM	OTA Atelier s.r.o. / Tomáš Henel, Ondřej Fiala, Jiří Bláha, Eva Hrubanová - ČR + Mott MacDonald CZ s.r.o. / Michal Drahorád - ČR	Klára Stachová (Ateliér Krajinka, krajinná architektura), Adéla Háková
	23	Link projekt s.r.o.	Ing. Stanislav Brtáň	Ing. et Ing. Petr Páleník, Ing. arch. Michal Palaščík, Ing. arch. Michal Poláš
	24	ov- architekti, s.r.o.	Ing. arch. Jiří Opočenský, Ing. arch. Štěpán Valouch	Ing. Jan Blažek, Ing. arch. David Balajka, Ing. arch. Romana Bedrunková, Ing. arch. Vojtěch Kratochvíl, Ing arch. Klára Pohlová, Bc. Eliška Pomyjová, Ing. arch. Anna Schneiderová, Ing. arch. Magdalena Havlová
	25	Finley Engineering Group International, s.r.o.	Ing. Jindřich Potůček, Ing. arch. Michal Potůček, Maxim D. Nasab, AIA, MRAIC	Ing. Jindřich Potůček, Ing. arch. Michal Potůček
	26	Aulík Fišer architekti s.r.o. + Excon, a.s.	Ing. arch. Jan Aulík, Ing. arch. Leoš Horák, Ing. arch. David Zalabák / Aulík Fišer architekti + Ing. Vladimír Janata, CSc./ Excon, a.s.	Ing. arch. Tugce Yilmaz, Ing. Radmila Fingerová, Ing. Miloslav Lukeš, Ing. Dalibor Gregor Ph.D.
	27	Siebert + Talaš, spol. s.r.o.	Matej Siebert, Roman Talaš, Matúš Brandner, Adam Šefčák	Ivan Kulifaj, Marek Winkler, Michaela Polanská
	28	Pavel Hnilička Architekti, s.r.o. + Schmidt + Partner Bauingenieure AG	Pavel Hnilička, Burkhardt Trost, Jindřich Blaha, Jakub Hoffmann, Marek Řehoř	Marie Blahová, Alexandra Jamnická (Hoffmannová), Filip Rašek
	29	Jose Alvarez, AIA (For Eskew Dumez Ripple, APC)	Yiqun Chen, Bin Yuan, Dennis Tow	Ian O´Cain AIA, Jose Alvarez AIA, Guan Wang, Noah Marble, Haley Allen, Cassidy Rosen, Pavlo Losipiv & Marek Fikejz

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

	30	Petschnigg ZT GMBH, Ing. arch. Martin Materna	Jiří Mika, Petr Svoboda, Martin Materna, Anna Němcová, Iveta Šarmanová, Harmuth Petschnigg	
	31	Pierclaudio Bongiana	arch. Pierclaudio Bongiana, arch. Silvia Codato, Stefano Debiasi, Maria Chiara Vendramin, Maddalena Fragnito De Giorgio	Claudia Ceccarello, Alberto Martini, Roberta Vettorato, Elisa Chigliaro, Andrea Giavarina, ing. Martina Donzello
	32	Moxon Architects Ltd	Ben Addy, Adam Holicska, Martin Hooton & Joan Valls Mestre	
	33	Ney + Partners	Laurent Ney	Jan Vávrovec, Saïd Sahmaoui
	34	BOQ architekti s.r.o.	Ing. arch. Miroslav Stach, Ing. arch. Jana Pavelcová	Ing. Martin Čepelka
	35	Maffeis Engineering SPA	Ing. Massimo Maffeis	A. Biasi, M. Viviani, D. Bisson, A. Maffeis, G. Fietta, F. Fittolani
	36	Mag. arch. Adam Vukmanov	Mag. arch. Adam Vukmanov, BcA. Jan Kovářiček	Ing. arch. Jiří Kovářiček, Mag. Ing. Aedif Ivan Dolovčak, Dip. Ing. Tihomir Vučkovič, Dip. He Audio Ing. Martin Ožvold
	37	monom works s.r.o.	Ing. arch. Michal Bernart, Ing. arch. Igor Hobza, Ing. arch. Jan Bradáč, Martin de Pablo Esteban, Jakub Vašek	Ing. Michael Trnka CSc., Ing. arch. Lucie Nippertová, Ing. arch. Anna Slavičková
	42	Ing. arch. Vladan Hodek	Ing. arch. Vladan Hodek, Ing. arch. Martin Merger	Bc. Filip Klimeš, Ing. Marcela Váchová
	43	Rimpau + Bauer Architekten, Jan Derveaux, Studio C	Jan Derveaux, Ruwen Rimpau, Hans-Georg Bauer, Nicole Zahner	Barbara Bossan
	44	INGENI SA	Etienne Bouleau, Baris Kansu, Kenneth Ross, Gabriel Guscetti	Nicolas Dours, Loic Jacot-Guillarmod
	45	DKFS Architects + MLP Munich	Dirk Krolkowski, Falko Schmitt, Michael Scheuven	

Architektonicko-konstrukční soutěž: Lávka Holešovice-Karlín

			/ DKFS Architects + Hubert Busler / MLP Munich	
	46	Bauchplan	Bauchplan, Bauteiler GesmbH & CoKG, Ilex Design s.r.o.	Kay Strasser, Fernando Nebot Gomez, Lou Cartet-Dupuy, Štefan Zifčák
	47	ARGE MADAME BOLLINGER + GROHMANN	MADAME Architects ZT GmbH, Bollinger+Grohmann Ingenieure	
	48	Paulo Guilherme Lopes Barreiros	Paulo Guilherme Lopes Barreiros, Jorge Silva	

Porota po otevření obálek konstatovala, že stejná osoba je účastníkem společné nabídky u několika návrhů. Přezkušovatel provede kontrolu, zda účastníci nepodali více návrhů, a výsledky předá zadavateli.

Porota hlasovala o finálním znění protokolu:

Hlasující: Porota hlasovala ve stejném složení jako v předchozím hlasování

Hlasování: pro: 11 / proti: 0 / zdržel se: 0

UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Jednání poroty bylo ukončeno v 11.57 hodin.

Protokol zpracovala Michaela Kloudová, sekretář soutěže, revizi provedla právní podpora sekretáře Ivana Nováková.

Všichni porotci, kteří se účastnili jednání, podpisem stvrdili svůj souhlas s tímto protokolem. Podepsané originály jsou součástí dokumentace soutěže.

Příloha protokolu: Vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

¹

Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u zmocněného zástupce zadavatele a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

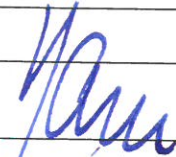
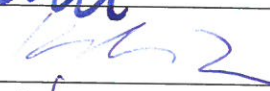
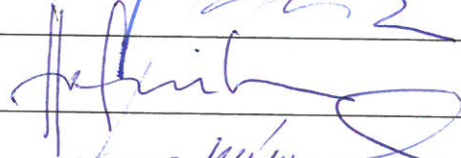
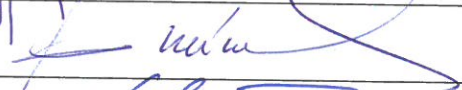
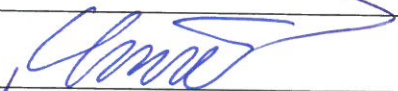
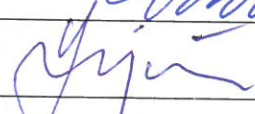
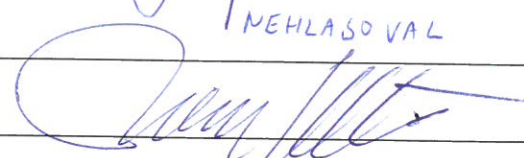
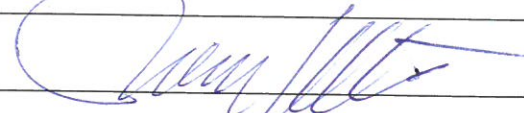
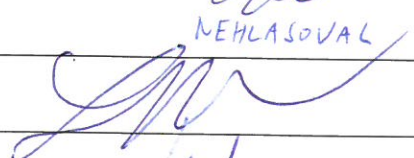
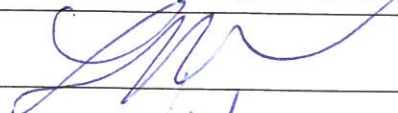
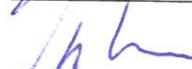
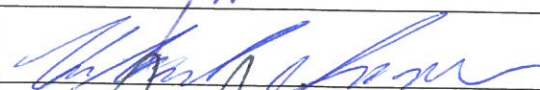
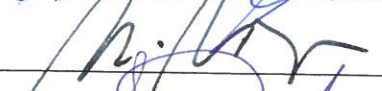
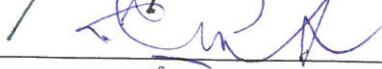

ARCHITEKOTNICKÁ SOUTĚŽ

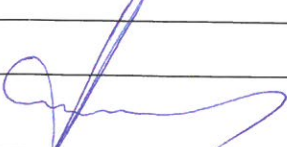
LÁVKA HOLEŠOVICE - KARLÍN

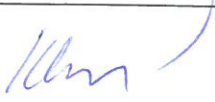

SOUHLAS POROTCE S PROTOKOLEM SOUTĚŽE

Stvrzuji svým podpisem souhlas se zněním protokolu soutěže který byl dohodnut při hodnotícím zasedání poroty výše uvedené soutěže ve dnech 6. -7. 9. a 12.10.2017 a upřesněno následnou komunikací.

V Praze dne:

Jméno	Podpis
Členové poroty	
Prof. Ing. arch. Mirko Baum	
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
Ing. Ondřej Hofmeister	
Ing. Milan Komínek	
Ing. arch. MgA. Barbora Šimonová	
Ing. arch Ivan Lejčar	
Ing. Karel Prajer	 NEHLASOVAL
MgA. Marek Kopeč	
Petr Dolínek	 NEHLASOVAL
Ing. arch. Lenka Burgerová, PhDr.	
Roman Petrus	
Ing. arch. Vojtěch Sosna	
Ing. Michal Marcinov	
Ing. arch. Zdeněk Ent	
Mgr. Jan Čížinský	

Jméno	Podpis
Ing. Petr Hankovec	

Jméno	Podpis
Pomocné orgány soutěže	
	- NEHLASOVALI
Ing. arch. Michaela Kloudová, sekretář	
JUDr. Ivana Nováková, právní podpora sekretáře	
Ing. arch. Martin Hložka, přezkušovatel	
Hosté	
	- NEHLASOVALI
Ing. Jiří Friedel	
Ing. arch. Ondřej Šefců	
Ing. arch. Pavlína Koutková	