

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
6. ročníku
přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže
Nejlepší realizované stavby

Ustavující zasedání poroty soutěže

Datum konání: 11. března 2010, 17.00 – 19.45 hod.

Místo konání: salonek restaurace „Kamenný stůl“, Staroměstské náměstí, Praha 1

Přítomni: dle presenční listiny

Program jednání

- ustavení poroty soutěže
- volba předsedy poroty
- projednání soutěžních podmínek

Průběh jednání

Jednání zahájil sekretář soutěže PhDr. V. Chaloupecký.

V zastoupení vyhlášovatele soutěže seznámil členy poroty se záměry vyhlášovatele pokud jde o smysl, cíl a zaměření soutěže v roce 2010.

Poté porota zvolila, na návrh vyhlášovatele soutěže, předsedou poroty Doc. Ing. arch. Radomíru Sedlákovou, CSc.

Poté porota projednala návrh soutěžních podmínek, předložený sekretářem soutěže..

Po diskusi k názvu soutěže, zadání soutěžního úkolu, kritériím hodnocení a návrhu časového průběhu soutěže porota uložila sekretáři soutěže podmínky, na základě výsledků diskuse a přijatých závěrů dopracovat a po odsouhlasení členy poroty předložit soutěžní podmínky k odsouhlasení vyhlášovateli a poté ČKA k ověření regulérnosti.

Regulérnost Soutěžních podmínek

Regulérnost soutěžních podmínek soutěže **POROTHERM DŮM 2010 „Nejlepší realizované stavby“** byla ověřena Českou komorou architektů a soutěžní podmínky byly prohlášeny za **regulérní** dopisem Ing. Tamary Čuříkové, ředitelky Kanceláře České komory architektů č. j.: **606-2010/TC/Ce ze dne 24. března 2010.**

Dotazy

V souladu s bodem 12. 3. soutěžních podmínek byly písemné dotazy, položené **do 5. května 2010** zájemci o účast v soutěži, vyhlášovatelem, po konzultaci se členy poroty prostřednictvím sekretariátu soutěže, zodpovězeny a dne **14. května 2010**, poskytnuty v písemné podobě tazatelům, **17. května 2010** vyvěšeny na www sekretariátu soutěže a jako doplněk soutěžních podkladů dále poskytovány zájemcům o soutěžní podmínky.

Účastníci soutěže

K termínu uzávěrky soutěže, tj. do **11. června 2010**, 15.00 hod., převzal sekretariát soutěže 47 přihlášek do soutěže + 47 složek soutěžní dokumentace, které byly předány k přezkoušení.

Hodnotící zasedání poroty soutěže

21. června 2010, CSI, zasedací místnost – 1. patro, Praha 10, Pražská ul. 16., 9.00 hod..

Přítomni: dle presenční listiny.

Po úvodním slovu sekretáře soutěže zahájila jednání poroty předsedkyně poroty Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc.

V úvodu se porota shodla, že za nepřítomnou Ing. arch. Danielu Grabmüllerovou, MBA bude pro tento den hlasovat člen – náhradník poroty Doc. Ing. František Kulhánec, CSc. Porota tedy pracovala ve složení: doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., Ing. arch. Jan Kozel, Ing. arch. Alexandr Kroha, doc. Ing. František Kulhánec, CSc., Ing. Petr Veleba.

Dalším přítomným byl člen – náhradník poroty Ing. Tomáš Chromý.

Poté porota vyslechla a projednala Zprávu přezkušovatele soutěžní dokumentace.

Podrobněji se věnovala zejména bodům D1 a A2, tj. předloženým dokladům o použití cihlového systému POROTHERM a písemným souhlasům majitelů jednotlivých přihlášených staveb.

K bodu D1 bylo konstatováno, že formu čestného prohlášení o použití firemních výrobků lze pro letošní rok akceptovat, pro příští ročníky se však navrhuje jasnější vymezení požadovaných dokladů – faktura nebo průkazná fotografie.

Bod A2 zprávy – písemné souhlasy vlastníků staveb – byl diskutován v souvislosti s dokumentacemi č. 8 a 39, kde je vlastník sice uveden, ale jeho podpis chybí. Porota konstatovala, že podpis vlastníka je nezbytným potvrzením souhlasu a hlasováním (5 pro / 0 proti / 0 zdržel se) rozhodla o posuzování uvedených dvou staveb mimo soutěž.

U stavby č. 7 porota ne zcela jasný podpis jednoho ze spoluvlastníků akceptovala, návrh byl tedy posuzován v rámci soutěže.

Zprávu přezkušovatele porota přijala.

Posuzování soutěžních staveb

1. kolo:

Po společné prohlídce dokumentací staveb č.1 – 47 (složky č. 8 a 39 byly prohlédnuty informativně z hlediska případného udělení odměny mimo soutěž) porota hlasovala o postupu staveb do druhého kola posuzování. Prostou většinou hlasů postoupilo do druhého kola posuzování 21 staveb, a to stavby č.: 2, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 31, 35, 36, 37, 41, 43, 45, 46, 47.

1. kolo Stavba	HODNOCENÍ		2. kolo postup
	ANO	NE	
1		NE	
2	ANO		ANO
3		NE	
4	ANO		ANO
5	ANO		ANO
6	ANO		ANO
7		NE	
8	X	X	X
9		NE	
10	ANO		ANO
11		NE	
12		NE	
13		NE	
14	ANO		ANO
15	ANO		ANO
16	ANO		ANO
17	ANO		ANO
18		NE	
19		NE	
20	ANO		ANO
21	ANO		ANO
22		NE	
23	ANO		ANO
24		NE	
25		NE	
26		NE	
27		NE	
28		NE	
29		NE	

posuzováno mimo soutěž

30		NE	
31	ANO		ANO
32		NE	
33		NE	
34		NE	
35	ANO		ANO
36	ANO		ANO
37	ANO		ANO
38		NE	
39	X	X	X
40		NE	
41	ANO		ANO
42		NE	
43	ANO		ANO
44		NE	
45	ANO		ANO
46	ANO		ANO
47	ANO		ANO

posuzováno mimo soutěž

2. kolo:

Po diskusi a hlasování (opět prostou většinou hlasů) postoupilo do třetího kola posuzování 9 staveb a to stavby č.: 2, 14, 16, 17, 21, 41, 45, 46, 47.

2. kolo Stavba	HODNOCENÍ		3. kolo postup
	ANO	NE	
2	ANO		ANO
4		NE	
5		NE	
6		NE	
10		NE	
14	ANO		ANO
15		NE	
16	ANO		ANO
17	ANO		ANO
20		NE	
21	ANO		ANO
23		NE	
31		NE	
35		NE	
36		NE	
37		NE	
41	ANO		ANO
45	ANO		ANO
46	ANO		ANO
47	ANO		ANO

3. kolo – závěrečné:

Stavby, které postoupily do 3. závěrečného kola posuzování, byly v tomto kole hodnoceny jednotlivými porotci přidělením bodů v rozsahu 1 – 5, přičemž **nejnižší** počet bodů vyjadřuje **nejpříznivější** hodnocení.

3. kolo	HODNOCENÍ					body celkem
	Porotci / body					
Stavba	1	2	3	4	5	
2	3	3	5	2	2	15
14	5	5	2	5	4	21
16	1	3	4	4	3	15
17	3	3	3	3	3	15
21	1	1	1	2	1,5	6,5
41	5	3	4	2	2	16
45	1	2	2	1	1	7
46	3	1	3	1	1	9
47	5	3	1	2	2,5	13,5

Stavby se podle součtu bodů umístily v tomto pořadí:

1. pořadí	č. 21	6,5 bodu
2. pořadí	č. 45	7 bodů
3. pořadí	č. 46	9 bodů
4. pořadí	č. 47	13,5 bodu
5. pořadí	č. 2	15 bodů
5. pořadí	č. 16	15 bodů
5. pořadí	č. 17	15 bodů
6. pořadí	č. 41	16 bodů
7. pořadí	č. 14	21 bodů

Porota konstatovala jasný výsledek na pozicích 1 až 4. O stavbách č. 2, 16, 17 se shodným počtem patnácti bodů porota obsáhle diskutovala. Výsledek diskuse potvrdilo hlasování s jednomyslným názorem. Nejpříznivější hodnocení z těchto tří staveb obdržela stavba č. 17.

Poté porota rozhodla o udělení cen a ocenění:

Hlavní cena STAVBA POROTHERM 2010 ve výši 100 000,- Kč se uděluje stavbě č. 21 Dolní Břežany centrum.

Autoři: **Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc. a Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.,**
Architektonická kancelář AACservis s.r.o.

Zvláštní cena Vydavatelství JAGA Media ve výši 30.000,- Kč se uděluje stavbě č. 45 Rodinný dům Zlín – Lazy.

Autor: **Ing. arch. Pavel Míček**

Zvláštní ocenění společnosti Wienerberger ve výši 10.000,- Kč se uděluje stavbě č. 46, Bytový dům Zlín – Partyzánská.

Autor: **Ing. arch. Pavel Míček**

Zvláštní ocenění společnosti Wienerberger ve výši 10.000,- Kč se uděluje stavbě č.47, Rodinný dům Velká Dobrá.

Autor: **Ing. arch. Jan Mareš**

Zvláštní ocenění společnosti Wienerberger ve výši 10.000,- Kč se uděluje stavbě č. 17, Centrum sportu a zdraví Olomouc.

Autoři: **Ing. arch. Alice Michálková a Ing. arch. Pavel Pospíšil, STUDIO PRAK S.R.O.**

Zdůvodnění rozhodnutí

Stavba č. 21 Dolní Břežany centrum

Soubor bytových domů v přízemí s obchody a provozovny služeb vytváří nové městské centrum velmi živého, a přitom laskavě obytného výrazu. Obytné domy jsou řadové i bodové, s přehlednými dispozicemi. Fasády domů jsou v kombinaci režného a omítaného zdiva.

Stavba č. 45 Rodinný dům Zlín – Lazy

Dům je skvělým příkladem soudobě interpretované funkcionalistické tradice. Jeho prostupující se objemy utvářejí hmotu elegantní, kompozičně velmi dobře vyváženou, s výraznou dominantou. Stavba je citlivě osazena do svahu. Přehledná, logická a velkoryse utvářená dispozice dbá na maximální propojení se zahradou, jak přes terasu, tak zdaleka vysunutým širokým „arkýřem“.

Stavba č. 46 Bytový dům Zlín – Partyzánská

Bytový dům má charakter vilové stavby osazené do svahu. Jeho objem je velmi kompaktní, jen z něj do stran expandují přísné objemy rámu teras a lodžii.

V souladu s funkcionalistickými inspiracemi dům v posledním podlaží ustupuje za terasu a nabízí zde velkorysý obytný prostor. I byty v nižších podlažích mají pohodlné dispozice různých velikostí, s důrazem na propojení exteriéru a interiéru.

Stavba č. 47 Rodinný dům Velká Dobrá

Stavba má jednoduchou, dostatečně sevřenou kompozici, v níž k pevnému kubusu z režného zdiva přimyká nižší a užší dřevěná část s maximálním prosklením, jež tak nabývá až charakteru přátelské verandy. Dispozice domu je přehledná, pečlivě symetrická. V přízemí s obytným prostorem, jemuž dominuje hala přes dvě podlaží, patro má téměř ukázkové vybavení, kde kolem haly s knihovnou jsou rozloženy dvě ložnice, dvě koupelny a dvě pracovny.

Stavba č. 17 Centrum sportu a zdraví Olomouc

Velmi rozlehlý soubor staveb na místě bývalého spartakiádního stadionu. Vedle sportovišť, krytých i vnějších, je jeho součástí kongresové centrum a hotel soudobého výrazu vyjadřujícího potřebnou pohodlnost. Zelezbetonový skelet má cihelné vyzdívané stěny, na fasádě jsou použity velkoformátové kompozitní desky Perklex s dřevěnou dýhou, hliníkové rámy oken a hliníkové obložení stěn.

Stručný názor poroty na soutěžní stavby

Stavby, které byly posuzovány ve třetím, závěrečném kole:

Stavba č. 2

Dům velmi dobře využívá svažitého pozemku. Má úspornou, přitom pohodlnou dispozici s jednoduchým hmotovým řešením. K jihu má plně prosklenou fasádu s posuvnými dřevěnými žaluziemi, na ostatních plochách je obložen cementovláknitými deskami.

Stavba č. 14

Domy mají dispozice se zalamovanými chodbami a nevelkými byty. Mají 3 – 4 podlaží, přitom poslední ustupuje a nabízí na místě s nejatraktivnějším výhledem rozlehlejší byt se zaoblenou stěnou. Používá velká, leč výrazem ne bytová okna se sníženým parapetem. Na nárožích má jednostranně kryté lodžie, které v posledním podlaží zůstávají nezastřešené jako součást terasy.

Stavba č. 16

Na místě starého a dosloužilého dvojdomku byla vytvořena velmi podobná stavba, rozšířená a původní plochu garáže a zvýšená o podkroví v souladu s již upravenou druhou polovinou. Do zahrady je dům současnější, otevřenější. Jeho dispozice je velmi dobrá – v přízemí kromě technického vybavení je samostatný malý byt, v patře velký obytný prostor a v podkroví ložnice. Dům velmi bedlivě dbá na to, aby tvořil se sousedy z obou stran harmonický celek.

Stavba č. 41

Vila má přehlednou, logickou a velkorysou dispozici, v přízemí rozeklanější, v patře sevřenější. Jednoduchá stupňovaná hmotu dbá na dojemovou symetričnost, citlivě kombinuje plně prosklené stěny, kryté vysunutými římsami a žaluziemi, s plnými či jen menšími otvory prolomenými stěnami. Velký důraz klade na řešení interiéru.

Názor poroty na stavby posuzované v prvním a druhé kole:

Stavba č. 1

Autor bohužel dodal jen 2 fotografie, které nedokázaly přesvědčivě dokumentovat charakter domu, zřejmě je pouze to, že část domu dostala dřevěný obklad. Dispozice jsou řešeny poměrně tendenčně, zřejmě podle nekorigovaného požadavku stavebníka.

Stavba č. 3

Nízkoenergetický dům je postaven na pozemku s ne zcela optimální orientací, ovšem autor zvolil příliš komplikovaný tvar s některými až manýristickými detaily (např. balkon se zaobleným půdorysem v podkroví). To se týká i dispozičního řešení, kde se objevují prostory ne zcela vyhovujícího tvaru.

Stavba č. 4

Velmi zajímavá koncepce nezbytné rekonstrukce a potřebného rozšíření staršího plaveckého objektu. Díky dřevěnému obkladu dostala stavba větší živost a výraz, v němž se snoubí vzhled tradiční plovárny se současnou oblibou spíše vodní zábavy.

Stavba č. 5

Velmi přitažlivá stavba vstupního objektu firmy má dynamický výraz zdůrazněný vytvořeným dojmem nástavby s pilovou střechou. Porotherm je zde ukryt mezi železobetonovou konstrukcí a dřevostavbou posledního patra v sendvičových panelech, jejichž povrchová vrstva je buď kovová nebo dřevěná. Stavba velmi svěží a nápaditá.

Stavba č. 6

Rodinný dům je pojat jako minimalistická, sevřená kostka, chránící proti vnějšímu světu velmi zajímavé interiéry vytvořené na přehledné, logické dispozici.

Stavba č. 7

Příhlašovatel poskytl nedostatečné množství fotografií, které doprovodil vizualizacemi. Dispozice jsou velmi úsporné ve vybavení domu (jedna koupelna v celém domě, v patře chybí samostatné WC), které neodpovídá očekávanému standardu tohoto typu stavby, zřejmě to byl architektem nekorigovatelný požadavek stavebníka.

Stavba č. 8

Stavba byla posuzována mimo soutěž.

Dům se soustředil především na to, aby vhodně vstoupil do existující zástavby panelových domů v okolí. Pro oživení zvolil volnější kompozici objemu a kontrastní barevné řešení. Nepříznivé jsou však nepřehledné chodby domovní i ty, které jsou uvnitř bytů.

Stavba č. 9

Objekt chráněného bydlení především dbá na vyjádření tradičních hodnot pohodlného a bezpečného bydlení. Střízlivé, jednoduché a ověřené architektonické řešení, v němž je hmotově i materiálově odlišena střední část – komunikační a společenská. Pro vnější plášť jsou použity cihelné pásky Terca.

Stavba č. 10

Dům má velmi jednoduché, přitom přitažlivé architektonické řešení tradičního stavení v přírodě, s pohodlnou a přehlednou dispozicí. Vnější plášť tvoří dílem kamenný a dílem dřevěný obklad.

Stavba č. 11

Rodinný dům vsadil na jednoduchost, jak v dispozicích (byt' s delšími chodbami), tak v objemu. K tomu přidal snahu o zařazení do kategorie minimalistické architektury, již vyjádřil i postavením domu kolmo vůči ulici. Zajímavé je řešení kompozice garáže.

Stavba č. 12

Dům je zřetelně inspirován vrcholným obdobím české architektury – funkcionalismem 30.let. Pohodlná komfortnost bydlení, vyjadřovaná navenek, však není doprovázená potřebným vybavením domu – dům má jen minimální vybavení koupelnami (zřejmě je to opět obtížně korigovatelný úsporný požadavek stavebníka).

Stavba č. 13

Bytový dům má ve svém výrazu jasnou inspiraci ve funkcionalismu 30. let – pásová okna, prosklené stěny jakoby zimních zahrad a koncové lodžie. Dispozice nejsou vždy tomu odpovídající – za nedostatek je nutno považovat řešení, v němž se do některých pokojů vchází přes jinou obytnou místnost.

Stavba č. 15

Ke starší škole byl přistavěn velký a zřejmě pro autora obtížně jemněji kultivovatelný objem tělocvičny a zázemí, které dovoluje i širší využití. Objekt zázemí působí poněkud rozpačitě, jako by byl velkou hmotou vedle sebe zaskočen. Ne zcela pochopitelný je půdorysně vykloněný přístavek na druhém konci tělocvičny. Fasáda tvoří zavěšené cihelné desky s ne zcela zvládnutelnou vystupující nosnou konstrukcí.

Stavba č. 18

Dům navržený ve velmi tradičním „anglickém“ stylu se zbytečně bujarými křivkami doplňků (arkýř, až barokizující zábradlí), rozpačitě působí zalamovaný roh v patře. Dispozice nabízí dostatek komor k jednotlivým pokojům, ovšem nečekaně nedostatečný je počet koupelen.

Stavba č. 19

Čtyřpodlažní dlouhý objem vyjadřuje maximální snahu o přívětivost, má jásavou slunečnou barevnost hlavní fasády, kterou nechce zatemňovat ani hlubokými stíny, proto volí jen nízké barevné přepážky na průběžném balkonu mezi jednotlivými byty. Dispozice je přehledná, pohodlná, škoda, že vnitřní zahrada má spíš jen hodně komorní charakter.

Stavba č. 20

Rodinný dům má velmi pohodlnou, skutečně komfortní dispozici s důrazem na propojení obytného prostoru navenek. Je zřejmé, že to je dům navrhovaný na míru pro znalého stavebníka. Fasáda domu je dílem omítnutá, dílem obložená dřevem.

Stavba č. 22

Novostavba v maximální míře zaplňuje uvolněný pozemek, její hmota je nadměrně velká a jen málo kultivovaná, svou obrovitost ještě umocňuje vystupující střešní „nástavbou“ s formalistní, přitom výtvarně rozpačitou dekorací v podřímí.

Stavba č. 23

Dům je protažen do dálky, jeho dlouhá hmota je ovšem poněkud rozpačitě členěná, ne zcela příznivě působí bezprostřední vazba cihelného obkladu a titanizinkového plechu. Dispozice je výhodně dělená ústřední obývací halou a je dostatečně komfortní v domovním zázemí.

Stavba č. 24

Byty v těchto domech mají velmi úsporné a ne zcela vhodně uspořádané a vybavené dispozice (jediná koupelna v patře, jediné samostatné WC hned u vstupu). Hmotové řešení není zcela přesvědčivé, spíš rozpačitě působí arkýře na jedné a zahradní přístavky s dřevěným obkladem na straně druhé.

Stavba č. 25

Objekt tenisového klubu nabízí jednoduchou, ale jen málo zajímavou a v proporcích poněkud neohrabanou stavbou. Jediným pokusem o architektonický vstup je rozpačitě vytažená střecha na dřevěných konzolách.

Stavba č. 26

Dům má velmi rozlehlou a bohatě vybavenou dispozici s vnitřní, horem osvětlenou galerií, výrazně dbá na propojení společenských obytných místností s exteriérem. Části stavby mají dřevěný, části kamenný obklad.

Stavba č. 27

Objekt Domova důchodců nabízí zalamovaný půdorys, v jehož chodbách vytváří mírně rozšířená vnitřní nádvoří. Ve vstupní části usiluje o vytvoření dojmu tradičnosti a romantičnosti pomocí ne

zcela tvarově přesvědčivých štítů a štítků. Architektura je tak ne zcela vyvážená ve svém celkovém pojetí. Vznikl však příznivý dojem stavby jako by postupně rozšiřované, utvářené v delším čase.

Stavba č. 28

Bytový dům s velmi dobrými dispozicemi až příliš bral ohledy na okolní panelové domy, působí spíše jako rekonstrukce jednoho z nich, než jako novostavba – což ovšem pro charakter prostředí lze považovat za příznivý jev. Kultivovaná stavba používá v nástavbě a na lodžích kovový obklad, který doplňuje kovovými žaluziemi.

Stavba č. 29

Malá a na první pohled nenápadná budova pro obchod a služby má jednoduchý výraz a přehledné dispozice. Přízemí má na neprosklených částech rezný obklad. Pro dané prostředí je to příjemně kultivovaná stavba.

Stavba č. 30

Stavba má železobetonovou konstrukci a stěny z Porothermu. Rozlehlý dvoupodlažní provozní blok má souvislý cihelný obklad, zdůrazňuje pouze střední arkýř vstupu a schodiště. Stěny jsou prolomeny většinou sdruženými okny ve výrazných zelených rámech. Pro daný typ stavby je to kultivovaná, byť z průměru nevybočující architektura.

Stavba č. 31

Velmi elegantní stavba s dobrými proporcemi a výrazným trojdělením po výšce – patro s vraty, patro s kanceláři = piano nobile sevřené patro jen s úzkými okny, vše završeno měkce dynamicky prohnutou střechou. Stavba citlivě posazená do prostředí nedaleko přehradní stěny a přitom v přírodním zeleném rámci.

Stavba č. 32

Dům s klasickou jednoduchou kompozicí tradičního stavení pod sedlovou střechou a s předsazenou dřevěnou pergolou je nečekaně těžkopádně doplněn dvěma vystupujícími kubusy, jako by přenesenými odjinud. Výsledkem je rozpačitá architektonická kompozice.

Stavba č. 33

Dům, který má velké městotvorné ambice. Je založen na půdorysu široce otevřeného písmene U, v přízemí s obchody a domovním zázemím, včetně parkovacích stání. Dvě obytná podlaží mají výrazné hluboké lodžie, poslední patro je zakryto zajímavou lomenicí. Poněkud nečekané je to, jak je vytvořené nádvoří neohrabaně uzavřeno vůči okolí.

Stavba č. 34

Půvabný komorní dům má jednu prosklenou stěnu, z ostatních tří stran je obložen kamenem. Vnitřní halový prostor je věnován bazénu, v patře je na dřevěné konstrukci vytvořena relaxační galerie.

Stavba č. 35

Rodinný dům má jednoduchý, sevřený objem s vysunutými terasami, nápaditě přičleněným přístřeškem pro auto. Má velmi přehlednou a logickou dispozici. Vnějšík je obložen dřevem.

Stavba č. 36

Rodinný dům na křížovém půdorysu má přehlednou a logickou dispozici (být v patře jen jednu koupelnu na tři ložnice). Jeho jednoduchá hmota je obohacena pronikajícími se sedlovými střechami. Zajímavým doplňkem je předsazená pergola s kamennými sloupy a dřevěnými trámy na rozevřeném zaobleném půdorysu, odkazující k existujícím základním znakům místa.

Stavba č. 37

K přihlášce jsou přidány ne zcela přesně vypovídající fotografie i plány, není zcela zřejmé, co je nové a co původní. Každopádně se zdá, že nová a původní část tvoří velmi jednoduše působící celek přívětivého charakteru pohodlného stavení.

Stavba č. 38

Dům má dostatečně rozmanitě členěný půdorys, byty s velkými dispozicemi. Ovšem jeho architektonické řešení je jen málo nápadité, navozuje spíše pocit průměrného bytového domu než stavby označované jako "vila-dům". Zábradlí jeho balkonů a lodžii jsou zvolena zcela běžná, značně nepohledná, byť aspoň ona měla možnost výraz stavby poněkud ozvláštnit.

Stavba č. 39

Porota si předložené materiály prohlédla mimo soutěž a konstatovala, že není důvod stavbu posuzovat.

Stavba č. 40

Dům nemá zcela přesvědčivě čitelnou dispozici. Jeho hmota je příliš rozlehlá, s nepříjemnými detaily šikmých střech doléhajících k ústřední části, poněkud zastarale a formalistně působí prolomení nároží stupňovitými okny.

Stavba č. 42

Přívětivě jednoduchý dům se sedlovou střechou a vikýřem. Ovšem křehce a vzdušně působící stavba je s nevelkými plochami obloženými kamenem v proporčním nesouladu s těžkou kamenem obloženou podezdívkou, která je završena robustními pilíři skleněného zábradlí.

Stavba č. 43

Rodinný dům má jednoduché přívětivé architektonické řešení, přehlednou logickou dispozici, v níž je dobře oddělena dobře dimenzovaná soukromá a společenská část. Fasáda je obložená kamenem.

Stavba č. 44

Bytový dům je dělen do dvou částí, delší má byty jen jednostranně orientované, s velmi malými místnostmi, přitom jsou byty jen jednostranně orientované. Ve vnějším výrazu je odlišena dominantní nárožní část, která zdůrazňuje vertikality, od části bočního křídla, které naopak podtrhuje horizontální řešení. Zajímavé jsou nasazované barevně zdůrazněné arkýře s nárožními okny.

Jednání poroty soutěže dne 21. 6. 2010 skončilo v 17.00 hod.

Po ukončení jednání byl pověřen sekretariát soutěže vypracováním protokolu a předložením protokolu k odsouhlasení členům poroty do 1. 7. 2010.

Na základě připomínek členů poroty byla do 7. 7. 2010 dopracována konečná verze protokolu a předaná porotě a vyhlášovateli k odsouhlasení.

Po stvrzení podpisem každého člena poroty a vyhlášovatele soutěže (termín do 9. 7. 2010), bude protokol rozeslán účastníkům soutěže. Termín 12. 7.2010.

Vyhlašovatel soutěže se rozhodl udělit, mimo soutěž, Zvláštní ocenění GR společnosti Wienerberger cihlářský průmysl, a. s. ve výši 10 000,- Kč, soutěžní stavbě č. 14, Rezidence Dalejské výhledy, developer EKOSPOL a.s.

Důvodem je výborné vyvážení technického řešení, vazby na infrastrukturu, užitných hodnot domu a ceny bydlení dle aktuální poptávky.

Přílohy

č. 1 Dotazy a odpovědi

č. 2 Zpráva přezkušovatele soutěžní dokumentace

č. 3 Seznam soutěžních staveb a jejich autorů

Další přílohy

Souhlas s protokolem

Podpisy členů poroty, přezkušovatele soutěžní dokumentace, vyhlášovatele a sekretáře soutěže

Presenční listiny:

Ustavující zasedání poroty dne 11. 3. 2010

Hodnotící zasedání poroty dne 21. 6. 2010

Zpracoval: PhDr. Václav Chaloupecký, sekretář soutěže

Schválil: Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., předsedkyně poroty

V Praze dne 9. 7. 2010

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
6. ročníku
přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže
Nejlepší realizované stavby

Příloha č. 1

Dotazy zaslané sekretariátu soutěže do 5. 5. 2010
k soutěži POROTHERM DŮM 2010 Nejlepší realizované stavby a odpovědi na ně.

Dotaz:

Bytový dům realizovaný ve skeletu s vyzdívaným pláštěm a příčkami POROTHERM. Je možné se s ním zúčastnit Vaší soutěže?

Odpověď:

ANO, je možné se zúčastnit.

Dotaz:

Mám zájem o účast v soutěži „Nejlepší realizované stavby využívající cihlový systém Porotherm“ , ale investor má pouze hrubou vnější omítku a stavba je zkolaudována v roce 2008. Je možné se soutěže účastnit?

Odpověď:

ANO, je možné se zúčastnit.

PhDr. Václav Chaloupecký,
sekretář soutěže
14.5.2010

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
6. ročníku
přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže
Nejlepší realizované stavby

Příloha č. 2

ZPRÁVA O VÝSLEDCÍCH PŘEZKOUŠENÍ

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu 47 složek dokumentace soutěžních staveb (tj. v podstatě stejně jako v roce 2009, dvojnásobek oproti roku 2008). Předal je k přezkoušení, které proběhlo s těmito výsledky:

A. PŘIHLÁŠKA S PŘÍLOHAMÍ

A1. Vyplněnou přihlášku odevzdali všichni soutěžící.

A2. Souhlasy s účastí:

Souhlas autora

je písemně doložen vždy, není-li autor současně přihlašovatelem. U č. **1** a č. **24** není souhlas přílohou přihlášky, lze jej ale dohledat v obálce „autor“.

Souhlas vlastníka („majitele“)

U staveb č. **8, 39** podpis vlastníka chybí. U č. **7** se uvádí Ing. Borkovec, podpis je ale jiný (údajně manželka - spolumajitelka podle KN). U stavby č. **26** si vlastník nepřeje být nejen uváděn, ale vůbec znám - jeho souhlas nahrazuje prohlášení přihlašovatele (*vlastník souhlasí, zpřístupní...*).

U č. **30** souhlas přímého vlastníka (město Brno) nahrazuje souhlas uživatele

(Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.).

Pozn.: Snad jen v přehlídkové soutěži lze číslu 33 a podobným věřit, že parafa bez uvedení jména patří někomu z firmy a že dotyčný má právo se za firmu vyjadřovat.

A3. Obálka „autor“

u č. **4** ji nahrazuje volný list, u č. **40** jsou údaje připsány k přihlášce. Tato odchylka je pouze formální, věcně nic nekomplikuje. V realizační soutěži není důvod údaje o autorech tajit (*ačkoli i zde jich většina obálku pečlivě zalepuje a zneprůhledňuje.*) Stavby č. **36, 37, 38** mají obálku „autor“ společnou.

A4. Zvláštní požadavky - pro sekretariát

u staveb č. **10** a **41** nechtějí vlastníci zveřejnit místo stavby ani své jméno. Ke stavbě č. **26** viz výše.

B. DOKUMENTACE

Výkresy a fotodokumentace

požadován půdorys, řez a min. 4 fotografie (letos bez zadaných rozměrů).

Odchylky

u č. **1** jsou fotografie pouze 2 (ostatní vizualizace). U č. **7** jsou fotografie pouze 2 - 3 (ostatní zřejmě vizualizace). U č. **29** pouze 3 malé fotografie dokončené stavby (totéž na CD), u č. **36** pouze 1 foto dokončené stavby, u č. **37** pouze 3. Jinde je fotografií i několik desítek... (*Čtyři fotografie měly „charakterizovat architektonické řešení a provedení stavby“ - číslům 7, 29, 36, 37 by pomohlo započítání fotografií v rozestavěnosti, u č. 1 by to nestačilo.*)

Text:

odevzdán vždy, popis materiálového řešení chybí u č. **37**.

C. CD/DVD NOSIČ

Nosiče byly přezkoušeny z toho základního hlediska, zda každý obsahuje podklady tří typů (vektorové, rastrové, text). U č. **12** a **13** jsou fotografie pouze součástí souborů typu „doc.“, u č. **33** chybí vektorové podklady. Na společném CD jsou podklady k návrhům **36, 37, 38**.

D. OBECNÉ PODMÍNKY

D.1 Použití cihlového systému POROTHERM

dokládá faktura nebo fotografie v rozestavěnosti, někde (č. 12, 13, 44) jen čestné prohlášení. Č. **40** odkazuje na fotografii již dokončené stavby (*obklad?*), základní materiál popisuje pouze v dokumentaci.

Poznámky:

1) Fotografie jako doklad o použití POROTHERMu jsou často málo průkazné (zcela obecný detail, útržek obalu, vzdálené staveniště „za soumraku“...), předpokládám, že k podrobnému prověření dojde během práce poroty.

2) Diskutabilní je **míra** využití firemních výrobků („stavby převážně z...“). Někde jde pouze o výplň ŽB skeletu, jinde vnější výraz odpovídá dřevostavbě atd. Doporučuji zohlednit až při posuzování.

D2. Splněny jsou podmínky „stavba ještě v této soutěži neoceněná“, „stavba na území ČR“.

D3. Rok dokončení - doklady nejsou dostupné, vycházíme tedy z prohlášení přihlašovatelů, jež zatím není důvod zpochybňovat. Soutěžící č. **33** rok dokončení v přihlášce neuvádí. Ostatní vyplnili roky 2008, 2009, 2010, u staveb číslo 36, 38, 42 rok 2007.

E. NEPOŽADOVANÉ VÝKONY

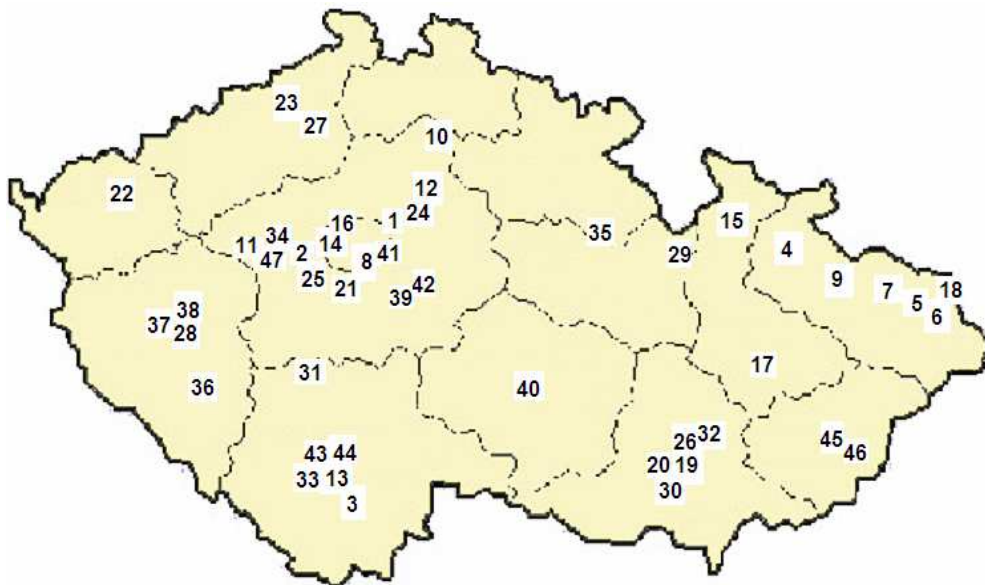
Vzhledem k formulaci podmínek není žádné rozšíření příloh tzv. „nepožadovaným výkonem“. Přílohy nad běžný rámec (video...) letos odevzdány nebyly.

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezdala, v práci lze podle jejich pokynů pokračovat.



V Praze 21. 6. 2010

Ing. arch. J. Cach



1 - SVĚMYSLICE – PRAHA VÝCHOD

4 - BRUNTÁL

7 - VELKÁ POLOM

10 - NEUVÁDĚT PŘESNĚ (ČESKÝ RÁJ)

13 - ČESKÉ BUDĚJOVICE

16 - PRAHA 5

19 - BRNO - TUŘANY

22 - KARLOVY VARY

25 - ČERNOŠICE

28 - PLZEŇ

31 - ORLICKÉ ZLÁKOVICE

34 - HRADEČNO

37 - PLZEŇ ROUDNÁ

40 - JIHLAVA

43 - ČESKÉ BUDĚJOVICE

46 - ZLÍN

2 - KOSOŘ

5 - OSTRAVA - VÍTKOVICE

8 - PRAHA 4

11 - BEROUN

14 - PRAHA 13

17 - OLOMOUC

20 - BRNO - MOKRÁ HORA

23 - SKOROTICE - ÚSTÍ N.LABEM

26 - BRNO

29 - LANŠKROUN

32 - BLANSKO - KLEPAČOV

35 - BOHUMILEČ - ROKYTNO

38 - PLZEŇ

41 - NEUVÁDĚT PŘESNĚ (PRAHA)

44 - ČESKÉ BUDĚJOVICE

47 - VELKÁ DOBRÁ

3 - VIDOV - ČESKÉ BUDĚJOVICE

6 - OSTRAVA - STARÁ BĚLÁ

9 - JAKARTOVICE - DEŠTNÉ

12 - BENÁTKY NAD JIZEROU

15 - VIKÝŘOVICE

18 - OSTRAVA

21 - DOLNÍ BŘEŽANY

24 - SVĚMYSLICE - PRAHA VÝCHOD

27 - LITOMĚŘICE

30 - BRNO

33 - ČESKÉ BUDĚJOVICE

36 - KLÁŠTER U NEPOMUKU

39 - VELKÉ POPOVICE

42 - VELKÉ POPOVICE

45 - ZLÍN

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
6. ročníku
přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže
Nejlepší realizované stavby

Příloha č. 3

Seznam soutěžních staveb a jejich autorů

- | | | |
|----|---|--|
| 1 | | Rodinný dům – Pavilon 2 ve Svémyslicích
Ing. Akad. arch. Petr Foglar |
| 2 | | Rodinný dům v Kosoři
Ing. Petr Šrámek |
| 3 | | Nízkoenergetický rodinný dům ve Vidově
Ing. arch. Stanislav Kovář |
| 4 | | WELLNESS CENTRUM Bruntál
ATELIER DHP s.r.o., Bruntál,
Ing. arch. Milan Dvořák, Ing. Mojmír Hlupý,
Ing. Roman Macoszek |
| 5 | | Polyfunkční dům ELSTAV
Ing. arch. Tomáš Bindr, Atelier 38 s.r.o.
Ing. arch. Jan Zelinka, Atelier 38 s.r.o. |
| 6 | | Rodinný dům ve Staré Bělé
Ing. arch. Radim Václavík, ATOS-6, spol. s r.o. |
| 7 | | Rodinný dům ve Velké Polomi
Ing. arch. Radim Václavík, ATOS-6, spol. s r.o. |
| 8 | posuzován mimo soutěž | Bytový dům Choceradská II, Praha 4 - Spořilov
Ing. arch. Ivan Hnízdil |
| 9 | | „ÚSP - Marianum – novostavba objektů v
Jakartovicích – Deštné na chráněné bydlení“
Ing. Karel Grygera |
| 10 | | Rodinný dům v CHKO Český ráj
S.H.S architekti s.r.o.
Ing. arch. Lubor Sladký, Ing. arch. Tereza Zimová,
Ing. arch. Lukáš Holub |
| 11 | | Rodinný dům v Berouně
Ak. arch. Jan Forman, Ing. arch. Michal Schwarz |
| 12 | | Rodinný dům v Benátkách nad Jizerou
Ing. arch. Zdeněk Gottfried |
| 13 | | Bytový dům Riegrova 63 v Českých Budějovicích
Ing. arch. Zdeněk Gottfried |
| 14 | Mimo soutěž uděleno
Zvl. ocenění GŘ společnosti Wienerberger | Rezidence Dalejské výhledy
Ekospol a.s. |

- 15 **Centrum sportu a zábavy Vikýřovice**
Ing. Radomír Grill
Ing. arch. Richard Štěpánek, STARNIT s.r.o.
- 16 **Rodinný domek v Praze 5**
Ing. Přemysl Sadil
Ing. Arch. Richard Štěpánek, STARNIT s.r.o.
- 17 **Zvl. ocenění společnosti Wienerberger** **Centrum sportu a zdraví Olomouc**
Ing. arch. Alice Michálková
Ing. arch. Pavel Pospíšil
STUDIO PRAK S.R.O.
- 18 **Rodinný dům v Ostravě Muglinově**
Ing. arch. Arnošt Hradil
- 19 **Domov pro seniory v Tuřanech**
Ing. arch. Radko Květ
- 20 **Rodinný dům v Mokré Hoře**
Ing. arch. Radko Květ
- 21 **Hlavní cena STAVBA POROTHERM 2010** **Dolní Břežany centrum**
Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.
Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.,
Architektonická kancelář AACservis s.r.o.
- 22 **Lázeňské sanatorium Dům Sv. Josef, Karlovy Vary**
PORTICUS s.r.o.
Ing. Miroslav Barter, Ing. arch. Břetislav Kubíček
- 23 **Rodinný dům ve Skorotících, Ústí nad Labem**
Ing. arch. Luboš Kotiš
- 24 **Svémyslice I – III – rodinné bydlení Dvojdomy**
Ing. Akad. arch. Petr Foglar
- 25 **Tenisový areál v Černošicích**
Ing. Miroslava Neubertová
- 26 **Vila Astra v Brně**
Ing. arch. Radim Mikš
- 27 **Domov důchodců v Litoměřicích**
Ing. arch. Jana Kallmünzerová, Ing. Jiří Kallmünzer
- 28 **Bytový dům v Liliové ulici v Plzni**
Ing. arch. Václav Ulč
a AVE architekt, a.s.,
Ing. Jiří Růžička, Ing. Jiří Pašek,
Ing. arch. Eva Špelinová, Ing. Hana Kudová
- 29 **Víceúčelový objekt v Lanškrouně**
Ing. Antonín Němec
- 30 **Nová provozní budova BVK, a.s., Brno, ÚV Pisárky**
Ing. arch. Jindřich Kaněk

- 31 **Provozní objekt Vodní dílo Orlík**
Ing. arch. Martin Malec
- 32 **Rodinný dům v Blansku - Klepačově**
Ing. arch. Václav Zima, CSc.
- 33 **Bytový dům na Suchovrbenském náměstí
v Českých Budějovicích**
Ing. arch. Pavel Hon
- 34 **Dům v sadu, Hradečno**
Ing. Radek Hadrbolec
- 35 **Rodinný dům v Bohumileči**
Ing. arch. Petr Moráček, Ing. arch. Pavel Matyska,
Ing. arch. Jana Zoubková
- 36 **Rodinný dům v Klášteře u Nepomuka**
Akad. arch. Václav Šmolík
- 37 **Penzion „U Pramenů“ v Plzni - Roudné**
Akad. arch. Václav Šmolík
- 38 **Viladům Plaská v Plzni**
Akad. arch. Václav Šmolík
- 39 posuzován mimo soutěž **Rodinný dům ve Velkých Popovicích**
Ing. arch. Jiří Houša
- 40 **Rodinný dům v Jihlavě**
Ing. Josef Slabý
- 41 **Vila v Praze**
Ing. arch. Pavel Hnilička, Ing. arch. Jan Dluhoš,
Ondřej Dušek
- 42 **Rodinný dům ve Velkých Popovicích**
Ing. arch. Lubomír Křivka
- 43 **Rodinný dům Za Stromovkou, České Budějovice**
Ing. arch. Dagmar Polcarová, A+U Design, spol. s r.o.
- 44 **Bytový dům Studentská, České Budějovice 2**
Ing. arch. Jiří Brůha, Ing. arch. Kamil Gasseldorfer
A+U Design, spol. s r.o.
- 45 **Zvl. cena Vydavatelství JAGA Media** **Rodinný dům ve Zlíně - Lazích**
Ing. arch. Pavel Míček
- 46 **Zvl. ocenění společnosti Wienerberger** **Bytový dům ve Zlíně - Partyzánské**
Ing. arch. Pavel Míček
- 47 **Zvl. ocenění společnosti Wienerberger** **Rodinný dům ve Velké Dobré**
Ing. arch. Jan Mareš