

Dodatek protokolu o průběhu architektonicko-urbanistické soutěže o návrh na řešení Nové pobočky Knihovny města Olomouce na ul. Trnkova

Dne 22.8.2020 obdržel zadavatel námitky jednoho z účastníků soutěže o návrh a dne 31.8.2020 bylo těmto námitkám zadavatelem vyhověno. Z tohoto důvodu uvádíme doplnění soutěžního protokolu a dále i Rozhodnutí o námitkách jako přílohu tohoto dokumentu. Doplnění je rozesláno všem účastníkům soutěže elektronicky.

Doplnění:

Do přílohy A.6.1 (Zápis z hodnotícího zasedání poroty soutěž o návrh na řešení nové pobočky Knihovny města Olomouce na ul. Trnkova) se před čas 9:30 doplňuje:

Ve dnech 29.6. a 30.6.2020 byly zpřístupněny v jednací místnosti odboru investic Magistrátu města Olomouce soutěžní návrhy pro přizvaného odborníka, RNDr. Lenku Pruckovou, ředitelku knihovny, kde je po oba dny studovala a ke každému návrhu si vyhotovila pracovní poznámky.

Dále se za čas 10:30 doplňuje:

U každého jednoho návrhu, před hlasováním o jeho nepostoupení, přednáší přizvaný odborník stručné postřehy stran knihovnického provozu. Paní ředitelka se také zapojuje do všech diskuzí a pomáhá vytvářet si názor na jednotlivé návrhy, kdy si zároveň svůj koriguje o nové postřehy porotců.

Dále se před čas 19:30 upraví věta: „...pověřuje porota organizátora soutěže Jana Horkého zápisem hodnocení vybraných návrhů dle poznámek z dnešních diskuzí a předložení kompletního protokolu porotě ke schválení.“ takto:

*„...pověřuje porota organizátora soutěže Jana Horkého zápisem hodnocení vybraných návrhů dle poznámek z dnešních diskuzí a **postřehů přizvaného odborníka stran knihovnického provozu a předložení kompletního protokolu porotě ke schválení.**“*

Doplnění zpracoval Ing. arch. Jan Horký, organizátor soutěže

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Název veřejné zakázky - soutěže o návrh:	Architektonicko-urbanistická soutěž o návrh na řešení Nové pobočky Knihovny města Olomouce na ul. Trnkova
Evidenční číslo:	19182
Zadavatel:	statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, IČ 00299308
Zástupce zadavatele:	Ing. Zdeněk Bogoč, vedoucí odboru strategie a řízení, MMOI
Administrátor veřejné zakázky:	Mgr. Jakub Kučera, tel.: 588 488 724, e-mail: jakub.kucera@olomouc.eu
Vyřizuje:	Mgr. Jakub Miklas, tel: 588 488 712, e-mail: jakub.miklas@olomouc.eu
Číslo jednací:	

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Zadavatel:

statutární město Olomouc
Horní náměstí 583
779 00 Olomouc
IČ: 00299308
(dále jen „zadavatel“)

Stěžovatel:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
zastoupena XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, jednatelem společnosti
(dále jen „stěžovatel“)

Zadavatel rozhodl o námitkách stěžovatele proti postupům zadavatele v rámci veřejné zakázky – soutěže o návrh s názvem „Architektonicko-urbanistická soutěž o návrh na řešení Nové pobočky Knihovny města Olomouce na ul. Trnkova“ dle § 143 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů (dále jen „soutěžní řád“) takto:

zadavatel námitkám stěžovatele

vyhovuje.

Odůvodnění:

I.

Dne 22. 8. 2020 byly zadavateli výše uvedené veřejné zakázky – soutěže o návrh (dále jen „soutěž“) doručeny námitky proti postupům zadavatele v soutěži o návrh dle § 13 soutěžního řádu (dále jen „námitky“). Námitky byly podepsány jednatelem společnosti HeyBay Point s.r.o.

Dle § 13 soutěžního řádu se námitky podávají písemně, stěžovatel v nich musí uvést kdo je podává, v čem jsou spatřovány nedostatky úkonů zadavatele či postupů poroty a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel konstatuje, že stěžovatel tyto podstatné náležitosti uvedl.

Oznámení výsledků soutěže bylo odesláno všem účastníkům 10. 8. 2020. Lhůta pro podání námitek tedy uběhla dne 25. 8. 2020. Stěžovatel podal námitky v lhůtě stanovené soutěžním řádem ČKA.

Zadavatel by nejprve uvedl, že námitky stěžovatele, přestože formálně splňují kritéria § 13 soutěžního řádu, tedy že stěžovatel musí uvést kdo je podává, v čem jsou spatřovány nedostatky úkonů zadavatele či postupů poroty a čeho se stěžovatel domáhá, avšak v části námitek, ve kterých stěžovatel uvádí, čeho se námitkami domáhá, uvádí, že žádá o informace, posouzení a vyjádření se k námitce, bez vlivu na výběr vítězných návrhů a dále se domáhá doplnění a podrobného vysvětlení role určité osoby v procesu výběru soutěžních prací. Stěžovatel návrhem, čeho se domáhá, nenavrhuje žádný prostředek nápravy nedostatku procesu výběru či požadavku zajištění nového úkonu zadavatele či jiného postupu poroty.

Zadavatel posuzuje námitky dle jejich obsahu. Vzhledem k této skutečnosti a s přihlédnutím k návrhu, uvedeném v námitkách, tedy sdělení dodatečných informací a za účelem doplnění okolností, souvisejících se soutěží, se zadavatel rozhodl námitkám vyhovět a tyto informace a okolnosti doplnit.

Zadavatel zároveň posoudil, zda námitky naplňují náležitosti žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl, že námitky nespĺňují náležitosti žádosti dle uvedeného zákona a že k nim jako k žádosti o informace v režimu tohoto zákona nebude přistupovat.

II.

Stěžovatel v první části námitek, označené jako Námitka č. 1, shledává nedostatky v postupu / způsobu výběru soutěžních prací v prvním kole v návaznosti na délku samostudia došlých soutěžních návrhů. Dle sdělení stěžovatele se v rámci samostudia porota věnovala padesáti osmi soutěžním návrhům v čase od 9:35 do 10:30 hodin. Což dle výpočtu stěžovatele vychází jednu minutu na soutěžní návrh. Stěžovatel dodává, že v kontextu rozsahu co do počtu a co do informací na každém ze dvou panelů jednoho soutěžícího (textová část, půdorysy s legendami apod), má vážnou pochybnost o relevantnímu hodnocení v první fázi výběru prací před zahájením úvodního hlasování, které následovalo bezprostředně po samostudiu. Toto stěžovatel považuje za nestandardní postup.

Zadavatel ve spolupráci se soutěžní porotou námitky prostudoval a k uvedeným námitkám uvádí:

1. Zvolená forma postupu hodnocení je plně v kompetenci poroty. Jak je patrné i ze soutěžního protokolu, byly návrhy procházeny jednak individuálně, jednak diskutovány postupně ve skupině všech přítomných porotců (ať řádných, tak náhradníků), včetně zapojení přizvaného odborníka – ředitelky knihovny (viz dále v odůvodnění). Zde je třeba uvést, že návrhy byly podrobně studovány po dobu dvou pracovních dní přizvaným odborníkem, resp. budoucím uživatelem a poznámky z tohoto studia byly porotě u každého návrhu přednášeny. Samostudiem je v rámci soutěže myšlen postup, kdy se jednotliví členové poroty seznamují s návrhy individuálně, bez komentářů ostatních a vytváří si základní přehled o možnostech řešení zadaného tématu, zvolených přístupech či nějakým způsobem vyčnívajících návrzích. Po skončení samostudia se porota již kolektivně věnovala jednotlivým návrhům, a to přibližně v čase 10:30-12:30 hodin (tedy další dvě hodiny). Nyní již během hodnocení hlasovala, zda daný návrh postoupí do dalšího, užšího, výběru, či nikoli.. Je třeba dále uvést, že porota zasedala celkem od 9:25 ráno do 21:30, což po odečtení

přestávky na oběd činí 11,5 hodiny práce poroty.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že renomovaní porotci postupovali maximálně zodpovědně a objektivně, a že celková doba porotování ve dnech nemá automaticky spojitost s kvalitou výběru.

Doplněním a poskytnutím této informace tak zadavatel vyhoví nesouladu při srovnání s podobnými soutěžemi, které stěžovatel do námitek připojil. Zadavatel má za to, že je vhodné zmínit, že porotci byli v pozvánce na zasedání poroty upozorněni na množství došlých návrhů a na možnost, že činnost poroty bude trvat více než jeden den.

2. V druhé části námítky, označené jako Námitka č. 2, stěžovatel namítá a žádá o informaci o roli RNDr. Lenky Pruckové, ředitelky Knihovny města Olomouce v procesu rozhodování o výběru soutěžních prací. Stěžovatel spatřuje problematičtým, že v protokolu soutěže není zmínka o vlivu RNDr. Lenky Pruckové na výběr soutěžních prací.

Zadavatel k této námitce potvrzuje, že role přizvaného odborníka, tedy RNDr. Lenky Pruckové, ředitelky Knihovny města Olomouce, není v protokolu z hodnotícího zasedání soutěže zcela podrobně popsána. Je však nasnadě, že soutěžní návrhy posuzovala z hlediska budoucího uživatele. Zadavatel tedy doplňuje informaci, že ve dnech 29.6. a 30.6. byly soutěžní návrhy pro RNDr. Pruckovou zpřístupněny v jednacích místnostech odboru investic Magistrátu města Olomouce, kde je po oba dny studovala. V den hodnotícího zasedání pak byla hodnocení přítomna (jak je patrné z prezenční listiny) a u každého jednoho návrhu přednesla stručné postřehy stran knihovnického provozu. Tyto jsou rámcově zachyceny i v hodnocení jednotlivých návrhů. Paní ředitelka se také zapojovala do všech diskuzí a pomáhala vytvářet názor na jednotlivé návrhy, kdy si zároveň svůj korigovala o nové postřehy porotců.

Zadavatel závěrem dodává, že kteroukoli část soutěže neshledává v nesouladu s ustanoveními právních předpisů, uvedených v úvodní části tohoto rozhodnutí a že nezpochybňuje své úkony ani formální postup poroty. Poskytnutím výše uvedených informací a doplněním protokolu o průběhu soutěže zadavatel vyhovuje žádostem stěžovatele a tím se také snaží přispět k dostatečnější transparentnosti a jednoznačnosti závěrů předmětné soutěže. Doplnění protokolu bude rozesláno všem účastníkům soutěže.

Ing. Zdeněk Bogoč
vedoucí odboru strategie a řízení
Magistrát města Olomouce