

PROTOKOL O JEDNÁNÍ POROTY

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

1.1. Název veřejné zakázky:	Soutěž o návrh – Novostavba transfúzního oddělení a centrální tkáňové banky
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	VZ 494810
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Fakultní nemocnice Olomouc
Sídlo:	I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc
IČ:	000 98 892
1.5. Forma zadávacího řízení:	Soutěž o návrh
1.6. Společnost pověřená výkonem zadavatelských činností	RTS, a.s., Lazaretní 13, 61500 Brno

2. ÚDAJE O SLOŽENÍ POROTY

Porota byla ustavena zadavatelem podle příslušných ustanovení § 106 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon) ve složení:

Řádní členové poroty

Prof. ing. arch. Ivan Ruller	- nezávislý
Ing. arch. Robert Štefka	- nezávislý
Ing. arch. Klára Steinhauserová	- nezávislý
Ing. arch. Josef Pálka	- nezávislý
Mgr. Martin Šamaj, MBA	- závislý
Ing. Čeněk Merta, MBA	- závislý
MUDr. Dana Galuszková, Ph.D., MBA.	- závislý

Náhradníci poroty

Ing. Robert Bravenec	- nezávislý
Ing. arch. Jaromír Homolka, CSc.	- nezávislý
Aleš Kotásek, DiS.	- závislý

Sekretář soutěže

Ing. Aleš Houserek

3. ÚDAJE O MÍSTĚ A DATU KONÁNÍ

Jednání poroty se konalo dne 6. 11. 2014 v sídle společnosti pověřené výkonem zadavatelských činností, RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno. zasedací Místnosti

4. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ POROTY

Jednání se zúčastnili:	
Prof. ing. arch. Ivan Ruller	- nezávislý
Ing. arch. Klára Steinhauserová	- nezávislý
Ing. arch. Josef Pálka	- nezávislý
Mgr. Martin Šamaj, MBA	- závislý

Ing. Čeněk Merta, MBA	- závislý
MUDr. Dana Galuszková, Ph.D., MBA.	- závislý
Ing. Robert Bravenec	- nezávislý

5. VOLBA PŘEDSEDY A MÍSTOPŘEDSEDY

Členové poroty hlasováním zvolili předsedu poroty a místopředsedu poroty. Předsedou byl jednohlasně zvolen Mgr. Martin Šamaj, MBA a místopředsedou byl zvolen Ing. arch. Josef Pálka.

6. POPIS JEDNÁNÍ POROTY

Porota převzala od sekretáře 7 soutěžních návrhů. Porota vzala na vědomí protokol o otevírání obálek s návrhy. Porota k předloženým návrhům vyplývajících z protokolu zaujala následující stanovisko:

K návrhu č. 7, v němž byla jedna uzavřená neoznačená obálka. Porota má za to, že neoznačená obálka obsahuje identifikaci autora a proto ji neotevívá. Tím je zachována anonymita soutěže a porota rozhodla, že tento návrh bude dále hodnocen. Rozhodnuto bylo všemi hlasy přítomných členů poroty.

Všechny podané návrhy (č. 1 až 7) splnily zadavatelem vymezené podmínky a budou podrobeny dalšímu posuzování a hodnocení.

Návrhy budou hodnoceny v souladu se způsobem hodnocení podle soutěžních podmínek, a to podle následujících kritérií:

- celková kvalita návrhu a jeho začlenění do území FN;
- kvalita provozních a dopravních vztahů v rámci území FN
- kvalita vnitřního uspořádání, provozního a dispozičního řešení;
- architektonická a výtvarná kvalita navržených staveb;
- kvalita a míra inovativnosti řešení;
- maximální výše ceny za zpracování následné projektové dokumentace
- výše předpokládaných investičních nákladů při realizaci předloženého návrhu

Předseda poroty navrhl, že posuzování a hodnocení bude zahájeno samostudiem návrhů. Po jeho ukončení (cca za 1 hod) se porota sejde a každý vysloví svůj názor na předložené návrhy a zejména zaujme stanovisko k tomu, zda návrh postoupí do dalšího fáze či nikoliv.

Po ukončení „samostudia“ projednali členové poroty jednotlivé návrhy a konstatují, že všechny podané návrhy (č. 1 až 7) splnily zadavatelem vymezené podmínky a budou podrobeny dalšímu posuzování a hodnocení.

Následně se Porota sešla a diskutovala o všech podaných návrzích. Porota konstatuje, že návrhy jsou zpracovány pečlivě a poskytují dostatečný zdroj informací pro rozhodování poroty. Porota konstatuje, že soutěž měla vysokou úroveň. Porota poté v rámci společné prohlídky návrhů rozhodla postupovat formou hlasování. Úkon hlasování započal v 11:30 a komise hlasovala u jednotlivých návrhů následovně:

Číslo návrhu	Návrh obdrží cenu	Návrh neobdrží cenu	Porotce se zdržel hlasování
1	0	7	0

2	7	0	0
3	7	0	0
4	0	7	0
5	7	0	0
6	0	7	0
7	0	7	0

Z uvedeného hlasování vyplývá, že návrhy č. 1, 4, 6 a 7 se neumístí mezi oceněnými návrhy. Návrhy č. 2, 3 a 5 cenu obdrží a porota hlasovala o jejich pořadí následovně:

číslo návrhu	1. pořadí	2. pořadí	3. pořadí
2	7	0	0
3	0	7	0
5	0	0	7

Porota hlasovala o pořadí jednotlivých návrhů na prvních třech místech:

1. **Cena Návrh č. 2**
2. **Cena Návrh č. 3**
3. **Cena Návrh č. 5**

Hodnocení oceněných návrhů:

Návrh č. 2

Celková kvalita návrhu přesvědčivě řeší urbanistické začlenění, dispoziční návrh i architekturu objektu v kombinaci s technickými prvky, které sníží energetickou náročnost budovy. Návrh respektuje tvar pozemku, jeho svažitost a počítá s výraznou zelení.

Dopravní vazby navazují na stávající komunikační síť, pohyb osob i vozidel včetně zásobování je v souladu s požadavky provozu i území. Respektuje vazbu na FN.

Dispoziční řešení je logické, čisté, respektuje požadavky investora. Jednotlivé půdorysy vykazují znalost problematiky, dimenzování prostor i vzájemných návazností.

Architektura řešení je současná, elegantní, využívá kvalitních materiálů, vytváří čisté plochy ve spojení s technickými prvky ke snížení energetické náročnosti objektu.

Návrh přináší řešení progresivní s použitím moderních technologií.

Cena projektové dokumentace odpovídá pravidlům oceňování projektových prací.

Investiční náklady jsou stanoveny odborným odhadem a jsou v souladu se současnými realizacemi.

Návrh č. 3

Návrh je vhodně začleněn do daného urbanistického prostoru a optimálně orientuje základní vstupy do objektu dle jejich významu. Vstup dárců je orientován do hlavní městské třídy a zásobování je vedeno z vnitřních komunikací. Dispoziční řešení je v souladu se všemi nároky složitěho zdravotnického provozu a vytváří dobré prostředí zejména pro dárce. Architektonické pojetí je kultivované, avšak uplatnění výrazného detailu vertikálních slunolamů je dosti formální, jelikož nerespektuje rozdíly v orientaci jednotlivých fasád ke světovým stranám. Návrh odpovídá současným požadavkům na technickou úroveň provozu a umožňuje i další vývoj v přiměřeném časovém úseku. Náklady na projektové práce jsou přiměřené. Investiční náklady na vlastní stavbu patří vzhledem k určité hmotové složitosti návrhu k nejvyšším.

Návrh č. 5

Návrh představuje architektonicky výrazné a zdařilé řešení hlavní hmoty objektu s poněkud problematickým uspořádáním pozemku, které nevyužívá jeho svažitosti a hlavní fasáda do ulice I. P. Pavlova nepříliš komunikuje s parterem. Zásobování objektu se jeví jako předimenzované a je mu věnována značná část pozemku při severozápadní fasádě. I přesto je ještě jeden zásobovací přístup ze strany hlavního vstupu v průčelí budovy, kde dochází ke křížení s přístupem pacientů. Dispoziční řešení je přehledné a zcela splňuje zadání. V rámci laboratorního úseku není provozně vhodné situování expedice a CVP do úrovně 2.NP. Po stránce ekonomických parametrů investiční náklady nevybočují od ostatních návrhů.

Doporučení poroty

Porota konstatuje, že soutěž o návrh naplnila svůj účel a přinesla jednoznačný výsledek. Vítězný návrh naplňuje očekávání vyhlášovatele téměř ve všech ohledech a je relevantním podkladem pro zahájení možné spolupráce. Porota hodnotila celkem 3 návrhy z většiny kvalitních. Konečné rozhodnutí je sdíleno napříč celou porotou jak její závislou tak nezávislou částí.

Pro následný proces výběru zhotovitele navazujících stupňů projektové dokumentace porota doporučuje zohlednit pořadí oceněných návrhů. Zároveň doporučuje zaměřit pozornost na včasné zpřesnění investičních nákladů, byť v této fázi projektu stále jen odhadovaných.

Členové nezávislé části poroty vyjadřují vyhlášovateli velký dík a respekt za využití institutu soutěže o návrh, který touto událostí potvrdil svůj smysl. V neposlední řadě patří velký dík všem, kteří se podíleli na organizačním a technickém průběhu soutěže a kvalitních podmínkách pro soustředěnou práci poroty.

7. ZRUŠENÍ ANONYMITY NÁVRHŮ

Po stanovení pořadí návrhů provedla porota odtajnění jednotlivých návrhů (otevření obálky IDENTIFIKACE AUTORA), včetně kontroly dokladů prokazujících kvalifikaci jednotlivých účastníků soutěže o návrh, s tímto výsledkem:

Návrh č. 1

Atelier SAKTOR s.r.o., Českobratrská 14, Ostrava - Moravská Ostrava, IČ 61975249

Návrh č. 2

atelier-r, s.r.o., Uhelná 32/27, 779 00 Olomouc, IČ: 26849917

Návrh č. 3

ABM architekti s.r.o., Masarykovo nábřeží 239/22, 110 00 Praha 1, IČ: 25606026

Návrh č. 4

Šrámková architekti, s.r.o., Na Šafránce 25, 101 00 Praha 10, IČ: 27216217

Návrh č. 5

RADAARCHITEKTI s.r.o., Tučkova 12, 602 00 Brno, IČ: 27742415

Návrh č. 6

Ing. Arch. Kamil Zezula, Vřesová 3454, 738 01 Frýdek – Místek, IČ: 12093271

Návrh č. 7

Ján Studený, Partyzánská 33, 811 03 Bratislava, Slovensko
Benjamín Bradňanský, Fučíková 544, 980 55 Klenovec, Slovensko
Víto Halada, Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava, Slovensko

8. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ POROTY A PŘEZKUŠOVATELE NÁVRHŮ

Členové poroty svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Prof. ing. arch. Ivan Ruller

Ing. arch. Klára Steinhauserová

Mgr. Martin Šamaj, MBA

Ing. Čeněk Merta, MBA

MUDr. Dana Galuszková, Ph.D., MBA.

Ing. Robert Bravenec

Ing. arch. Josef Pálka

Sekretář soutěže

Ing. Aleš Houserek
