

# Protokol o průběhu soutěže

## ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH REVITALIZACE VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ U ČERVENÉHO KOSTELA V HLUČÍNĚ

Obsah:

1. Ustavující zasedání poroty
2. Odpovědi na dotazy
3. Soutěžní návrhy
4. Hodnotící zasedání poroty
5. Průběh zasedání poroty
6. Shrnutí průběhu hodnocení soutěže
7. Přílohy

### **1. Ustavující zasedání poroty**

Ustavující zasedání poroty proběhlo 19. 10. 2016 v 10.00 hodin v zasedací místnosti C 607 na MěÚ Hlučín. Na zasedání byly dohodnuty úpravy soutěžních podmínek, které byly následně několikrát konzultovány s Českou komorou architektů (ČKA). Soutěžní podmínky byly shledány regulárními a schváleny ČKA dopisem ze 12. 12. 2016. pod č. j.: 1429-2016/Šp/Ze. Soutěžní podmínky pak byly projednány a odsouhlaseny porotou hlasováním per rollam dne 19. 12. 2016.

*Příloha č. 1 - Zápis z ustavující schůze poroty + prezenční listina*

*Příloha č. 2 – Schválení regulérnosti soutěže*

### **2. Odpovědi na dotazy**

Účastníky soutěže byly podány celkem 2 dotazy. Vyhlašovatel po konzultaci se členy poroty, odpověděl na všechny dotazy došlé do 20. 1. 2017 do 24:00. Odpovědi na dotazy byly zveřejněny na internetových stránkách vyhlašovatele [www.hlucin.cz](http://www.hlucin.cz)

*Příloha č. 3 – Odpovědi na dotazy*

### **3. Soutěžní návrhy**

Podklady k soutěži si vyzvedlo 21 soutěžících. Soutěžní návrhy pak odevzdali 4 soutěžící. Návrhy byly doručeny na podatelnu MěÚ Hlučín dne 13. 2. 2017 do 17:00. Dne 14. 3. 2017 převzal sekretář soutěže Mgr. Jaroslav Michna návrhy z podatelny, ověřil termín a hodinu doručení a sestavil seznam doručených návrhů. Přezkušovatel soutěže Ing. Martin Kuchař spolu se sekretářem soutěže ověřil dne 14. 2. 2017 doručené soutěžní návrhy z hlediska splnění požadavků na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami

*Příloha č. 4 – Seznam doručených soutěžních návrhů*

*Příloha č. 5 – Protokol o přezkoušení doručených soutěžních návrhů*

### **4. Soutěžní návrhy**

Hodnotící zasedání poroty bylo svoláno na 23. 2. 2017 do zasedací místnosti C607 na MěÚ Hlučín s plánovaným začátkem v 10:00 hodin.

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové, náhradníci soutěžní poroty a odborní znalci v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

### **Řádní členové poroty**

Členové závislí na vyhlášovateli:

Mgr. Pavel Paschek                      starosta  
Ing. arch. Jan Richter                      vedoucí oddělení strategií a plánování

Členové nezávislí na vyhlášovateli:

Ing. arch. Eva Špačková, Ph.D.                      architektka  
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka                      architekt  
Ing. arch. Tomáš Bindr                      architekt

### **Náhradníci poroty**

Členové závislí na vyhlášovateli:

Blanka Kotřlová    místostarostka

Členové nezávislí na vyhlášovateli:

Ing. arch. Ondřej Vysloužil    architekt

### **Přizvaní odborní znalci**

Ing. Lubomír Rychtar,    autorizovaný architekt v oboru krajinářská architektura  
Ing. Pavla Holíbková    referentka z odboru investic MěÚ Hlučín

*Příloha č. 6 – Prezenční listina hodnotícího zasedání poroty*

*Příloha č. 7 – Prohlášení o nezávislosti a nestrannosti*

## **5. Průběh zasedání poroty**

Zasedání poroty v 10:02 hod zahájil Ing. arch. Jan Richter. Shrnul dosavadní průběh soutěže a nastínil postup hodnotícího zasedání poroty.

Poté (v 10:08 hod) proběhla volba předsedy poroty, navržen byl jediný kandidát, Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka.

Hlasování: PRO: 4, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1

Předseda poroty se ujal dalšího řízení zasedání poroty.

V 10:15 byla porota seznámena s protokolem o přezkoušení doručených soutěžních návrhů. Každý z návrhů obsahoval určité drobné nedostatky. Jednalo se o dílčí formální odchylky, jimiž nebyla snížena srozumitelnost návrhů a nebyla ohrožena anonymnost návrhu.

V 10:20 hod porota rozhodovala o přijetí jednotlivých návrhů do soutěže:

- Návrh č. 1 - PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 2 - PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 3 - PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 4 - PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Všechny došlé návrhy byly přijaty k dalšímu posouzení.

V 10:25 hod se jednotliví členové poroty odebrali k individuálnímu studiu jednotlivých došlých vystavených návrhů, které trvalo do 11:35 hod.

Poté se porota přesunula na prohlídku řešené lokality. Tato prohlídka trvala do 12:30 hod., pak následovala přestávka na oběd.

Ve 13 hod. pokračovalo jednání poroty diskusí a podrobným hodnocením jednotlivých návrhů.

Odborný znalec Ing. Lubomír Rychtar zhodnotil soutěžní návrhy z krajinářského hlediska. Za nutné je třeba považovat důsledné řešení pěstebních zásahů. Z hlediska počtu stromů je do budoucna potřeba zvážit další přítomnost zhruba 1/3 stávajících stromů z důvodu provozní bezpečnosti, dlouhodobé perspektivy, ohrožení bezpečnosti chodců a poškození okolních objektů. Zároveň by bylo pro park z historického hlediska přínosné, aby stromy měly kolem sebe dostatek místa a zároveň vznikl dostatek travnatého prostoru. Asanační zásahy není vhodné odkládat. Revitalizace prostoru jak z hlediska investic do komunikací, mobiliáře, a osvětlení tak z hlediska krajinářských zásahů by měla probíhat současně. Z ekonomického hlediska je nevhodné nejdříve vybudovat nákladné komunikace atd. a pak odstraňovat nevhodné stromy.

Odborná znalkyně Ing. Pavla Holíbková zhodnotila soutěžní návrhy z hlediska finančních nákladů na realizaci dle předložených propočtů investičních nákladů. Lze konstatovat, že všechny propočty uvádějí reálné náklady, pohybují se v určitém rozmezí, žádný z nich výrazně nepřekračuje nebo nepodhodnocuje předpokládané náklady. Ve srovnání s aktuálně probíhajícími investičními akcemi, lze všechny propočty považovat za mírně nadhodnocené oproti skutečným reálným nákladům.

Ve 14:25 hod porota hlasovala o postupu jednotlivých návrhů do dalšího kola:

- Návrh č. 1 - PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 2 - PRO: 0, PROTI: 5, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 3 - PRO: 0, PROTI: 5, ZDRŽEL SE: 0
- Návrh č. 4 - PRO: 3, PROTI: 2, ZDRŽEL SE: 0

Do druhého kola posouzení byly vybrány návrhy č. 1 a 4.

Následně byly dále podrobněji posuzovány pouze návrhy č. 1 a 4.

V 15:25 hod byla vyhlášena pauza, která trvala do 15:40 hod.

V 16:37 hod proběhlo hlasování o způsobu určení pořadí návrhů, které postoupily do druhého kola. Porota hlasováním rozhodla o pořadí rozhodování o jednotlivých návrzích, tzn. nejprve se bude hlasovat o návrhu č. 1 a pak o návrhu č. 4:  
Hlasování: PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

V 16:48 hod se hlasovalo o konečném pořadí, a to tak, že pro to:

- aby návrh č.1 obdržel první cenu, hlasovali PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0,
- aby návrh č.4 obdržel druhou cenu, hlasovali PRO: 4, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1.

V 16:50 hod porota hlasovala o tom, aby se neudělila třetí cena:

Hlasování: PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Důvodem pro neudělení třetí ceny je s ohledem na § 10 odst. 8) soutěžního řádu České komory architektů zejména nízká účast v soutěži a z toho vyplývající nedostatek kvalitních soutěžních návrhů.

V 16:51 hod hlasovala porota o udělení odměny za dílčí přínosné řešení bez určení pořadí pro návrh č. 2 ve výši 10.000 Kč a návrh č. 3 ve výši 10.000 Kč:  
Hlasování: PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Poté byla provedena formulace komentářů poroty k jednotlivým soutěžním návrhům, který zapisovala Ing. arch. Eva Špačková.

#### *Příloha č. 8 – Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů*

V 16:55 hod proběhlo otvírání obálek „Autor“ jednotlivých došlých návrhů:

- návrh č. 1: FAM ARCHITEKTI s.r.o. Přístavní 1079/29, 170 00 Praha 7  
zastoupena: Ing. arch. MgA. Pavlem Nasadilem  
Autoři: Pavel Nasadil, Jan Horký, Lucie Černá  
Spolupráce: Ing. Ondřej Fous (krajina), Ing. Petr Macek (doprava), Ing. Ladislav Tikovský (osvětlení), Jindřich Jansa (rozpočet), Radim Petruška (vizualizace), Ing. Pavel Štěpán (stavební část)
- návrh č. 2: Ing. Kateřina Miholová, Chodská 19c, 612 00, Brno – Královo pole  
Ing. arch. Norbert Obršál, Rožnovská 916, 756 54, Zubří  
Ing. arch. Jan Kubát, Štolbova 2094, 500 12 Hradec Králové  
Bc. David Helešic, Těšice 625, 696 19, Mikulčice
- návrh č. 3: Ing. arch. Tomáš Kodet, Sokolská 4, 796 01, Prostějov  
spolupráce: Ing. arch. Martina Kodetová
- návrh č. 4: Ing. arch. Martin Materna, Na Rybníčku 623/9, 746 01, Opava  
spolupráce: Ing. arch. Adéla Kudlová, Ing. arch. Adam Weczerek

Následovala neformální diskuse nad výsledky soutěže, proběhlo zhodnocení průběhu celé soutěže a poděkování všem, kteří se podíleli na přípravě, organizaci a průběhu soutěže.

V 17:08 bylo zasedání poroty ukončeno.

#### **6. Shrnutí průběhu hodnocení soutěže**

Do soutěže byly podány celkem 4 návrhy. Oceněny byly 2 návrhy, které představují odlišné koncepční přístupy:

Návrh č. 1:

Citlivé, promyšlené řešení vycházející z historie území a potvrzující současné funkční využití. Část území je řešena ve stylu parkových úprav konce 19. století, který je pro místo dosud charakteristický.

Návrh č. 4

Radikálnější řešení počítající s částečným předefinováním funkčního využití území s cílem nabídnout volnější a slunnější pobytové travnaté plochy v soudobém designu.

Soutěžní návrhy umožnily detailní diskusi poroty o výhodách a nevýhodách výše uvedených přístupů a poskytly dostatek informací pro jejich posouzení. Je možno konstatovat, že soutěž splnila své poslání a zásadním způsobem napomohla k upřesnění potřeb a možností, které budou podkladem pro zadání dalších projektových fází záměru.

Z výsledku je zřejmé, že porota upřednostnila detailně promyšlený návrh vycházející ze stávajících hodnot a provozních vazeb v území, u něhož je větší pravděpodobnost následné realizace.

Porota konstatuje, že účel a poslání soutěže byl naplněn a doporučuje vyhlášovatelé pokračovat v přípravě a realizaci projektu a vyzvat dle bodu 2.2 soutěžních podmínek autory oceněných návrhů do jednacního řízení bez uveřejnění s cílem vybrat finálního autora, který dále rozpracuje svůj návrh do dalších stupňů projektové dokumentace. Porota doporučuje nechat zpracovat projektovou dokumentaci na celé řešené území s tím, že následnou realizaci by bylo možné provádět po dílčích etapách dle finančních možností vyhlášovatele.

Porota dále doporučuje vyhlášovateli, aby ve stupni dopracování návrhu veřejného prostranství do podoby územní studie vybraný zpracovatel znovu podrobně prověřil náklady realizace stavby a tomu upravil i cenu za zpracování dalších stupňů projektové dokumentace tak aby, odpovídala skutečně navrženému řešení.

## **7. Přílohy**

*Příloha č. 1 – Zápis z ustavující schůze poroty + prezenční listina*

*Příloha č. 2 – Schválení regulérnosti soutěže*

*Příloha č. 3 – Odpovědi na dotazy*

*Příloha č. 4 – Seznam doručených soutěžních návrhů*

*Příloha č. 5 – protokol o přezkoušení doručených soutěžních návrhů*

*Příloha č. 6 – Prezenční listina hodnotícího zasedání poroty*

*Příloha č. 7 – Prohlášení o nezávislosti a nestrannosti*

*Příloha č. 8 – Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů*