



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6  
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh  
PARKOVACÍ DŮM NA DĚDINĚ V UL. VLASTINA, PRAHA 6

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Hodnotící zasedání dne 21. 6. 2017 od 12 hodin

#### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

##### 4.1. Hlavní den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [21. 6. 2017]

###### 4.1.1. Zahájení hodnotícího zasedání

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti – **PŘÍLOHA Č. II**. Svou činnost zahájila soutěžní porota ve 12:00 hod ve složení:

###### **Řádní členové závislí:**

Petr Dolínek

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

###### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Pavel Hnilička – předseda

Ing. Petr Vyskočil

Ing. arch. Václav Hacmac

**Náhradníci závislí:**

Ing. Petr Hankovec

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. Jana Jelínková

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Michal Volf

Ing. Jaroslav Míka

**Znalci poroty:**

–

**Sekretář poroty:**

Ing. arch. Pavel Neuberg

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Jan Cach

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty doc. Ing. arch. Luboš Pata (N) – místo něj se stal hlasujícím členem poroty dosavadní náhradník Ing. arch. Michal Volf (N). Při zahájení zasedání poroty se za nepřítomnosti Petra Dolínka (Z) stal hlasujícím Ing. Petr Hankovec (Z), za nepřítomnosti Ing. arch. Martina Polácha (Z) se pak stala hlasující Ing. Jana Jelínková (Z).

**Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:**

**Hlasující členové závislí:**

Ing. Petr Hankovec

Ing. Jana Jelínková  
Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Pavel Hnilička  
Ing. Petr Vyskočil  
Ing. arch. Václav Hacmac  
Ing. arch. Michal Volf

Zástupci zadavatele navrhli dosavadního náhradníka Ing. arch. Michala Volfa za řádného člena poroty. Předseda poroty navrhl postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty.

**Hlasování: pro: 6      proti: 0      zdržel se: 1**

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Závěry přezkušovatele Ing. Jana Cacha k soutěžním návrhům jsou uvedeny v **PŘÍLOZE Č. III:**

Od 12:27 hod. byl přítomen jednání Petr Dolínek (Z) a nahradil tak dosavadního náhradníka Ing. Petra Hankovce (Z). V 13:10 hod. odešel z jednání Petr Dolínek (Z), kterého nahradil Ing. Petr Hankovec (Z). V 12:50 hod. dorazil na jednání Ing. arch. Martin Polách (Z), který nahradil dosavadní náhradnici Ing. Janu Jelínkovou (Z).

**Hlasující členové závislí:**

Ing. Petr Hankovec  
Ing. arch. Martin Polách  
Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Pavel Hnilička

Ing. Petr Vyskočil

Ing. arch. Václav Hacmac

Ing. arch. Michal Volf

**Porota se jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1,2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 nemá formální výhrady.** Konstatuje se, že všechny tyto vyjmenované návrhy budou zařazeny do dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

**Porota odsouhlasila vyloučení soutěžního návrhu č. 3 z dalšího hodnocení i posuzování mimo soutěž,** z důvodu nerespektování řešeného území při návrhu parkovacího domu, které bylo vyznačené v soutěžních podmínkách.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

**Porota odsouhlasila vyloučení soutěžního návrhu č. 7 z dalšího hodnocení i posuzování mimo soutěž,** z důvodu nedodržení parcel, určených k umístění parkovacího domu, které byly výslovně uvedeny v soutěžních podmínkách.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

#### 4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů ve 13:20 hod., byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. Předseda poroty poté navrhl hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování – návrh postupuje se ziskem min. 3 hlasů členů poroty. Tento návrh byl porotou přijat.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

## **4.2. První kolo posuzování**

4.2.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.2.

4.2.2. Hodnocení jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – návrh postupuje se ziskem min. 3 hlasů členů poroty.

4.2.3. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

|  |        |
|--|--------|
| Soutěžní návrh č. 1 postoupil, Hlasování:    | pro: 5 |
| Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil, Hlasování:  | pro: 0 |
| Soutěžní návrh č. 4 postoupil, Hlasování:    | pro: 6 |
| Soutěžní návrh č. 5 nepostoupil, Hlasování:  | pro: 2 |
| Soutěžní návrh č. 6 nepostoupil, Hlasování:  | pro: 0 |
| Soutěžní návrh č. 8 nepostoupil, Hlasování:  | pro: 0 |
| Soutěžní návrh č. 9 postoupil, Hlasování:    | pro: 3 |
| Soutěžní návrh č. 10 postoupil, Hlasování:   | pro: 6 |
| Soutěžní návrh č. 11 nepostoupil, Hlasování: | pro: 0 |
| Soutěžní návrh č. 12 postoupil, Hlasování:   | pro: 7 |

**Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 4, 9, 10, 12.**

**Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy č. 2, 5, 6, 8, 11.**

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

Předseda poroty poté navrhl hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 2. kole posuzování – do finálního 3. kola postupují 3 návrhy s největším ziskem hlasů členů poroty. Tento návrh byl porotou přijat.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

#### **4.3. Druhé kolo posuzování – výběr 3 návrhů pro finálové kolo hodnocení**

4.3.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.2.

##### **Hlasující členové závislí:**

Ing. Petr Hankovec

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

##### **Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Pavel Hnilička

Ing. Petr Vyskočil

Ing. arch. Václav Hacmac

Ing. arch. Michal Volf

4.3.2. Hodnocení jednotlivých návrhů v 2. kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – postupují 3 návrhy s největším ziskem hlasů členů poroty.

4.3.3. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do finální 3. fáze posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 1 nepostoupil, Hlasování: pro: 1

Soutěžní návrh č. 4 postoupil, Hlasování: pro: 5

Soutěžní návrh č. 9 nepostoupil, Hlasování: pro: 1

Soutěžní návrh č. 10 postoupil, Hlasování: pro: 7

Soutěžní návrh č. 12 postoupil, Hlasování: pro: 6

**Soutěžní porota se usnesla, že do finálního 3. kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 4, 10, 12.**

**Hlasování: pro: 6      proti: 0      zdržel se: 1**

**4.4. Finální 3. kolo posuzování – stanovení pořadí vítězů a určení odměněných návrhů**

4.4.1. V 15:59 hod. opustil hodnotící zasedání poroty Ing. arch. Martin Polách (Z), hlasujícím členem poroty se stal dosavadní náhradník Ing. arch. Eva Smutná (Z).  
Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat v následujícím složení:

**Hlasující členové závislí:**

Ing. Petr Hankovec

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Pavel Hnilička

Ing. Petr Vyskočil

Ing. arch. Václav Hacmac

Ing. arch. Michal Volf

#### 4.4.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve 3. kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – pořadí vítězů bude určeno největším ziskem hlasů členů poroty pro každý ze 3 návrhů. Hodnocení podle stanovených kritérií je dokumentováno v odst. 4.6.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

Porota zahájila rozpravu k návrhům, která byla ukončena v 17:10 hod.

#### 4.4.3. Soutěžní porota se usnesla hlasováním o určení vítězů. Bylo navrženo hlasování následujícím způsobem:

Soutěžní návrh č. 10 – 3. místo

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 12 – 1. místo

**Hlasování: pro: 3      proti: 0      zdržel se: 4**

Soutěžní návrh č. 4 – 1. místo

**Hlasování: pro: 4      proti: 0      zdržel se: 3**

**Soutěžní porota se usnesla, že na 1., 2. a 3. místě se umístily soutěžní návrhy č. 4, 12 a 10.**

Porota navrhla také udělit 3 odměny ve stejné výši pro návrhy č. 1, 9, 5.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

#### 4.4.4. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami a to v pořadí uvedeném v bodě 4.4.3. tohoto protokolu takto:



|              |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| První pořadí | soutěžní návrh č. 4 – 300.000,– Kč  |
| Druhé pořadí | soutěžní návrh č. 12 – 200.000,– Kč |
| Třetí pořadí | soutěžní návrh č. 10 – 150.000,– Kč |
| Odměna       | soutěžní návrh č. 1 – 50.000,– Kč   |
| Odměna       | soutěžní návrh č. 5 – 50.000,– Kč   |
| Odměna       | soutěžní návrh č. 9 – 50.000,– Kč   |

#### 4.4.5. Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

**kritérium a)** architektonické řešení parkovacího domu včetně občanské vybavenosti a úprav veřejných prostranství, zapojení objektu do parteru sídliště

**kritérium b)** provozní, dopravní a technické řešení parkovacího domu

**kritérium c)** technická proveditelnost a hospodárnost navrženého řešení

##### **Soutěžní návrh č. 1**

Návrh je kvalitním především v dodržení kontextu okolních bytových domů.

Pozitivem je nápadité řešení zahrady na střeše, koncepce je výhodná pro odstínění hluku z ulice a z provozu budovy. Jako mírně problematické se jeví řešení vnitřního provozu s ohledem na kubaturu stavby. Nevýhodou je umístění občanské vybavenosti v horních podlažích budovy.

##### **Soutěžní návrh č. 4**

Návrh disponuje jedním z nejlepších řešení nejen budovy jako celku, ale také dispozice a vnitřního provozu. Porota ocenila jednoduchost a čitelnost koncepce a provozu budovy, zejména přehlednou organizaci vnitřního provozu a racionalitu

řešení (rampy jsou součástí parkovacího systému). Návrh má čitelnou a přesvědčivou architektonickou formu, adekvátní charakteru místa a účelu objektu. Porota navrhuje k dopracování: větší začlenění polozapuštěného přízemí do systému parkovacích ploch, jako alternativy parkování na střeše, a rozšíření plochy občanské vybavenosti.

#### **Soutěžní návrh č. 5**

U návrhu byla odměněna svébytná architektonická forma. Nevhodnými aspekty řešení jsou především velká výška objektu a neefektivní vnitřní provoz.

#### **Soutěžní návrh č. 9**

Porota odměnila tento návrh zejména pro příznivé hmotové rozčlenění objektu a pro velkorysé pojetí parteru. Řešení vnitřního provozu je však komplikované, podíl vnitřních komunikací je vysoký, systém provozu obsahuje několikeré křížení provozních směrů.

#### **Soutěžní návrh č. 10**

Pozitivem návrhu je navázání na zemní val v Drnovské ulici, jedná se zde o kvalitní krajinářské řešení. Návrh efektivně řeší vnitřní provoz a také parter, který je umístěn v rozsahu podél celé ul. Vlastina. Negativem je těsné nasazení objektu na sousední obytný dům. Zapuštěný suterén by pravděpodobně představoval zvýšení provozních a investičních nákladů s ohledem na nucené větrání podlaží.

#### **Soutěžní návrh č. 12**

Řešení je velmi kvalitní svým urbanistickým začleněním do okolí. Návrh má silný a čistý architektonický výraz, představuje přesvědčivé urbanistické řešení s ohledem na nároží ulic Ciolkovského a Vlastina a také ve vztahu na stávající zástavbu. Budova má velkoryse řešený parter, který je možné variabilně redukovat ve prospěch parkovacích stání a který dům plně zapojuje do organismu sídliště. Díky členění a

měřítku fasády dům působí jako nízký a uměřený vzhledem k okolní zástavbě. Poměrně složitě dopravní řešení se však nejeví uživatelský příznivým a vyžadovalo by prostorové korekce.

#### **4.5. Otevření obálek se jmény autorů**

Konstatuje se, že v 18:10 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů. Náležitosti splnění podmínek kvalifikace podle odst. 4 prověřil zástupce zadavatele soutěže. Podle obsahu obálek byli určeni autoři návrhů takto:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** jsou:

Pavlíček Hulín Architekti / Ing. arch. Jaroslav Hulín, Ing. arch. M. arch. Jiří Pavlíček.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Mag. Arch. Peter Stec, ArtD., Akad. Arch. Ing. Ján Studený, Ing. Arch. Maroš Batora.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je:

Ateliér Velehradský / Ing. arch. Tomáš Velehradský.

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ivan Kroupa architekti / Ivan Kroupa, Tomáš Bouma, Jan Vybíral.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:

Ateliér bod architekti / Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Jakub Straka, Ing. arch. Jáchym Svoboda, Ing. Jan Svoboda.

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:

Kropac Architects / MSc. Arch. Hana Petrik, Ing. arch. Martina Kropac MSAAD,  
Filippo Centonze, Ing. arch. Hana Hučíková, Karolina Hahn, Beatriz García Lapaz.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je:

Norma architekti / Ing. arch. Jana Moravcová.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 8** je/jsou

Atelier 89 / doc. Ing. akad. arch. Jiří Mojžíš, Ing. Leo Vychodil, Ing. arch. Renata  
Koubková.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 9** je/jsou

Jakub Rambousek, Ing. Lukáš Semerád.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 10** je/jsou

Ing. arch. Martin Prokš, Ing. arch. MgA. Marek Příkryl, Ing. Jan Kolář, Ing. Radek  
Michlík, Ing. arch. Lucie R. Dřevíková.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 11** je/jsou

Ing. arch. Lea Dostálová, Ing. arch. Petr Pištěk, Ing. arch. Stanislav Plachý.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 12** je/jsou

Jsme Architekti / Ing. arch. Eduard Sojka, Ing. arch. Jakub Sládeček, Ing. arch. Martin  
Sladký.

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady  
předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že  
všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Porota ukončila hodnotící zasedání v 18:30 hod.

## **5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

5.1. Člen poroty Ing. arch. Václav Hacmac uvedl k závěrům soutěže tyto poznámky:

5.1.a) Návrhy, zahrnující otevřené fasády objektu a otevřené parkoviště na střeše parkovacího domu, by měly zohlednit požární hlediska a hygienická omezení, plynoucí z blízké vzdálenosti obytného domu v Ciolkovského ulici,

5.1.b) Důrazem na dodržení požadavku na řešení chybějících hygienických zařízení v návrzích dle příslušných norem ČSN/EN se u některých návrhů zmenší kapacita stání či občanské vybavenosti.

5.1.c) Návrhy při řešení přeložek inženýrských sítí (které nejsou fyzicky prověřeny a zdokumentovány) by neměly omezovat rozsah úprav zeleně.

Čteno a podepsáno v 18:20 hod. dne 21. 6. 2017.

## PŘÍLOHA I.

### ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 Odst. 1 SŘ ČKA

1. Ustavující schůze poroty soutěže se konala dne 22. 2. 2017 v budově Úřadu městské části Praha 6.
2. Jednání ustavujícího zasedání soutěžní poroty zahájil v 10 hod. sekretář poroty.
3. Přítomní řádní členové (6/7) a náhradníci (2/5) soutěžní poroty se v souladu s ustanovením §10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nezávislí členové poroty podepsali prohlášení o nezávislosti.
4. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty hlasovali o zvolení předsedy poroty, kterým byl zvolen Ing. arch. Pavel Hnilička.  
Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 1.
5. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty hlasovali o zvolení místopředsedy poroty, kterým byl zvolen Ing. arch. Martin Polách.  
Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 1.
6. Byl upřesněn rozsah činnosti přezkušovatele. Odborní znalci nebyli navrženi.
7. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty navrhli úpravy soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení české komoře architektů ke konečnému schválení.
8. Soutěžní podmínky byly dle obsahové struktury připomínkovány a upraveny, viz upravené soutěžní podmínky, které jsou přílohou tohoto zápisu.
9. Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny přítomnou většinou členů poroty. Ve chvíli hlasování bylo přítomných 7 porotců, ostatní porotci se z časových důvodů vzdělili před koncem zasedání. Tito porotci posléze zaslali svůj souhlas s podmínkami e–mailem, následně podepsali osobně zápis.  
Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 1.
10. Zadavatel dodatečně, po proběhlé ustavující schůzi poroty, rozšířil subjekt zadavatele o hlavní město prahu a zařadil mezi porotce jeho zástupce – Ing. Petr Hankovec (OSI MHMP, závislý náhradník), který byl seznámen se závěry ustavující schůze poroty soutěže.
11. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění soutěžních podmínek e–mailem a rovněž doporučili jejich předložení České

komoře architektů ke konečnému schválení.

12. Termín zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů bude využit pouze v případě zásadních dotazů.

13. Honorář poroty byl stanoven dle doporučení komory s hodinovou sazbou 800,- Kč pro nezávislé členy poroty, nezávislé náhradníky a přezkušovatele.

**PŘÍLOHA II.**  
**PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O SVÉ NEZÁVISLOSTI A NESTRANNOSTI**





**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**KANCELÁŘ ARCHITEKTA**

**soutěž o návrh**  
**PARKOVACÍ DŮM NA DĚDINĚ V UL. VLASTINA, PRAHA 6**

**PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NEZÁVISLOSTI**

Ustavující zasedání dne 22. 2. 2017 od 10 hodin

Prohlašuji, že jsem nezávislý na vyhlášovateli soutěže a na orgánech rozhodujících o výsledku soutěže. (Za závislého se považuje každý soutěžící, který je k vyhlášovateli v zaměstnaneckém nebo jemu naroveň postavenému poměru, popř., jehož postavení umožňuje v rámci budoucího správního řízení rozhodovat ve věci, která je předmětem soutěže.

*Řádní členové poroty:*

Ing. arch. Pavel Hnilička *potvrzuji*

doc. Ing. arch. Luboš Pata *potvrzuji*

Ing. Petr Vyskočil *potvrzuji*

Ing. arch. Václav Hacmac *potvrzuji*

*Náhradníci poroty:*

Ing. arch. Michal Volf *potvrzuji*

Ing. Jaroslav Míka *potvrzuji*



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**KANCELÁŘ ARCHITEKTA**

**soutěž o návrh**  
**PARKOVACÍ DŮM NA DĚDINĚ V UL. VLASTINA, PRAHA 6**

**PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NESTRANNOSTI**

Ustavující zasedání dne 22. 2. 2017 od 10 hodin

Souhlasím s účastí v soutěžní porotě a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

*Řádní členové poroty:*

Petr Dolínek *potvrzuji*

Ing. arch. Martin Polách *potvrzuji*

Ing. arch. Bohumil Beránek *potvrzuji*

Ing. arch. Pavel Hnilička *potvrzuji*

doc. Ing. arch. Luboš Pata *potvrzuji*

Ing. Petr Vyskočil *potvrzuji*

Ing. arch. Václav Hacmac *potvrzuji*

*Náhradníci poroty:*

Ing. Petr Hankovec *potvrzuji*

Ing. arch. Eva Smutná *potvrzuji*

Ing. Jana Jelínková *potvrzuji*

Ing. arch. Michal Volf *potvrzuji*

Ing. Jaroslav Míka *potvrzuji*

*Přezkušovatel soutěžních návrhů:*

Ing. arch. Jan Cach *potvrzuji*

*Sekretář soutěže:*

Ing. arch. Pavel Neuberg *potvrzuji*

**PŘÍLOHA III.**

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ  
PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

## ZPRÁVA O VÝSLEDKÁCH PŘEZKOUŠENÍ

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu (15. červen 2017, 18 hod), 12 soutěžních návrhů. Předal je k přezkoušení, které proběhlo 16. - 20. června s těmito výsledky:

### ■ A. ZACHOVÁNÍ ANONYMITY

**A1. obaly zásilek:** bez závad.

**A2. grafická část a text:** bez zjevného pokusu porušit anonymitu.

**A3. obálka „autor“:** ve všech případech zalepená, neprůhledná, uložena mimo dosah poroty.

**A4. obálka s CD/DVD:** v pořádku, všechny nosiče jsou uloženy mimo dosah poroty.

### ■ B. PANELY - ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU A FORMY

**B1. dva panely předepsaného formátu - na výšku.** Ve všech případech v pořádku.

**B2. situace širších vztahů, architektonicko-urbanistická situace 1:500.** Situace širších vztahů byla odevzdána vždy, situace 1:500 má viditelně menší měřítko u soutěžícího č. 9 (jinde drobné odchylky). 1:400

**B3. půd. parteru, typických podlaží 1:200**

U čísla 2 je spojen půdorys parteru a typického podlaží (to ovšem vychází z charakteru návrhu). U č.3 je vše odevzdáno v měřítku 1:250.

**B4. řez příčný, podélný 1:200, všechny pohledy 1:200**

U č.3 opět řezy i pohledy v měřítku 1:250. U čísla 12 jsou sice pohledy popsány 1:200, ale mírně zmenšeny. U č.8 jsou řezy vykresleny pouze v nadzemní části.

**B5. komplexní detail (řez + výsek fasády) 1:50**

Mnozí pochopili tento detail výhradně jako řez bez pohledu - č. 1, 2, 3, 7, 8(?), 12. U čísla 11 je naopak odevzdán pouze pohled 1:50 bez řezu. U č. 8 je řez opět bez základů, podobně u č. 7

**B6. hlavní fotozákres (vždy nahoře na 1. panelu), další zákres nebo vizualizace**

Porota zaznamená nejružnější šířky štítu obytného domu v ul. Ciolkovského na hlavním fotozákresu, na výkresech je to cca 6,6 - 12,2 cm (!). Požadavek zákresu z přesně zadaného stanoviště tedy soutěžící dodrželi jen přibližně (technické důvody?). Další prostorové zobrazení odevzdali všichni.

**B7. f) ...další dle uvážení soutěžícího** – volná příloha odevzdána vždy, kromě č.11. Podle formulace SP se nezdá, že byla míněna „povinná příloha s volnou náplní“ (souhlas poroty?), tj. soutěžící možnost pod bodem f) využít mohl, ale nemusel.

### ■ C. TEXT - ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU A FORMY

Textovou část odevzdal v jednom exempláři soutěžící č.8 (soutěžní podmínky na toto pamatují předem v bodě 6.10.3 b/, stejně jako na další případy). Tabulka je přiložena vždy a vždy také vyplněna (ne zcela porovnatelným způsobem).

■ D. OBÁLKY AUTOR - odevzdali všichni (anonymita viz bod A).

### ■ E. PODKLADY PRO PROPAGACI (CD/DVD)

Oba panely, text, tabulka nákladů, vše v pdf – v pořádku, zřejmě jen omylem chybí u čísla 2 text a je nahrazen pdf s názvem „úprava“, neobsahujícím žádné informace. U č. 1 je text ve formátu doc.

## ■ F. DALŠÍ POŽADAVKY SP

### F1. Zadavatel „požaduje“ (SP 2.2.1)

- a) Navržené stavby jsou bez výtahu pro vozidla a bez obsluhy. Zmiňuje-li návrh č.6 parkovací systémy, týká se to druhé etapy, tj. další možné stavby, kterou situuje mimo řešené území a která by během tohoto soutěžního posuzování vůbec neměla být brána v úvahu.
- b) Respektuje se připojení z ulice Ciolkovského.
- c) V každém z návrhů je zastoupena vybavenost, její rozsah je velmi rozdílný. U čísel **1, 3** je z pohledu od komunikace umístěna v patrech, tj. nikoli v parteru, logicky však váže na zvýšený terén na opačné straně stavby. (SP doslova: „V podlaží v parteru bude vymezena...“.)
- d) Možnost instalace nabíjecích stanic pro elektromobily někteří soutěžící popsali v grafice (2, 6, 8, 9, 10) nebo v textu (3, 5, 6, 9, 10, 11). Neznamená to však, že u ostatních tato možnost neexistuje - doporučuji probrat během posuzování, stejně jako zohlednění požadavků vyhlášky č. 268/2011 Sb. (vozidla na plynná paliva).
- e) Zohlednění průběhu inženýrských sítí - až na zanedbatelné výjimky typu „budou zohledněny“ zůstal tento problém nekomentován.

### F2. Zadavatel „doporučuje“ (SP 2.2.2)

Nesplnění doporučujících bodů není důvodem k vyloučení soutěžícího, přezkušovatel proto šetří čas poroty a neuvádí detailní přehled např. chybějících kót (vzdálenost vůči obytnému domu neokótovali v situačním výkresu soutěžící č. 1, 7, 8, 9, 10,... chybí i mnohé jiné kóty v řezech, pohledech, atd.)

Soutěžící, a to nikoli v ojedinělých případech, nerespektovali také další, podstatnější skupinu doporučení: výšková mez +358, 00 m. n. m., nejvýše jedno podzemní podlaží, 25% hpp parteru pro vybavenost se světlou výškou 3m, nepochůzí bezúdržbová střecha se zelení. Zde jsou samozřejmě odchylky svázány s charakterem každého z návrhů a bývají vyváženy specifickými přínosy. Jejich posouzení přísluší porotě, nikoli přezkušovateli.

Počty stání, plochy, náklady - bez dalších komentářů staženo do tabulky:

|          | stání | celk. ČPP | souhrnně Kč |           | stání | celk. ČPP | souhrnně Kč  |
|----------|-------|-----------|-------------|-----------|-------|-----------|--------------|
| <b>1</b> | 245?  | 10 409    | 79 881 240  | <b>7</b>  | 243   | 10 180    | 45 739 876   |
| <b>2</b> | 240?  | 8 377     | 79 689 000  | <b>8</b>  | 250   | 14 932    | 84 200 300   |
| <b>3</b> | 268   | 10 751    | 155 536 555 | <b>9</b>  | 279   | nevedl    | 76 701 000   |
| <b>4</b> | 268   | 9 444     | 80 291 600  | <b>10</b> | 250   | 7 709     | 77 317 (000) |
| <b>5</b> | 262   | nevedl    | 84 596 900  | <b>11</b> | 264   | 8 964     | 80 610 750   |
| <b>6</b> | 275   | 10 749    | 87 659 453  | <b>12</b> | 275   | 5 861     | 76 077 400   |

Vyplněno dle údajů soutěžících (poznámka nebo dopočteno - kurzívou)

## ■ G. TZV. „NEPOŽADOVANÉ VÝKONY“

Přílohy typu model, video apod. - neodevzdány. Přílohy na panelu i text bylo možno dle SP rozšířit.

## ■ H. KUMULACE ODCHYLEK, DALŠÍ UPOZORNĚNÍ

U žádného jednotlivého návrhu nebyla shledána mimořádná kumulace odchylek. Návrh č.7 doporučuji prodiskutovat z hlediska rozsahu řešeného území.

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezadala, v práci lze podle jejích pokynů pokračovat.

