

SOUTĚŽ  
**PARKOVACÍ DŮM U KRAJSKÉHO ÚŘADU**

**PROTOKOL**  
Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ  
PARKOVACÍHO DOMU U KRAJSKÉHO ÚŘADU

Program:

1. Zahájení
2. Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů
4. Závěr

### Zahájení

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 2. 10. 2019 v 8:30 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty, pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 2 tohoto protokolu.

Složení poroty dne 2. 10. 2019 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

- Jaroslav Kania (závislý člen poroty)
- Tomáš Macura (závislý člen poroty)
- David Witosz (závislý člen poroty)
- Tadeáš Goryczka (nezávislý člen poroty)
- David Chmelař (nezávislý člen poroty)
- Aleš Student (nezávislý člen poroty)

Náhradníci poroty:

- Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty; účastna jednání v roli poradce / účastna jednání jako náhradník za Jaroslava Kaniu)
- Martin Chválek (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)
- Barbara Potysz (nezávislý člen poroty, účastna jednání jako náhradník za Pavlu Melkovou)

Nepřítomní členové poroty, řádně omluveni:

- Martin Štěpánek (závislý člen poroty)
- Pavla Melková (nezávislý člen poroty, předsedkyně poroty)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Ostatní přítomní:

- Jiří Burysz (sekretář soutěže)
- Hana Paclová (přezkušovatelka soutěžních návrhů)
- Světlana Sedláčková (zapisovatelka)
- Cyril Vltavský (přizvaný odborník)
- Martin Pácl (přizvaný odborník)
- Tomáš Smolík (oddělení veřejných zakázek)

(8:40 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil Cyril Vltavský, který prezentoval očekávání zadavatele od výsledků soutěže a následně sekretář soutěže Jiří Burysz informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech.

(8:45 hod.) Příchod Barbary Potysz.

### **Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů**

(8:50 hod.) Porotě byl Hanou Paclovou představen zápis o přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č.3), zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 27.9.2019. Porotě bylo doporučeno na základě nedostatků vyřadit soutěžní návrhy č. 13 (nedoložení požadovaných referencí dle podkladu P11 ani po výzvě zadavatelem) a č. 33 (návrh nesplňuje náležitosti bodů 2.2.2.e a 6.3. soutěžních podmínek), dalších 27 návrhů má pouze drobné formální odchylky – jde o absenci jednoho až dvou bodů v technické zprávě (viz. Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů v soutěži, která je přílohou zápisu o přezkoumání).

David Chmelař položil dotaz, zda i u návrhu č. 33 byl soutěžící vyzván k doplnění návrhu. Jiří Burysz odpověděl, že nikoliv, Tomášem Smolíkem bylo doplněno, že dle zákona o zadávání veřejných zakázek lze takto doplnit pouze části návrhu, které nejsou předmětem posuzování podle kritérií hodnocení návrhu a toto případné doplnění by tak znamenalo nepřípustnou změnu nabídky (návrhu).

(9:00 hod.) Následně byl řízením soutěžní poroty pověřen David Chmelař, který byl navržen jako místopředseda poroty. Porota hlasuje ve složení: Jaroslav Kania, Tomáš Macura, David Witosz, Tadeáš Goryczka, David Chmelař, Aleš Student, Barbara Potysz.

*Hlasování o navrženém místopředsedovi poroty Davidu Chmelaři*

*Pro: 6                      Proti: 0                      Zdržel se: 1*

(9:03 hod) Odchod Tomáše Macury, hlasuje za něj Zuzana Bajgarová.

(9:10 hod.) Porota se po seznámení se zápisem o přezkoušení soutěžních návrhů a také po seznámení se s návrhy č. 13 a č. 33 přistoupila k diskusi k jejich nedostatkům a to ve vazbě na soutěžní podmínky. Následně hlasuje o jejich vyřazení – porota hlasuje ve složení: Jaroslav Kania, Zuzana Bajgarová, David Witosz, Tadeáš Goryczka, David Chmelař, Aleš Student, Barbara Potysz.

*Hlasování o vyřazení návrhu č. 13 z dalšího posuzování*

*Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o vyřazení návrhu č. 33 z dalšího posuzování*

*Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Poté se porota shodla na tom, že ponechá všechny zbývající soutěžní návrhy v hodnocení i přesto, že obsahují drobné formální odchylky, které však nesnižují jejich srozumitelnost, neohrožují anonymitu návrhu a návrh jimi není zvýhodněn, jak je stanoveno v ust. § 10 odst. 6 písm. b) řádu ČKA.

*Hlasování o ponechání v posuzování soutěžních návrhů č. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 41 a 42*

*Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

### **Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů**

Soutěžní návrhy byly hodnoceny v souladu s kritérii uvedenými v bodě 7.1 soutěžních podmínek z hlediska kvality celkového řešení umístění v území; architektonického řešení parkovacího domu včetně úprav veřejných prostranství a zapojení parteru k ulici 28. října; provozního, dopravního a technického řešení parkovacího domu a hospodárnosti a ekonomické (finanční) přiměřenosti zvoleného řešení.

(9:20 hod.) Porota se dohodla na samostudiu návrhů, návrat Tomáše Macury.

(9:30 hod.) Odchod Jaroslava Kanii - hlasuje za něj Zuzana Bajgarová, odchod Hany Paclové a Cyrila Vltavského.

(10:20 hod.) Dle poroty jsou všechny posuzované návrhy kvalitní, u všech je patrné nasazení soutěžících při řešení problémů spojených s návrhem dané stavby a převážně velmi vysoká grafická úroveň. Všechny návrhy, byť každý svým způsobem, také respektovaly soutěžní podmínky, zejména dotvoření uliční čáry, zachování napojení vedlejší nemovitosti, případně další podmínky, jako například minimalizace nuceného větrání. Porota ale musela na základě svých znalostí a zkušeností určit návrhy, které naplnily požadavky zadavatele lépe než ostatní, a tyto návrhy dále posuzovat dle stanovených kritérií hodnocení a srovnávat je mezi sebou. Porota se dohodla, že k dalšímu posuzování a hodnocení ponechá ty soutěžní návrhy, které budou mít zastání alespoň u jednoho z porotců.

Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Tomáš Macura, David Witosz, Tadeáš Goryczka, David Chmelař, Aleš Student, Barbara Potysz.

Jedná se o návrhy (č. návrhu [počet hlasů porotců pro postup do dalšího posuzování]):

2[3], 4[1], 5[2], 7[3], 10[2], 11[4], 20[7], 23[4], 24[3], 26[4], 27[1], 29[2], 30[3], 31[1], 35[3], 39[3].

Zbývající návrhy nenaplnily dle názoru poroty kvalitu urbanistického, architektonického a provozního řešení stejnou měrou, jako výše uvedené.

*Návrhy č. 2, 4, 5, 7, 10, 11, 20, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 35, 39 postupují do dalšího posuzování.*

(10:30 hod.) Diskuze porotců nad návrhy vybranými do dalšího posuzování, návrat Cyrila Vltavského.

K jednotlivým návrhům porotci během diskuze uvedli:

- Návrh č. 2: půdorysně kompaktní řešení, kladně je hodnoceno řešení předprostorů a držení uliční čáry, sjezd je příliš blízko křižovatce, toto je ale řešitelné.
- Návrh č. 4: jednoduchá, čistá fasáda, pojatá téměř ve stylu brutalismu, pozitivně je vnímán veřejný prostor u jižní fasády.
- Návrh č. 5: v části u hlavní třídy díky výšce relativně velký objem hmoty, fasáda objektu připomínající administrativní budovu.
- Návrh č. 7: architektonicky pohledné a dispozičně střízlivé řešení, pro některé porotce s jedinečnou fasádou.
- Návrh č. 10: čisté řešení fasády, možná až trochu fádňí, přehledná dispozice, otázkou je údržba vzrostlé zeleně na střeše.
- Návrh č. 11: hravé, na hlavní třídu jedinečné řešení posunů jednotlivých podlaží, části poroty nepřipomíná parkovací dům.
- Návrh č. 20: dispozičně čisté řešení, objemově poměrně velké, vtipné použití silničních svodidel na fasádě, které dává stavbě charakteristický vzhled, jako diskutabilní se jeví návrh zelené fasády.
- Návrh č. 23: výrazná struktura příhradové konstrukce na fasádě, z hlediska provozu ne úplně nejvhodnější příčné rampy v podélné dispozici.
- Návrh č. 24: zajímavé řešení fasády s pohyblivými kovovými prvky, kultivovaná podoba venkovních ramp, neřešený zadní parter.
- Návrh č. 26: půdorysně reaguje stavba na okolí, hravá fasáda ukazuje do ulice točité rampy, zeleň je přirozenou součástí návrhu.
- Návrh č. 27: vzhledově připomíná spíše logistický objekt, půdorysně poměrně značně rozsáhlé řešení.
- Návrh č. 29: výtvarně pojatá a čistě řešená fasáda, zajímavý urbanismus díky posunu hlavních hmot stavby.

- Návrh č. 30: originálně řešená předsazená fasáda, zajímavý přístup k zadní části parteru, proporčně nepřesvědčivý poměr hlavní hmoty a části se zelenou šikmou střechou.
- Návrh č. 31: čisté řešení fasády směrem k hlavní třídě, plusem stejně jako u předchozího návrhu řešení zadního parteru přechodem do šikmé zelené střechy.
- Návrh č. 35: objemově poměrně velké řešení, určitým plusem je fasáda, pojatá výrazně odlišně od sousedních veřejných staveb.
- Návrh č. 39: orientálně pojatá architektura, stavba umístěna poměrně blízko hlavní třídy, díky tomu vznikl velkorysý zadní parter.

(11:15 hod.) Porota se na základě proběhlé diskuze rozhodla dále snížit počet posuzovaných návrhů dle soutěžními podmínkami stanovených kritérií hodnocení. Porota se dohodla, že k dalšímu posuzování a hodnocení ponechá ty soutěžní návrhy, které budou mít zastání alespoň u jednoho z porotců.

Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Tomáš Macura, David Witosz, Tadeáš Goryczka, David Chmelař, Aleš Student, Barbara Potysz.

Jedná se o návrhy (č. návrhu [počet hlasů porotců pro postup do dalšího posuzování]):

7[2], 11[5], 20[1], 23[1], 26[3], 31[1], 35[2].

Zbývající návrhy nenaplnily dle názoru poroty kvalitu urbanistického, architektonického a provozního řešení stejnou měrou, jako výše uvedené.

*Návrhy č. 7, 11, 20, 23, 26, 31, 35 postupují do dalšího posuzování.*

(11:25 hod.) Následovala diskuze porotců nad návrhy vybranými do dalšího posuzování, porotci k postupujícím návrhům dále uvedli:

- Návrh č. 7: umístěním vytváří v zadní části velkorysý veřejný prostor, představuje čistou švýcarskou školu, dekorativní krajka s průmyslovým nádechem dává stavbě charakteristický vzhled, parter je možná až trochu moc střízlivý a nekomunikativní.
- Návrh č. 11: jedinečně tvarovaná stavba bude lehce zapamatovatelná, návrh je jednoduchý provozně, se zajímavou konstrukcí a konzolou reaguje na dostavbu koncertní síně naproti, v dálkových pohledech na sebe upozorňuje a usnadňuje orientaci, je vstřícný také svým odstupem k bytovému domu.
- Návrh č. 20: urbanisticky reaguje dobře na hlavní třídu, méně už na zástavbu na jižní straně pozemku, kvalitní řešení předního parteru, pomocí jednoduchých prostředků čistě a sochařskou formou pojata fasáda, která se při dynamickém tvarování směrem na hlavní třídu bude jevit při pohledech z různých úhlů pokaždé jinak, pohled z bytového domu na sedmipodlažní zelenou stěnu může být problematický.
- Návrh č. 23: půdorysně reaguje na okolní zástavbu, ale je až příliš blízko bytovému domu, charakteristické výtvarné řešení fasády s detailem litinového mostu odkazuje na nedaleké železářny, ne úplně nejvhodnější řešení vnitřního provozu.
- Návrh č. 26: situován relativně blízko bytového domu, toto je do jisté míry korigováno obloukem, návrh má kultivovanou fasádu ve stylu bauhausu, vnitřní bezkolizní pohyb aut se propisuje do půdorysu a evokuje dávné stavby automobilismu (ovál testovacího okruhu).
- Návrh č. 31: výraz stavby na hlavní ulici je neutrální, plusem je jednoduché tvarování a řešení zadní části v návaznosti na obytnou zástavbu na jižní hranici pozemku (plynulý přechod parteru v šikmou zelenou střechu rozšiřuje veřejný prostor).
- Návrh č. 35: půdorysně návrh zabírá značnou část pozemku a je situován do blízkosti bytového domu, díky objemu je i poměrně náročný investičně, kladem návrhu je zajímavě a kvalitně pojatá fasáda, která při pohledu z hlavní třídy oživuje situaci v místě, vnitřní provoz s příčnými rampami není nejvhodnější.

(12:25 hod.) Soutěžní porota přerušila své oficiální jednání na dobu obědové přestávky.

(13:15 hod.) Návrat z obědové přestávky. Porota se po diskusi k soutěžním návrhům dohodla, že před finálním hlasováním o umístění jednotlivých návrhů provede pomocné hlasování ohledně preferencí jednotlivých členů – každý ze sedmi řádných členů poroty obdržel 3 různě barevné lepicí lístky, kterými označil jednotlivé návrhy a kde každá barva znamenala předběžné umístění na prvním, druhém nebo třetím místě.

Po takto provedeném pomocném hlasování a následné diskusi se vyčlenily ze sedmi finalistů návrhy, o kterých bylo následně hlasováno o jejich konečném umístění v soutěži. Bylo postupně hlasováno o návrzích, které získaly nejvíce hlasů v pomocném hlasování. Na základě předchozí diskuze vyvolal místopředseda poroty hlasování o udělení cen jednotlivým návrhům. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Tomáš Macura, David Witosz, Tadeáš Goryczka, David Chmelař, Aleš Student, Barbara Potysz.

*Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 11:*  
Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

*Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 26:*  
Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 2

*Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 23:*  
Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Poté následovala diskuze o udělení odměn, po které se členové poroty rozhodli udělit pouze 2 odměny v hodnotě 100 000,- Kč, jelikož další soutěžní návrhy nedosahovaly svým řešením úrovně odměněných, a to návrhům č. 20 a č. 31:

*Hlasování o udělení odměny 100 000,- Kč návrhu č. 20:*  
Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

*Hlasování o udělení odměny 100 000,- Kč návrhu č. 31:*  
Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

*Hlasování o neudělení další odměny:*  
Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

(14:25 hod.) Místopředseda po krátké diskusi poroty zopakoval a shrnul základní důvody pro výběr návrhů pro ceny a odměny s možnými doporučeními:

Návrh č. 11 získal 1. cenu za jedinečný přístup k řešení, který odráží dobu vzniku a přináší do prostoru nové podněty, které reagují na plánovaný koncertní sál a současně jedinečně zpodobňuje funkci vlastní stavby, na druhou stranu však nevypadá jako klasický parkovací dům, ale vypadá jako socha, která má na sobě i jiné funkce než parkování. Do struktury města přinese návrh nový prvek, který ho obohatí. Urbanisticky dobře reaguje na okolí a to jak na hlavní třídu, tak i na bytový dům vzadu. Dobře řešený a krytý parter je vhodným místem pro trávení volného času a setkávání lidí. Návrh celé stavby a řešení parteru vhodným a zajímavým způsobem dotváří uliční prostor, je zde čitelná uliční fronta, současně ale také svým uvolněným parterem umožňuje průchody pěším tak, že nevytváří další komunikační bariéry a umožňuje oživení veřejného prostoru. Doporučení pro další vývoj návrhu je zaměřit se na konstrukční řešení, které není z návrhu plně čitelné.

Návrh č. 26 (2. cena) se vyznačuje tvarovou bohatostí půdorysu, která oživuje místo a neortodoxním způsobem doplňuje urbanismus města. Návrh reaguje na různé uliční čáry obloukem ramp a svým mírným předsazením k hlavní třídě upozorňuje, že se do něho má zajet. Svým výrazem odkazuje na původní stavby z éry počátků moderní architektury a rozvoje automobilismu. Doporučení se týká zvážení rozsahu zeleně v atriích a odstupu od bytového domu.

Návrh č. 23 (3. cena) se vyznačuje neotřelým použitím historické konstrukce spojovaných nosníků jako prvků fasády. Umístěním a hmotou dobře reaguje na okolní stavby i protější dostavbu koncertní síně, výjimkou je přílišná blízkost k bytovému domu u jižního okraje pozemku, doporučením je také prověření vnitřního dopravního řešení.

Návrh č. 20 (odměna) se vyznačuje invenčním a vtipným použitím svodidel pro návrh pláště stavby, pozitivně byla hodnocena také zadní zelená fasáda, která oživuje vlastní stavbu. Současně ale také spíše vyvolává opodstatněné otázky ohledně následné údržby a umístění v blízkosti bytového domu.

Návrh č. 31 (odměna) je citlivě zakomponován do okolní zástavby vytvořením nového veřejného prostoru – šikmé pobytové zelené střechy, která ale současně bude náročná na údržbu.

## **Závěr**

Na závěr místopředseda poroty konstatoval, že soutěž byla obeslána dostatečným počtem kvalitních soutěžních návrhů. Byla tak splněna představa zadavatele, kdy i pro řešení takto utilitárně zaměřené stavby má význam organizovat architektonickou soutěž, ve které nejde čistě pouze o její funkčnost nebo minimalizaci nákladů, ale také o její zapojení do městské struktury a docílení co nejlepšího působení stavby na okolí svou architektonickou kvalitou.

(14:40 hod.) Tomáš Macura vyzval sekretáře soutěže k identifikaci autorů oceněných a odměněných návrhů:

- |           |                             |
|-----------|-----------------------------|
| 1. místo: | PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o.  |
| 2. místo: | Sollaron architects, s.r.o. |
| 3. místo  | ZALUBEM s.r.o.              |
| odměna:   | FRÁNEK ARCHITECTS s.r.o.    |
| odměna:   | young.s.architekti.s.r.o.   |

Následně byli porotě představeni autoři zbývajících soutěžních návrhů - seznam všech účastníků je v příloze 5.

## **Závěr**

Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude projednáno členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 10.10.2019, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

## **Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Souhlasy s obsahem protokolu z hodnotícího zasedání
5. Seznam účastníků soutěže

Podepsané originály příloh 1 až 4 jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

Zapsal:  
Jiří Burysz

V Ostravě ve dnech 2.10.2019 a 10.10.2019.