

[CHA]

# PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## Obsah:

1. Ustavující schůze poroty	1
2. Vyhlášení soutěže	1
3. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	1
4. Seznam všech posuzovaných návrhů	1
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty	1
6. Jména účastníků	2
7. Hodnocení všech návrhů	3

## Přílohy:

- A1. Zápis z ustavující schůze poroty
- A2. Soutěžní podmínky
- A3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
- A4. Zápis z přezkoušení
- A5. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A6. Čestná prohlášení porotců

### 1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 3. 9. 2020  
Byl zvolen předseda poroty: Tomáš Vaněk  
poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel  
Byla zvolena místopředsedkyně poroty: Jana Komrsková  
poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel.

Porota odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam.

### 2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny radou MČ Praha 10, dne 8. 9. 2020 na jednání rady č. 15 usnesením č. 745. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti č. j. 609-2020/DM/Ze. Soutěž byla zahájena oznámením v úředním věstníku EU, ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele, a to dnem 17. 9. 2020.

### 3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo elektronicky doručeno 31 návrhů, z nichž 7 nebylo kompletní (chyběla jim část návrhu – video). Těchto 7 návrhů bylo vyloučeno ze soutěže (č. 6, 13, 18, 26, 30, 32 a 34). Návrhy pod čísly 10, 12 a 22 byly zpět vzaty, proto se tyto čísla nevyskytují v soutěži. Dále byly na email administrátora (tedy způsobem, který soutěžní podmínky nepřipouštěly) doručeny další návrhy, ke kterým porota ani zadavatel nepřihlíželi. Žádný z doručených návrhů neporušil podmínky anonymity.

### 4. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 1, 2, 3,4, 5, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 33.

### 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 25. 11. a 10. 12. 2020.

Porota rozhodla o udělení cen a odměn následujícím způsobem:

1. cena návrhu č. 16 ve výši 200 000 Kč  
poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 0 se zdržel:  
**Vojtěch Tecl, Tereza Brussmannová, Savka Marenič, Adam Šustek, Jakub Rajnoch**

2. cena návrhu č. 24 ve výši 150 000 Kč  
poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 0 se zdržel  
**Radek Talaš**

3. cena návrhu č. 28 ve výši 100 000 Kč  
poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 0 se zdržel:  
**Studio COSMO / Tereza Kabelková, Jiří Kabelka, Marie Kubátová, Petr Moschner**

Mimořádné odměny porota neudělila.

## [CHA]

## 6. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

- 1 – Petr Pištěk  
 2 – Daniela Nováková Baráčková, Markéta Magidová  
 3 – Jiří Vrbík, Ondřej Vrbík  
 4 – Michal Roďan, Tomáš Podrázský a Jan Dostál  
 5 – Adam Zajaček  
 7 – Dalibor Bača  
 8 – Jakub Klaska LTD / Jakub Klaška, Barbora Klaška  
 9 – Alexandr Kotačka, Eva Pyková, Tereza Kvítková, Vít Beran, František Kotačka  
 11 – Zuzana Kantová  
 14 – Pavlína Kolcunová, Czeslaw Mendrek, Peter Hudač  
 15 – Závěš Unzeitig, Jakub Trčka  
**16 – Vojtěch Tecl, Tereza Brussmannová, Savka Marenič, Adam Šustek, Jakub Rajnoch – 1. cena**  
 17 – FIVE by FIVE / Ladislav Bartko, SIMPLE CODE / Laco Bartko, Antonín Šíma, Adam Králik, Petra Ďurišková  
 19 – Alexandr Kozlov, Natalie Kozlova  
 20 – Eduard Seják, Tomáš Tatýrek  
 21 – Next Level Studio / Michal Kutálek, Miroslav Dvouletý  
 23 – Antonín Holubec, Ladislav Sorokáč, Kamila Holubcová  
**24 – Radek Talaš – 2. cena**  
 25 – Jan Haubelt, Jakub Wiesner, Marie Kučerová Lejčková, Jan Kruntorád  
 27 – Ondřej Fabián, Verónica Gallego Sotelo  
**28 – Studio COSMO / Tereza Kabelková, Jiří Kabelka, Marie Kubátová, Petr Moschner – 3. cena**  
 29 – Artur Magrot, Martin Chlanda, Petr Janda, Dušan Marcinko, Jitka Tomsová, Jan Tomšů, František Arnošt  
 31 – Robin Job, Eva Truncová  
 33 – Oksana Džabarjan, Eliška Laňková, Natálie Koliňová

6 – Jana Bačová Kroftová

13 – Veronika Drahotová

18 – Sokoban studio

26 – Ondřej Homa a Petr Švolba

30 – Radmil Beránek – BB FORM studio

32 – Petra Hudcová

34 – Kateřina Krebsová

Účastníci nepodalí kompletní soutěžní návrh (chyběla část návrhu – video). Zadavatel dle § 28 odstavce 2 Zákona k nekompletnímu návrhu nepřihlíží.

## 7. HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- kvalita díla z hlediska ztělesnění ideje, ideového kontextu místa a komunikace s publikem
- kvalita díla z hlediska reflexe prostorových, funkčních a provozních vztahů daného místa
- výtvarná forma a kvalita samotné intervence

d) kvalita díla ve vztahu k historickému významu a památkovému kontextu prostoru, zohlednění přítomnosti dalších výtvarných děl v místě a okolí

e) konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Porota oceněné návrhy komentovala následovně:

**Návrh č. 16 – 1. cena**

Zajímavý projekt „hybridního autointelektuálního billboardu“ – technologicky, formálně i obsahově propracovaný. Automatické generování nových textů odpovídá řadě aktuálních postupů tematizujících limity a možnosti umělé inteligence a automatizace (o které Chaluppecký také s jistotou obavou psal ve svém kanonickém textu Svět, v němž žijeme). Zajímavou součástí díla je vznik archivu generovaných textů. Projekt zajímavě pracuje s odkazem obou autorů. Užívá jednoduchého displeje, který je běžný pro veřejný prostor typicky však spíše pro nedaleké nádraží a ne pro park. Jakýsi živý archiv založený na generaci nových textů pomocí systému neuronové sítě vztahuje dílo obou autorů k současnosti. Zároveň je poutavým prvkem pro uživatele místa a velmi prostým způsobem navozuje také mírně nepatřičnou, nepatetickou „retro“ atmosféru jakéhosi drive-in kina. Návrh dle názoru poroty v konkurenci soutěže nejlépe vyhověl zmíněným kritériím stanoveným soutěžními podmínkami.

**Návrh č. 24 – 2. cena**

Hravý interaktivní návrh, který vtahuje do hry prostředí nádraží. Atraktivní je kinetika objektu a práce s odrazem slunečního světla. Objekt si říká o obyčejnou zvědavost – co to vlastně je, jak to funguje, proč hvězdička a proč vrhá "prasátko" na nádražní fasádu. Zároveň u něj ovšem chybí jasnější reference k Haukové a Chaluppeckému – jasnější vysvětlení volby daného tvaru a zasazení do kontextu. Textový odkaz na zemi je v tomto ohledu prvoplánový. Návrh dle názoru poroty v konkurenci soutěže velice dobře vyhověl zmíněným kritériím stanoveným soutěžními podmínkami.

**Návrh č. 28 – 3. cena**

Vložení přírodního piedestalu, který jakoby mimoděk zdůrazňuje význam jinak obyčejného místa je na hranici banálnosti, přesto je koncept zvednutí úrovně parku o několik decimetrů v souvislosti s Chaluppeckého i Haukové potřebou zviditelňování každodenní skutečnosti velice atraktivní. Velmi sympatický návrh akcentující samotné místo a život v něm jednoduchým, a přesto poetickým i promyšleným způsobem upozorňuje na každodennost. Návrh dle názoru poroty v konkurenci soutěže dobře vyhověl zmíněným kritériím stanoveným soutěžními podmínkami.

Návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33.

**[CHA]**

Návrhy dle názoru poroty v konkurenci soutěže dostatečně nevyhověly výše zmíněným kritériím. Porota neoceněné návrhy komentovala následovně:

## Návrh č. 1

Projekt je formálně dobře vystavěný, ale vykazuje idealizující a modernistické pojetí tělesného a tvůrčího vztahu obou osobností. Stejně tak mechanické se jeví také formální zpracování s monumentálně pomníkovým rázem, které nevybočuje z řady podobných děl ve veřejném prostoru.

## Návrh č. 2

v architektonický návrh atmosféricky pracuje se situací dne a noci, což je jeho hodnotnou stránkou. Jazyk celé architektury připomíná vzpomínání na postmodernu, je však hravý do té míry, až se téměř ztrácejí důvody pro toho tvarové rozrůznění.

## Návrh č. 3

Autor tohoto návrhu chce autorské dvojici věnovat oázu, místo klidu. Zpracovává ji jako dosti přímočarou představu. Upřímnost jeho záměru dává návrhu lidské měřítko. Jeho slabinou se zdá být polarizované chápání dvojic muž-žena, voda-poušť, katoda-anoda, kaktus-místní dřeviny, umělé-přírodní. Z návrhu také není zcela zřejmé materiálové vyznění a celkové provedení.

## Návrh č. 4

Návrh formálně odkazující k práci minimalistů jako Richard Serra, nepříliš současný. Je zde sympatická snaha o urbanistické propojení místních komunikačních tras. Dosti drsně je do této studie vsazen nespécifický ocelový objekt, který vyznívá pateticky a promlouvá symbolickou řečí, která kontrastuje k logickému založení prvotní urbanistické motivace. Materiálově je objekt velmi těžký a neekologický.

## Návrh č. 5

Návrh posunuje pomníkovou realizaci blíže k úrovni gesta, což se může zdát sympatické, ale současně se tím také vzdává zodpovědnosti za celkové vyznění realizace. Oslabení autorství je v tomto žánru přínosné, ale projekt není propracován do uvěřitelného stadia. Bohužel i motiv podstavce vyznívá poněkud obligátně.

## Návrh č. 7

Projekt spíše řeší problematiku pomníkové architektury a kulturního monumentu nebo produkce kulturních reprodukcí, kde se střetá čas a význam kulturní a geologický. Je to důležité téma, ale poněkud odvádí pozornost od toho, co tato realizace a její zadání sleduje. Toto konceptuální pojetí bez legendy vyznívá osazeno v parku výrazně benjaminovsky.

## Návrh č. 8

Návrh, ideová část i vizualizace jsou pečlivě připraveny a vstřícně prezentovány. Symbolika objektů a jejich situace je hodně široce uchopená. Materiálové provedení poněkud expanzivní, přírodu, o které se ve studii mluví trochu utlačuje. Generativní přístup k objektu a instalaci stírá individuální přínos obou osobností české kultury. Necitlivost vůči okolí a přílišná dominance nekoresponduje s odkazem Haukové a Chalupckého.

## Návrh č. 9

Projekt je rozkročen mezi několika styly od civilismu přes street art po symbolismus. Motivy, které cituje nemají velkou souvislost a labyrint není nijak specifický. Květinám by se lépe dařilo v zemi než v kontejnerech, tvar kříže je velmi zatěžkaný symbol a vedle pouličního poutače trochu zvláštně vyznívá. Projektu chybí přesnější zacílení.

## Návrh č. 11

Poměrně formalistický přístup k „současnějšímu“ provedení pomníku – cesta jako symbol může být aplikována na řadu kontextů, ve spojení s texty Haukové a Chalupckého je decentním a současně organickým propojením tématu a okolního prostředí. Polemizovat by se mohlo o materiálu, zda ocel je nevhodnější, pokud je projekt přírodně a uživatelsky zaměřený. Případné prořezy se jistě dají nahradit jinou technologií, kdyby autor/ka volil/a například dřevo.

## Návrh č. 14

Motivy užití v tomto návrhu jsou případné a také vhodné do prostředí parku. Zrcadlové plochy jsou v umění již několik desetiletí prověřený prvek (Robert Morris, Dan Graham) a navržené křížení je také hodně obligátní. Ostatní motivy lávky a vody jsou natolik univerzální, že jsou pro připomínku obou osobností přínosnější. Přesto, že práce vyznívá solidně a je dobře argumentována, přeci jen umělecký přínos současnému umění či architektuře není tolik zřejmý. Projekt je velice formální a poněkud chladný.

## Návrh č. 15

Zrcadlové plochy umístěné ve veřejném prostoru jsou již uměním prozkoumanou oblastí. Navíc tato díla mají vysoké nároky na údržbu a v kombinaci s technologií otáčení budou velmi neudržitelnou strukturou v městském prostranství. Přestože jsou významy, které autor/ka zmiňuje relevantní, celkové vyznění a formální řešení není v poli současného umění překvapivé.

## Návrh č. 17

Příliš formální a neobjevná práce s textovými citacemi i zvolenými materiály a tvary.

**[CHA]**

## Návrh č. 19

Jednoduchá hříčka a zároveň poněkud banální ideová konstrukce by mohla být odkazem k jakémukoli vztahu, formálně nepřináší nic nového.

## Návrh č. 20

Velmi expanzivní struktura, která působí nejen nepatřičně ve svém kontextu, ale také jaksi neradostně.

## Návrh č. 21

Jak už bylo zmíněno i u jiných projektů, zrcadlové plochy ve výstavním i veřejném prostoru jsou ozkoušeným principem. Tato realizace se z daného žánru nijak nevyvíjí. Kromě jmen, které by si mohl někdo zapsat či připomenout dál, obsahově téma nezpracovává.

## Návrh č. 23

Zajímavý návrh, který je napůl sochou/objektem ve veřejném prostoru a napůl galerií umožňující kontakt s dalším obsahem. Tvarosloví je opět možná příliš modernistické/minimalistické, ale ideový záměr je zajímavý. Otázkou je, jak by byl konkrétně naplněn a jaká uživatelská rizika by mohl představovat. Galerie ve veřejném prostoru by ale v tomto místě mohla dávat dobrý smysl a také by ztělesnila přesah Haukové a Chalupckého k současnosti, jejich zájem o vše, co teprve přichází.

## Návrh č. 25

Návrh se poeticky jako jediný adresně vztahuje k Haukové a Chalupckému. Je objektově atraktivní, živý, bude potřeba každoročních „kadeřnických“ prací. V městském prostředí antropomorfní prvek významově směřuje k Magritovi i Duchampovi. Ač zábavný, možná však příliš popisný návrh. Brýle s vlasy by mohly působit poněkud kýčovitě, pokud by nebyla perfektně zpracovaná sochařská forma.

## Návrh č. 27

Zajímavý interaktivní návrh, nabízí se ale otázka až obava o jeho (ne)fungování v praxi.

## Návrh č. 29

Oproti předchozí cestě s citáty je tento návrh zajímavým zásahem do parkového prostředí. Vytvořením biotopu k práci Haukové a Chalupckého odkazuje spíše abstraktně. Snaha o využití přírody jako nástroje pro interpretaci uměleckého či společenského tématu je sympatická. Ve výsledku se však jedná o těžko uchopitelné a také provozně náročné dílo.

## Návrh č. 31

Sochařsky nijak zvlášť progresivní projekt, který se nepotkal s představou poroty o ztvárnění odkazu Haukové a Chalupckého.

## Návrh č. 33

Poměrně jednoduchý zásah do parku s funkčními prvky, portréty jsou ovšem příliš ilustrativní, podobná myšlenka (citace na „cestě“) se v předložených návrzích vícekrát opakuje.

Protokol zpracoval sekretář soutěže:

.....  
Igor Kovačević

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Protokol a znění zápisu z hodnotícího zasedání byly schváleny porotou hlasováním per rollam.