

Protokol z hodnotícího zasedání poroty architektonicko-urbanistické soutěže Proměna náměstí Osvobození v Zábřehu

vyhlášené dne 08.01.2016

v souladu s § 6 a § 18 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24.04.1993, ve znění pozdějších předpisů.

Datum a místo konání: 12.04.2016 a 13.04.2016, Městský úřad Zábřeh, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh

Řádní nezávislí členové poroty: Ing. arch. Zdeňka Vydrová
Ing. arch. Jitka Ressorová, Ph.D.
Dipl. Ing. Vladimír Sitta

Řádní závislí členové poroty: RNDr. Mgr. František John, Ph.D.
PaedDr. Karel Crhonek

Náhradník poroty - nezávislý: Ing. arch. MgA. Marek Příklad

Náhradník poroty - závislý: Ing. arch. Václav Doležal

Sekretář soutěže: Ing. Kateřina Krejčí

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Ing. arch. Vladimíra Mandáková

Tento protokol je současně protokolem o průběhu soutěže.

1. Sekretář soutěže zahájil zasedání a představil složení soutěžní poroty (dále jen porota).
2. Zasedání poroty bylo zahájeno dne 12.04.2016 v 10:00 h. Přítomni byli všichni řádní členové poroty, náhradníci poroty, sekretář a přezkušovatel. Funkci předsedkyně poroty vykonává Ing. arch. Zdeňka Vydrová, která byla zvolena předsedkyní na ustavující schůzi poroty dne 01.12.2015.
3. Členové poroty, náhradníci a členové pomocných orgánů poroty podepsali čestné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se přímo, ani nepřímo neúčastní na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů (dle § 10 Soutěžního řádu České komory architektů).
4. Sekretář soutěže informoval porotu o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů. Do soutěže se registrovalo celkem 74 soutěžících. Sekretáři soutěže bylo ve stanovené lhůtě doručeno celkem 23 soutěžních návrhů. Po skončení stanovené lhůty byl doručen 1 návrh, který byl již samotným zpracovatelem označen jako nesoutěžní.
5. Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele o přezkoušení soutěžních návrhů (viz příloha), v němž bylo konstatováno, že všechny soutěžní návrhy byly odevzdány v souladu se soutěžními podmínkami. Při kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů byly zjištěny následující nedostatky vůči soutěžním podmínkám:
 - a) Textovou část návrhu neobsahuje vůbec soutěžní návrh č. 19.
 - b) Pouze jedno vyhotovení textové části obsahují soutěžní návrhy č. 15, 21 a 22.
 - c) U soutěžních návrhů č. 18 a 19 není na panelech v dolním levém okénku vyznačeno číslo dle seznamu příloh.
 - d) Soutěžní návrh č. 19 obsahuje namísto výkresu komplexního urbanisticko-architektonického návrhu v měřítku 1:500 axonometrii téhož měřítku.
 - e) Soutěžní návrh č. 11 obsahuje řezy v měřítku 1:500.
 - f) Soutěžní návrh č. 10 navrhuje jiný materiál povrchu kruhového objezdu a přilehlých cest.
 - g) Soutěžní návrh č. 20 navrhuje jiné řešení kruhového objezdu.
 - h) Soutěžní návrh č. 12 navrhuje úpravu přechodu před budovou Městského úřadu západním směrem.
 - i) Soutěžní návrhy č. 4, 11, 13, 15 a 17 navrhují jiné řešení přechodu pro chodce v ulici Havlíčkova.

Porota přistoupila k hlasování, zda jednotlivé návrhy, u kterých byly zjištěny nedostatky, budou připuštěny k dalšímu hodnocení:

Číslo soutěžního návrhu	PRO připuštění k hodnocení	PROTI	ZDRŽEL SE	Připuštění ANO/NE	Nedostatek
19	2	2	1	NE	chybí textová část, chybí komplexní výkres urb.-arch. návrhu 1:500
15, 21, 22	5	0	0	ANO	pouze 1x textová část
18	5	0	0	ANO	chybí levé dolní okénko
11	3	0	2	ANO	obsahuje řezy 1:500
10	5	0	0	ANO	jiný materiál kruhového objezdu
20	4	1	0	ANO	jiné řešení kruhového objezdu
12	4	0	1	ANO	úprava přechodu před budovou MěÚ
4	5	0	0	ANO	jiné řešení přechodu v ul. Havlíčkova

Číslo soutěžního návrhu	PRO připuštění k hodnocení	PROTI	ZDRŽEL SE	Připuštění ANO/NE	Poznámka
11	5	0	0	ANO	jiné řešení přechodu v ul. Havlíčkova
13	5	0	0	ANO	jiné řešení přechodu v ul. Havlíčkova
15	5	0	0	ANO	jiné řešení přechodu v ul. Havlíčkova
17	5	0	0	ANO	jiné řešení přechodu v ul. Havlíčkova

Návrh, který byl doručen po stanovené lhůtě a samotným zpracovatelem označen jako nesoutěžní, nesplnil podmínky soutěže, protože byl odevzdán po stanovené lhůtě a nebyl zpracován podle soutěžních podmínek. Tento návrh nebyl do soutěže přijat a nebude hodnocen.

Návrh č. 19 byl vyřazen z důvodu nevyhovění závazným soutěžním podmínkám vahou hlasu předsedkyně poroty. Tento návrh neobsahuje textovou část a výkres komplexního urbanisticko-architektonického návrhu v měřítku 1:500. O drobném formálním pochybení u tohoto návrhu již porota z důvodu jeho předchozího vyřazení dále nehlasovala.

Na základě protokolu přezkušovatele porota odsouhlasila přijetí 22 soutěžních návrhů. Porota na základě hlasování rozhodla, že vyřazený návrh č. 19 nebude hodnotit.

6. Členové poroty se od 10:45 do 12:00 h věnovali individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů. Soutěžní podklady a soutěžní podmínky měli všichni porotci i náhradníci k dispozici v tištěné podobě. Grafické soutěžní podklady byly k dispozici elektronicky v připraveném notebooku. Na začátku samostudia předsedkyně poroty shrnula kritéria hodnocení soutěžních návrhů, která byla stanovena v soutěžních podmínkách. Na základě následné podrobné diskuse nad každým návrhem porota rozhodla o vyřazení soutěžních návrhů z 2. kola hodnocení takto:

Číslo soutěžního návrhu	PRO vyřazení	PROTI	ZDRŽEL SE	Vyřazen ANO/NE
1	5	0	0	ANO
2	5	0	0	ANO
3	5	0	0	ANO
5	5	0	0	ANO
6	5	0	0	ANO
7	5	0	0	ANO
11	5	0	0	ANO
13	4	0	1	ANO
14	5	0	0	ANO
17	5	0	0	ANO
20	5	0	0	ANO
21	5	0	0	ANO
22	5	0	0	ANO
23	3	0	2	ANO

Oba závislí členové poroty shodně prohlásili, že poznávají rukopis autora návrhu č. 23. Z tohoto důvodu není možné, aby o tomto návrhu hlasovali, proto se při hlasování o tomto návrhu zdrželi. Jméno autora ostatním členům poroty nesdělili.

Porota následně přistoupila k hlasování o postupu soutěžních návrhů do 2. kola hodnocení:

Číslo soutěžního návrhu	PRO postup	PROTI	ZDRŽEL SE	Postup ANO/NE
4	5	0	0	ANO
8	5	0	0	ANO
9	5	0	0	ANO
10	5	0	0	ANO
12	5	0	0	ANO
15	5	0	0	ANO
16	5	0	0	ANO
18	5	0	0	ANO

Do o 2. kola hodnocení postoupily návrhy č. 4, 8, 9, 10, 12, 15, 16 a 18.

7. Ve 12:45 h byla vyhlášena přestávka. Odpolední jednání bylo zahájeno ve 14:15 h.
8. Členové poroty se od 14:30 do 15:50 h věnovali individuálnímu studiu návrhů č. 4, 8, 9, 10, 12, 15, 16 a 18, které postoupily do 2. kola hodnocení.
9. U každého z návrhů č. 4, 8, 9, 10, 12, 15, 16 a 18 porota provedla širokou diskusi ve 2. kole hodnocení, na základě které rozhodla o vyřazení jednotlivých soutěžních návrhů ze 3. kola hodnocení takto:

Číslo soutěžního návrhu	PRO vyřazení	PROTI	ZDRŽEL SE	Vyřazení ANO/NE
4	4	1	0	ANO
8	1	4	0	NE
9	5	0	0	ANO
10	0	5	0	NE
12	0	5	0	NE
15	0	5	0	NE
16	2	1	2	NE
18	5	0	0	ANO

V 16:20 h odešel závislý člen poroty PaedDr. Karel Crhonek a byl zastoupen závislým náhradníkem Ing. arch. Václavem Doležalem.

Do 3. kola hodnocení postoupily návrhy č. 8, 10, 12, 15, 16.

10. Zasedání bylo přerušeno dne 12.04.2016 ve 23:00 h.

11. Zasedání pokračovalo dne 13.04.2016 od 8:00 h. Přítomni byli všichni řádní členové poroty, náhradníci poroty, sekretář a přezkušovatel. Porota zahájila jednání návštěvou náměstí Osvobození.

12. Ve 3. kole hodnocení porota široce diskutovala o jednotlivých návrzích.

Na základě tohoto posouzení bylo zahájeno hlasování o pořadí návrhů:

1. místo návrh č. 8	PRO 4	PROTI 1	ZDRŽEL SE 0
2. místo návrh č. 12	PRO 4	PROTI 1	ZDRŽEL SE 0
3. místo návrh č. 10	PRO 4	PROTI 1	ZDRŽEL SE 0

Na základě odhlasovaného pořadí jsou ceny dle soutěžních podmínek uděleny takto:

1. cena (150.000,- Kč) je udělena návrhu č. 8,
2. cena (90.000,- Kč) je udělena návrhu č. 12,
3. cena (60.000,- Kč) je udělena návrhu č. 10.

13. Porota udělila odměnu ve výši 30.000,- Kč návrhu č. 15 (hlasování: PRO 5, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0) a odměnu ve výši 20.000,- Kč návrhu č. 16 (hlasování: PRO 5, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0).

14. Členové poroty zpracovali slovní hodnocení všech soutěžních návrhů, které je přílohou tohoto protokolu.

15. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly od 10:25 h otevírány obálky „AUTOR“, které byly nejprve přezkoušeny přezkušovatelem. Následně byla přečtena jména autorů oceněných návrhů, a dále i všech soutěžních návrhů. Seznam autorů soutěžních návrhů je přílohou tohoto protokolu. Přezkušovatel při otevírání obálek našel v obálce „AUTOR“ návrhu č. 19 chybějící textovou část. Porota následně prostudovala návrh č. 19 a neshledala jej přínosným ani vhodným k odměnění.

16. Zasedání bylo ukončeno dne 13.04.2016 ve 13:15 h.

V Zábřehu dne 13.04.2016

Zapsala Ing. Kateřina Krejčí

Ověřila předsedkyně poroty Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Členové poroty:

Ing. arch. Jitka Ressorová, Ph.D.

Dipl. Ing. Vladimír Sitta

RNDr. Mgr. František John, Ph.D.

PaedDr. Karel Crhonek

Náhradníci poroty:

Ing. arch. MgA. Marek Přikryl

Ing. arch. Václav Doležal

Přílohy:

Prezenční listina

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů

Hodnocení soutěžních návrhů

Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

PROTOKOL O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÁ SOUTĚŽ

PROMĚNA NÁMĚSTÍ OSVOBOZENÍ V ZÁBŘEHU

1. Ve stanovené lhůtě, tj. do 30.03.2016, 16:00, bylo vyhlášovateli doručeno 23 návrhů.
2. Všechny soutěžní návrhy byly řádně zabaleny v neporušeném, zalepeném obalu a označeny dle požadavků soutěžních podmínek.
3. Součástí všech soutěžních návrhů je zalepená, neporušená a zcela neprůhledná obálka označená „AUTOR“. V této obálce by mělo být rovněž přiloženo CD. Obsah CD bude zkontrolován po vyhodnocení soutěže a otevření obálek.
4. Všechny soutěžní návrhy jsou zpracovány v českém jazyku v souladu s ustanovením 3.4 soutěžních podmínek.
5. Žádný ze soutěžních návrhů nevykazuje známky porušení anonymity.
6. Textovou část návrhu neobsahuje vůbec soutěžní návrh č. 19.
Pouze jedno vyhotovení textové části obsahují soutěžní návrhy č. 15, 21 a 22.
Ostatní soutěžní návrhy obsahují 2 vyhotovení textové části formátu A4, max. na 4 stranách, jak bylo požadováno v soutěžních podmínkách, a v rozsahu dle soutěžních podmínek.
7. Všechny soutěžní návrhy obsahují 3 panely formátu 700 x 1000 mm, orientované na výšku, které jsou označeny dle soutěžních podmínek.
U soutěžních návrhů č. 18 a 19 není na panelech v dolním levém okénku vyznačeno číslo dle seznamu příloh.
8. Soutěžní návrh č. 19 obsahuje namísto výkresu komplexního urbanisticko-architektonického návrhu v měřítku 1:500 axonometrii téhož měřítko.
Soutěžní návrh č. 11 obsahuje řezy v měřítku 1:500.
9. Všechny soutěžní návrhy obsahují prostorové zobrazení řešeného území (minimálně 1 hlavní zákres do fotografie nebo vizualizaci o šířce panelu a minimálně 1 pohled severojižní na Gymnázium z pohledu chodce).
10. Závazný požadavek respektování řešení nového kruhového objezdu na křižovatce ulic ČSA a Postřelmovská a přilehlých přechodů pro chodce respektovali téměř všechny soutěžní návrhy.
Soutěžní návrh č. 10 navrhuje jiný materiál povrchu kruhového objezdu a přilehlých cest. Soutěžní návrh č. 20 navrhuje jiné řešení kruhového objezdu.

Soutěžní návrh č. 12 navrhuje úpravu přechodu před budovou Městského úřadu západním směrem.

11. Dalším závazným požadavkem bylo respektování nového přechodu pro chodce v ulici Havlíčkova. Jiné řešení zde však navrhují soutěžní návrhy č. 4, 11, 13, 15 a 17.

12. Vedení rekonstruované splaškové kanalizace respektují všechny soutěžní návrhy.

V zadání soutěže byly uvedeny rovněž požadavky na řešení, které byly formulovány nezávazně, jako doporučení nebo podmět k uvážení. Následující body jsou tedy spíše informativní:

13. Soutěžní návrhy č. 4, 13 a 22 se nezabývají řešením cyklodopravy.

14. Soutěžní návrhy č. 4, 9, 10, 11, 13, 17 a 20 neřeší druhovou skladbu zeleně.

15. Soutěžní návrh č. 4 neřeší koncepci osvětlení.

16. Vodní prvek v návrhu neumísťují soutěžní návrhy č. 4, 16 a 17.

17. Umístění výtvarného díla neřeší návrhy č. 1, 4, 11, 12 a 14.

18. Soutěžní návrh č. 4 neřeší nalezení prostor pro pořádání trhů.

V Zábřehu, dne 11.04.2016

zpracovala Ing. arch. Vladimíra Mandáková

Hodnocení soutěžních návrhů

Návrh č. 1

Po formální i obsahové stránce návrh nenaplnuje očekávání vyhlášovatele. Řešení chybí jasný prostorový koncept. Formální aplikace některých prostorových prvků, návrh připomíná koláž. Neadekvátní důraz je kladen na cyklostezku.

Návrh č. 2

Porota u návrhu shledává typologické nepochopení městského prostoru. Návrh je překombinovaný, přehuštěný s velkým množstvím aktivit. Řešení je neudržitelné z hlediska údržby zeleně. Po formální stránce nenaplnuje očekávání vyhlášovatele, protože zachovává stávající dopravní strukturu.

Návrh č. 3

Dle názoru poroty návrh nepřináší novou urbanisticko-architektonickou kvalitu ve srovnání se současným stavem. Pobytová hodnota není vylepšena. Nevyužívá stromů jako prostorotvorných prvků.

Návrh č. 4

Návrh vnímá urbanistický koncept města, ideově se snaží o propojení obou náměstí. Obohacuje prostor o zábavný prvek periskopu tzv. Městozeru. Pravidelné traktování vzdáleně připomíná křížovou cestu, avšak bez duchovního rozměru. Návrh je bohužel koncepčně nedotažený a nepřesvědčivě doložený. Komunikace s podélnými parkovacími stáními zabírá velkou plochu náměstí a vytváří prostorovou bariéru.

Návrh č. 5

Jedná se o myšlenkově minimalistický koncept. Absence zeleně má vliv na komfort uživatelů. Nepřináší novou kvalitu anebo podněty. Problematický je i navržený povrch z hlediska údržby a případných následných oprav inženýrských sítí. Negativem je řada parkovacích stání v centrálním prostoru náměstí.

Návrh č. 6

Prostor je zaplněn různými objekty. Chybí jasné a neproblematické propojení parteru s hranami náměstí. Potok je formálně zvýrazněn do té míry, že negativně ovlivňuje různorodost budoucích forem využití náměstí. Vegetace není domyšlena a to přesto, že návrh v podstatě transformuje náměstí na park. Jedná se o centrálně vytrženou kompozici. „Ostrovní“ pojetí narušuje celistvost prostoru.

Návrh č. 7

Úhlopříčná cesta se stává dominantním prvkem náměstí a tříští plochu na dvě části. Jedná se o drobnou korekci stávajícího stavu s částečným vyloučením parkovacích stání. Porota neshledala tento návrh přínosným.

Návrh č. 8

Porotu návrh zaujal artikulací prostoru formou několika skupin stromů, které vytváří potenciál pro různou náplň vnitřního prostoru pod stromy. Je možné uvážit i zvětšení, znásobení či pokračování těchto skupin. Porota dále doporučuje rozšířit výsadbu stromů v ulici Žižkova, stejně tak v prostoru před budovou gymnázia. Umístění a forma vodního prvku je nekonfliktní, avšak nijak nepřekvapuje. Je nutné položit větší důraz na výtvarnou stránku návrhu vodního prvku a jeho vzhled s ohledem na celoroční provoz. Kladně je hodnocený výběr standardního mobiliáře. Porota také kladně hodnotí sjednocení prostoru náměstí vyloučením průjezdné dopravy. Porota doporučuje přehodnotit dopravní napojení dvora budovy městského úřadu a způsob jeho vymezení (množství patníků). Velkoformátová dlažba v navrženém rozsahu je konstrukčně i provozně neekonomická a přesahuje ekonomické možnosti zadavatele. Pro dopravní obsluhu by bylo nutné důkladné zpevnění podloží celé plochy náměstí. Vyhlášovatel preferuje znovu použít kamennou dlažbu, kterou má k dispozici, a zvážit práci s detailem spárořezů s ohledem na odvodnění ploch. Kriticky je hodnoceno použití drahých kovů v dlažbách, což je v kontextu náměstí a jeho funkce neopodstatněné. Dále se doporučuje přehodnotit použití mlatového povrchu v bezprostředním okolí stromů a nahradit rozvolněnou propustnou dlažbou. Prvek markýz je považován za velmi přínosný a doporučuje se uvážit jeho rozšíření podél obou stran náměstí. Porota také doporučuje přehodnotit umístění, formu a náplň objektu kryté autobusové zastávky na nároží budovy městského úřadu. Druhová skladba dřevin: Navržený javor mléč se doporučuje nahradit javorem klenem, a rovněž přehodnotit odrůdu lípy srdčité (Greenspire) s ohledem na žádoucí vytváření větší koruny. V textu specifikované odrůdy neodpovídají formám zobrazení.

V podstatě jde o promyšlený a realizovatelný návrh s potenciálem transformovat náměstí na místo setkávání, pobytu a dalších aktivit.

Návrh č. 9

Porota neshledává osovost návrhu pro živost tohoto městského prostoru přínosnou. Návrh vykazuje nevhodné formalizující tendence se sklonem k monumentálnosti. Vymežující sloupky vydělují parter domů od prostoru náměstí a do jisté míry omezují přirozenou „obyvatelnost“ prostoru.

Návrh č. 10

Zpracování návrhu je kvalitní, srozumitelné. Porota kladně hodnotí sjednocení prostoru náměstí s vyloučením dopravy. Velký důraz je položen na výtvarné prvky a jejich materiály. Navrhovaná symbolika však působí nuceně a nepřesvědčivě, zejména ve specifickém kontextu náměstí. Ačkoli jsou výtvarné prvky navrženy na konkrétní místo (snaha o zachycení historie města), výsledek zavání banalitou. Parkovací stání jsou řešena zejména na nároží ulice Školská. Uzavření rohu náměstí u budovy městského úřadu skupinou stromů působí příliš schematicky. Koncept zeleně je založen na lineární organizaci avšak vzhledem k počtu stromů a vzdálenostem působí schematicky. Podcenění funkce vzrostlých stromů je dále patrné z vizualizace. Zatímco u vodních prvků zabíhá autor do materiálových podrobností, stromy v perspektivách prozrazují digitální původ a nejsou nijak specifikovány. Vodní prvky nejsou domyšleny s ohledem na roční období a potenciální dopad na funkci náměstí. Použití velkoformátové dlažby je konstrukčně i provozně neekonomické. Pro dopravní obsluhu by bylo nutné důkladné zpevnění podloží celé plochy náměstí. Vyhlášovatel preferuje znovu použít kamennou dlažbu, kterou má k dispozici. Porota také doporučuje přehodnotit umístění, formu a náplň objektu kryté autobusové zastávky na nároží budovy městského úřadu. Porota kladně hodnotí navržené stromořadí před budovou gymnázia. Porota kriticky vnímá přesunutí kamenného kříže zpět do středového prostoru náměstí. Nadbytečné a nereálné je zadržování ulice Kosmonautů žulovou dlažbou.

Návrh č. 11

Kompilace doslovných referencí, bez kritického zhodnocení adekvátnosti pro specifikum místa. Přílišný důraz je kladen na vzorování parteru. Za nevhodné porota považuje situování travnatých ploch v blízkosti vodního prvku. Umístění zeleně působí nahodile.

Návrh č. 12

Civilní, vyrovnaný, profesionálně prezentovaný návrh. Kvalitně a podrobně zpracovaná textová část, která však občas zachází do neodůvodněných hyperbol. Přednosti návrhu jsou v jasném a přehledném použití prostorotvorných prvků. Jedná se o návrh, který vkládá do prostoru náměstí obslužnou, jednostranně umístěnou komunikaci s podélným parkovacím stáním, což je vyhlášovatelem negativně hodnoceno. Stromořadí je vhodně umístěno, ale porota navrhuje více posílit jeho funkci. Uvážit typ navrženého stromu vzhledem k podmínkám a k očekávanému působení v prostoru. Různověké stromy nelze transformovat na formálně vyrovnané stromořadí. Porota považuje navržený javor mléč za méně vhodný pro městské prostředí a doporučuje jej nahradit javorem klenem nebo jiným vhodným druhem. Porota kladně hodnotí rozšíření stromořadí do ulice Žižkova. Rovněž se doporučuje rozšířit výsadbu stromů do prostoru před budovou gymnázia. Náměstí je zakončeno novým objektem, který porota doporučuje v dalších fázích detailně navrhnout s ohledem na význam a funkci v prostoru. Ideově vhodně umísťuje dostavbu nového domu na nároží ulice Školská. Porota pozitivně hodnotí volbu recyklace materiálu a ekonomickou stánku návrhu. Vodní prvek je koncepčně zajímavý, avšak tvarově nedotažený. Z hlediska hygienického bude nutné revidovat jeho technické řešení. Odkaz na tvar okolních rybníků je příliš spekulativní. Porota má pochybnosti o interpretaci těchto forem ze strany návštěvníků. V dalších fázích projektu porota doporučuje vodní prvek výtvarně upravit. Porota oceňuje práci s vnitroblokem za budovou městského úřadu. Toto řešení je však z hlediska vlastnických vztahů nerealizovatelné. Porota doporučuje zredukovat podélná stání v obytné zóně a přehodnotit pojednání prostoru vedle budovy městského úřadu. Umístění parkovacích stání navržených před budovou městského úřadu na krajské komunikaci bude nutné prověřit dopravním specialistou. Návrh je kladně hodnocen jak pro svou čistotu, tak z hlediska ekonomické výhodnosti.

Návrh č. 13

Porota oceňuje dobrý koncept kostry veřejného prostoru, naznačení „vstupních bran“ do centra. Nedostatkem návrhu je úzký prostor podél domů a obecně nevhodné řešení vodního prvku z řady hledisek. Koncentraci náměstí do středního pruhu děleného nepřiměřenou formou vodního prvku (strouhy), lemovaného obslužnou komunikací porota nepovažuje za přínosné. Porota kladně hodnotí doplnění uliční fronty domů na nároží ulice Školská novým objektem.

Návrh č. 14

Rozbitý, roztržitý prostor nesjednocuje plochy. Zvolený způsob podélného parkovacího stání přimknutého k fasádám domů vytváří bariéru pro kvalitní využití prostoru. Nahodilá kompozice zeleně neodpovídá významu městského prostoru. Náročná údržba by znamenala nepřiměřenou zátěž. Porota oceňuje grafiku a srozumitelnost grafického zpracování návrhu.

Návrh č. 15

Jedná se o kvalitně zpracovaný návrh, který kultivovaně sjednocuje prostor náměstí a navrhuje jednostrannou obslužnou komunikaci. Příliš velký důraz je kladen na ústřední vodní prvek, který rozděluje náměstí, než aby je spojoval. Vodní prvek je nerealisticky protažen až do ulice Žižkova, která je na druhé straně vhodně doplněna stromořadím. Stromy na náměstí jsou umístěné příliš blízko fasádám domů. Autorem zvolený jilm není vhodný do městského prostoru, pokud se nejedná o specificky rezistentní odrůdu. Porota doporučuje zvážit proporce vodního zrcadla. Porota kladně hodnotí soubor stromů u budovy městského úřadu. Důležitým prvkem návrhu je nový objekt zastávky/přístřešku, který až monumentálně ukončuje novou osu náměstí a propůjčuje prostoru novou kvalitu. Návrhu je vytykána příliš velká materiálová různorodost. Umístění parkovacích stání navržených před budovou městského úřadu na krajské komunikaci a zadláždění krajské komunikace by bylo nutné prověřit dopravním specialistou. Problematické je umístění navržených zálivů autobusové dopravy v čele náměstí a poloha navazujícího přechodu pro chodce.

Návrh č. 16

Kultivovaný, srozumitelně zpracovaný, graficky vyvážený návrh. Porota kladně hodnotí provedené analýzy včetně širších vztahů. Problematické je však přehušnění prostoru velkým počtem stromů. Proporce i forma vegetace neodpovídá realitě a zkresluje proporce celého prostoru. Jižní strana náměstí a předpolí budovy gymnázia je nevhodně řešena parkovištěm. Návrh pracuje s formálním motivem otevřeného koryta, který místu nepřináší výraznou kvalitu.

Návrh č. 17

Zvolená architektonická koncepce působí stroze. Návrh postrádá pozitivní náboj. Porota oceňuje odvahu předložit neotřelý nápad, který je bohužel konceptuálně i formálně nedotažený.

Návrh č. 18

Porota kladně hodnotí doplnění stávající zástavby na nároží ulice Školská. Naopak u druhého objektu je jeho umístění problematické, nepřiměřené. Zobrazená velikost stromů (jeřábů) neodpovídá realitě. Umístění tohoto druhu stromů je do tohoto prostoru provozně nevhodné.

Návrh č. 19

Návrh nebyl hodnocen.

Návrh č. 20

Porota neshledává tento návrh přiměřený místu a času. Vytváří bariéry v prostoru. Naprosto znemožňuje komunikaci mezi stranami náměstí. Autor nevhodně použil dramatický prvek „horské bystřiny“. Nevhodné řešení vyvýšených záhonů a formálního zdůraznění cyklostezky. Porota neshledává jako přínosnou změnu řešení kruhového objezdu se zapojením nového parkoviště před budovou městského úřadu.

Návrh č. 21

Nejasná prostorová organizace zeleně nese problémy s racionálním využitím náměstí. Městský prostor je místem spontánního setkávání aktivit všedního dne. Těmto lidským aktivitám nelze předurčovat přesná místa.

Návrh č. 22

Nefunkční propojení prostoru. Nepropustnost. Chybí sociální kontrola prostoru. Pro náměstí nežádoucí aktivity. Nepřiměřené náklady na realizaci i údržbu. Místo není vhodné pro otevřený vodní prvek takového měřítka. Rozpor mezi vizualizací a půdorysnými plány. Kriticky je hodnoceno nepochopení řešeného prostoru.

Návrh č. 23

Porota neshledává navrženou dopravní koncepci s dalším kruhovým objezdem za přínosnou. Nevhodná koncepce dopravy, která prostoru dominuje, nezodpovědně fragmentuje plochu náměstí. Návrh prostor tříští, nepřináší zlepšení situace. Neprofesionální adjustace.

Obecně:

Náměstí Osvobození je veřejným prostorem, který se má stát místem různých aktivit. K tomu je nutné, aby prostor nebyl „cenzurován“ množstvím objektů, které by bránily jeho využívání.

Seznam všech autorů soutěžních návrhů

Číslo soutěžního návrhu	Autor	Spolupracující osoby
1	Ing. arch. Jan Brůha	-
2	Abel Architekti, s.r.o. Arch. Michel Corradini Bc. Emília Jarošová	Ing. arch. Miloslav Abel Ing. Michal Štěpánik (konzultace dopravního řešení)
3	Radka Smičková Tereza Houdková Barbora Říhová	-
4	Ing. arch. Pavel Fajfr Bc. Tomáš Kroužil Bc. Věra Fišerová	-
5	Ing. arch. Hana Lennerová Ing. arch. Adéla Medunová	-
6	NESTUDIO (volné společenství autorů) Ing. arch. Michala Malánová Ing. arch. Vojtěch Hajný Ing. arch. Luděk Černý	-
7	Martina Deutschová Adam Michna	-
8	Ing. arch. Radek Novotný Alena Zmeškalová	-
9	ATELIER Žižka, s.r.o. Ing. arch. Jakub Žižka	-
10	Ing. arch. Josef Hlavatý Ing. arch. Lenka Hlavatá	-
11	Ing. Martin Všetěčka, Ph.D. Ing. Martin Novák	-
12	Bc. Ondřej Pchálek Bc. Ondřej Blaha Bc. Martin Petřík	Ing. Jakub Němec Martin Utíkal Ing. arch. Václav Králíček Bc. Roman Ehl Ing. Karel Čermák Bc. Anna Svobodová Petr Volek
13	Ing. arch. Pavel Řihák	Bc. Michael Beránek
14	Ing. Petr Velička Ing. Markéta Veličková	Pavla Drbalová Tomáš Popelínský Kateřina Sapáková Linda a Petr Smítalovi Jan Cyraný
15	Ing. arch. Richard Ott Ing. arch. Tomáš Kopecký Ing. arch. Anita Prokešová	-
16	Bc. Tibor Voleček Bc. Patrik Mádel, DiS. Ing. arch. Michaela Černeková Ing. arch. Juraj Furdík, CSc.	-

Číslo soutěžního návrhu	Autor	Spolupracující osoby
17	Zdeněk Dohnálek Zbyněk Mrkus	-
18	AMTB s.r.o. Ing. arch. Alice Michálková Ing. arch. Martin Šilhan	Mgr inz. Arch. Joanna Wodnicka Ing. Marek Brejcha Ing. arch. Petr Doležal
19	Ing. arch. Václav Cviček Ing. arch. Jiří Horský	
20	Projekt ID s.r.o. BcA. Igor Dubinin	
21	Lukáš Blažek, ječmen studio	
22	Ing. arch. Zuzana Stanjurová Mateiciucová Ing. arch. Petr Stanjura	
23	RENOSTAV, spol. s r.o. Ing. arch. Miloslav Tempír	Ing. M. Kubíček