

# PROTOKOL PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## **RADNICE A KNIHOVNA KARDAŠOVA ŘEČICE**

ARCHITEKTONICKÁ DVOUKOLOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
S NÁSLEDNÝM  
JEDNACÍM ŘÍZENÍM BEZ UVEŘEJNĚNÍ

podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

**MÍSTO UVEŘEJŇOVÁNÍ VŠECH INFORMACÍ:**

<http://www.kardasova-recice.cz>

**KONTAKTNÍ LISTINA**

**Zadavatel:**

Město Kardašova Řečice

Adresa: Městský úřad, nám. Jaromíra Hrubého 64, 37821 Kardašova Řečice

IČ: 00246905

DIČ: CZ 00246905

Bankovní spojení: 0603131309, kód banky: 0800

Zplnomocněný zástupce – starosta města: MVDr. Petr Nekut, +420 608 383 032,

[petr.nekut@kardasova-recice.cz](mailto:petr.nekut@kardasova-recice.cz),

Organizace soutěže – sekretář a zpracovatel soutěžních podmínek

Jméno: Ing. Markéta Kohoutová,

Adresa: K Vinicím 50, Praha 6

Mobil: +420 603 541 033, Email: [marketa.kohout@seznam.cz](mailto:marketa.kohout@seznam.cz), [info@soutez-o-navrh.cz](mailto:info@soutez-o-navrh.cz)

IČ: 86941861

[www.soutez-o-navrh](http://www.soutez-o-navrh)

**Přezkušovatel soutěžních návrhů:**

PhDr. Markéta Pražanová, mobil: 608 322 268, email: [mapra22@hotmail.com](mailto:mapra22@hotmail.com)

**Expert:**

Energetický koncept návrhů

Ing. Kateřina Mertenová, PhD., mobil: 728 772 979, [katerina.mertenova@email.cz](mailto:katerina.mertenova@email.cz)

Ekonomická náročnost návrhů

Jitka Melmerová

**Důvěryhodná osoba pověřená výzvou uchazečů postupujících do druhého kola:**

Název: Advokátní kancelář JUDr. Tomeš Fibich

Sídlo: Nám. J. Hrubého 72, 378 21 Kardašova Řečice

Tel/fax: +420 384 383 009, Email: [tomes.fibich@gmail.com](mailto:tomes.fibich@gmail.com), Mobil: +420 777 105 220

## JEDNÁNÍ POROTY - 1. KOLO

### 1. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ

Celkem bylo doručeno v řádném termínu 29 návrhů. Všem návrhům bylo na podatelně MÚ Kardašova Řečice přiděleno jednací číslo a pořadové číslo.

V souladu s ustanovením bodu 12.5 soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů 9. 5. 2013 ve 13.00 hodin. Advokát JUDr. Tomeš Fibich a sekretářka soutěže Ing. Markéta Kohoutová převzali soutěžní návrhy a převezli je na místo přezkušování a hodnocení v místním kulturním domě.

Před zahájením přezkušování sekretářka soutěže přidělila všem návrhům soutěžní číslo, které se liší od pořadového čísla. Závěry převzetí jsou součástí protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.

Následně zde byla instalována uzavřená výstava pro hodnotící zasedání poroty. Všechny soutěžní návrhy byly vystaveny rovnocenným způsobem.

### 2. PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je k dispozici u vyhlášovatele soutěže.

V 1. kole soutěže se přezkušovatel PhDr. Markéta Pražanová zaměřil na posouzení splnění obsahu a formy dané soutěžními podmínkami, jak stanovuje § 9 odst. 3 bod c) Soutěžního řádu ČKA.

Kontrolováno bylo všech 29 soutěžních návrhů. Závěry byly přečteny vždy při diskusi o jednotlivých návrzích. Většina soutěžních návrhů neporušila soutěžní podmínky a po obsahové a formální stránce splnila požadavky. Návrh měl obsahovat 2 panely a průvodní zprávu ve 3 vyhotoveních, obálku Autor a obálku Korespondenční adresa.

Otázky a odpovědi na dotazy umožnily změnu měřítko (z 1:200 na 1:100), dále umožnily umístění více informací a výkresů na dva požadované panely. Pokud se tedy objevila odchylka od původních soutěžních podmínek, přezkušovatel ji zaznamenal do protokolu. Nedošlo tím, ale k porušení soutěžních podmínek, jelikož Odpovědi na dotazy soutěžících se stávají jejich nedílnou součástí.

Při kontrole autorských / průvodních zpráv k návrhům bylo zjištěno, že někteří autoři návrhů nevyplnili tabulku doporučenou vypsivatelem, ale zpracovali svou zjednodušenou verzi. Byla tím ztížena práce rozpočtáře a poroty, ale nedošlo k porušení soutěžních podmínek dle bodu 6 (které uvádějí, že průvodní zpráva bude obsahovat jednoduchou tabulku výměr dle funkcí).

Nebyly zjištěny žádné zásadní formální nedostatky ani porušení anonymity, návrhy obsahově naplnily soutěžní úkol. U některých návrhů se objevily drobné méně významné odchylky od soutěžních podmínek, které jsou zaznamenány v protokolu přezkušovatele. **U návrhu č.18 chybí obálka korespondenční adresa. Prozatím nedošlo k porušení pravidel anonymity posuzování, existenci kontaktních údajů prověří pověřená důvěryhodná osoba JUDr. Fibich, otevřením obálky autor po ukončení jednání poroty v 1. kole.** Zásadnějšího porušení soutěžních podmínek se dopustil pouze návrh č. 2 tím, že dodal tři panely místo dvou. O dalším postupu proto rozhodla porota – viz níže.

### 3. JEDNÁNÍ POROTY

Jednání poroty dne 10. 5. 2013 bylo zahájeno v 9.00 hodin a účastnily se ho tyto osoby:

Po celou dobu jednání byli přítomni

Nezávislí: Ing. arch. Radek Zeman – předseda poroty

Ing. arch. Petr Hruša

MgA. Ing. arch. Michal Fišer

MgA. Jan Brotánek /náhradník/

Závislí: MVDr. Petr Nekut, místopředseda poroty – starosta Kardašovy Řečice

Ing. Karel Mach - místostarosta Kardašovy Řečice

Bc. Dana Machová /náhradník/

\_\_\_\_\_ částečně přítomni

Stanislav Haruda /náhradník/ - přítomen pouze v dopoledních hodinách v době samostudia a volné diskuse

Karel Staněk /náhradník/ - přítomen pouze v dopoledních hodinách v době samostudia a volné diskuse

**PŘIZVANÍ EXPERTI A HOSTÉ**

Sekretář: Ing. Markéta Kohoutová

Přezkušovatel: PhDr. Markéta Pražanová

Knihovnický provoz: Jitka Vondrková, Jana Hladíková

Rozpočtář: Jitka Melmerová

Advokát: JUDr. Tomeš Fibich – byl přítomen pouze v dopoledních hodinách

Hosté: Fotograf: Ing. M. Karas – byl přítomen pouze po část odpoledního jednání

**PROHLÁŠENÍ**

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Předseda byl zvolen na ustavující schůzi poroty a byl jím stanoven Ing. arch. Radek Zeman.

**SEZNÁMENÍ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY**

Jednání poroty bylo zahájeno v 9.00 samostudiem, volnou diskuzí a seznamováním se se soutěžními návrhy.

Samostudium a volné seznamování se s návrhy bylo ukončeno ve 13.28 h.

Hodnotící jednání bylo zahájeno v 13.30 h.

Sekretář soutěže na začátku samostudia shrnul a připomněl tyto body schválených soutěžních podmínek:

Předmětem soutěže je zpracování architektonického návrhu pro následný projekt stavebních úprav a případné dostavby radnice a knihovny v Kardašově Řečici.

Účelem soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splní požadavky vyhlašovatele, obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech a následně zadat zakázku na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací, dohledu nad jejich prováděním a uvedením stavby do užívání v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

**Obecné požadavky vyhlašovatele definované soutěžními podmínkami:**

- Respekt k urbanistickým a architektonickým hodnotám místa.
- Návrh bude ekonomicky výhodný – hledá se efektivní a funkční dispoziční řešení stavby.
- Návrh musí respektovat ekonomické možnosti vyhlašovatele.
- Stávající objekt radnice lze rozšířit o přístavbu směrem do dvora při zachování stávajících provozních podmínek (vjezd, výjezd, zbrojnice, byty, technické služby).
- Preferováno je řešení s maximálním využitím stávajícího objektu.
- Požaduje se vyvážené racionální řešení požadavku na minimální energetickou náročnost ve vztahu k investičním a provozním nákladům. Projekt bude v tomto smyslu přiměřeně vycházet ze zásad udržitelné architektury.
- Vytápění: mělo by zůstat napojení na městský teplovod, při rozumné návratnosti lze uvažovat i o využití alternativních zdrojů energie.
- Celý dům bude řešen bezbariérově, preferováno je použití výtahu.

**KRITÉRIA HODNOCENÍ**

Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy v prvním kole soutěže vyhodnocovány, jsou stanovena podle důležitosti následně:

- kvalita celkového řešení stavby v území a komplexní architektonická kvalita návrhu,
- dispoziční řešení,
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení - návrhy musí respektovat ekonomické možnosti vyhlašovatele nejen v předpokládané výši investičních nákladů max. 27,250 mil. Kč vč. DPH (slovy dvacet sedm milionů dvě stě padesát tisíc Korun českých), respektive 29,5 mil. Kč včetně DPH při započtení budoucího honoráře architekta. Vyhlašovatel si umí představit, že v odůvodněném případě by došlo k určitému navýšení plánovaného rozpočtu. /viz Odpovědi na dotazy soutěžících/.

**Důvody pro vyloučení ze soutěže**

Porota vyloučí z posuzování všechny návrhy, které:

- a) nesplňují obsahové požadavky vypsání,
- b) neodpovídají formálním požadavkům soutěžních podmínek,
- c) nedošly v požadovaném termínu,
- d) zřetelně ukazují na porušení anonymity.

## 4. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Porota byla přítomna v plném počtu 7 členů (4 nezávislí, 3 závislí) po celou dobu hodnotícího jednání. Hodnotícího jednání se neúčastnil pouze Karel Staněk a Stanislav Haruda – náhradníci závislého porotce – byli přítomni pouze v dopoledních hodinách při samostudiu a volné diskusi.

Porota schvaluje tento hodnotící postup:

1. Porota se v plném počtu 7 členů zastaví u každého návrhu.
2. U každého návrhu nejprve vyslechne závěr přezkušovatele, rozpočtáře a knihovnic.
3. Členové poroty včetně náhradníků mohou doporučit návrh k dalšímu posuzování v neformálním bodování.
4. Proběhne diskuse o kladech a záporech soutěžního návrhu, o splnění požadavků vyhlášovatele a doporučeného stavebního programu. Do diskuse se mohou zapojovat i experti a znalci. Náhradníci mají hlas poradní, jejich názor bude zaznamenán v protokolu.
6. Hlasováním 5 řádných členů poroty bude rozhodnuto o postupu jednotlivých návrhů do dalšího posuzování.

**Hlasování řádných členů poroty o postupu:**

**5 pro 0 ne 0 zdržel se**

**Hodnotící postup byl schválen.**

**Porota zahájila hodnotící jednání podle schváleného hodnotícího postupu v 13.50 h.**

**Návrh č. 1**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

**Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:**

**Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0**

**Návrh č.1 nepostupuje do dalšího posuzování.**

**Návrh č. 2**

Stručný záznam diskuse: Proběhla diskuse všech členů poroty o tom, zda je nutné tento návrh vyloučit ze soutěže, či zda je možné vyloučit z posuzování pouze 3. nepožadovaný panel, případně zda se bude návrh posuzovat mimo soutěž. Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

**Hlasování 5 řádných členů poroty o vyloučení ze soutěže:**

Porota hlasuje o vyloučení soutěžního návrhu dle § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA. Návrh byl tím, že předložil 3 panely místo požadovaných dvou, zvýhodněn. Nejedná se o dílčí formální odchylku a nepostačuje vyloučit z posuzování pouze nepožadovaný třetí panel. Může však být hodnocen mimo soutěž po ukončení posuzování všech soutěžních návrhů ve 2. kole

Hlasování

**Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0**

**Návrh č.2 byl vyloučen ze soutěže**

**Návrh č. 3**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

**Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:**

**Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0**

**Návrh č. 3 nepostupuje do dalšího posuzování.**

**Návrh č. 4**

Stručný záznam diskuse: *Nedostatkem tohoto návrhu je řešení střešního světlíku a přístavku. Dispozice také nejsou zcela odůvodněné, a jsou další slabinou návrhu. Dvě kanceláře, které se nevešly do hlavní budovy, jsou poněkud nedůstojně umístěny do dvora. Oproti půdorysům se návrh precizně věnuje fasádě. Kladem je*

*naprosto profesionální práce s omítkami a tvaroslovím, vhodná barevnost, konzervativní přístup, neplýtvání energiemi, eliminace nutnosti střešních oken či vikýřů. Návrh ctí starý dům, je umírněný, pracuje s tradičními materiály, vhodné je řešení dvora, dům tak získává odstup, zasazuje se pouze několik nových tvarů – světlík apod. Urbanistické řešení, včetně otevřenosti dvora je porotou pozitivně hodnoceno. Čtyři z přítomných porotců se shodli, že návrh postoupí do dalšího posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 4 Proti 0 Zdržel se 1

**Návrh č.4 postoupil k dalšímu posuzování.**

#### **Návrh č. 5**

Stručný záznam diskuse: *Návrh nectí architektonický řád původního klasicistního objektu. Knihovna plně odpovídá požadavkům knihovnic. Čtyři ze sedmi přítomných porotců doporučovali návrh pro postup do dalšího posuzování:*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 2 Proti 1 Zdržel se 2

**Návrh č.5 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 6**

Stručný záznam diskuse: *Slabinou návrhu je jeho nejistota – na jedné straně pozitivně vnímaná konzervativnost ve vztahu k původnímu objektu, na druhé straně nevhodně umístěná střešní okna a pouze nastíněná možnost kancelářské přístavby. Dispoziční řešení je hodnoceno kladně s drobnými výhradami. Tři z přítomných sedmi porotců doporučili návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 1

**Návrh č. 6 postoupil k dalšímu posuzování.**

#### **Návrh č. 7**

Stručný záznam diskuse: *Tři z přítomných sedmi porotců doporučují návrh k postoupení.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 1 Proti 1 Zdržel se 3

**Návrh č. 7 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 8**

Stručný záznam diskuse: *Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

**Návrh č. 8 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 9**

Stručný záznam diskuse: *Návrh vykazuje bezradnost a nejednoznačný přístup k tématu radnice.*

*Dva z přítomných sedmi porotců doporučují návrh k postupu.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 1 Proti 3 Zdržel se 1

**Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 10**

Stručný záznam diskuse: *Knihovna je v souladu s plošnými požadavky, zeleň v interiéru je nadbytečná.*

*Doporučuje se dopracovat oddělenost provozů radnice a knihovny. Víceúčelový sál není dostatečný.*

*Čtyři z přítomných sedmi porotců se shodují na tom, že by měl návrh postoupit do dalšího kola posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 0

**Návrh č.10 postoupil k dalšímu posuzování.**

#### **Návrh č. 11**

Stručný záznam diskuse: *Knihovna by měla mít jeden vstup. Radnice má nižší plochu, jinak odpovídá požadavkům, předpokládané náklady jsou autory pravděpodobně podceněné. Otevřený parter zadního dvora je přínosem, řešení přístavby není dostatečně promyšlené, při umístění přístavby na hranici pozemku*

je třeba hledat řešení, které bude přijatelné pro vlastníka sousední zahrady. Čtyři z přítomných sedmi porotců se shodují na tom, že by měl návrh postoupit do dalšího kola posuzování.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 1

**Návrh č.11 postoupil k dalšímu posuzování.**

#### **Návrh č. 12**

Stručný záznam diskuse: Jeden z přítomných sedmi porotců doporučuje návrh k dalšímu projednání.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

**Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 13**

Stručný záznam diskuse: bez komentáře.

Nikdo z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu posuzování.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

**Návrh č. 13 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 14**

Stručný záznam diskuse: Jeden z přítomných sedmi porotců doporučil návrh k dalšímu posuzování.

Hlasování řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 2 Zdržel se 3

**Návrh č. 14 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 15**

Stručný záznam diskuse: *Návrh není zárukou vzniku kvalitní architektury, kterou by si město zasloužilo.*

*Jeden z přítomných sedmi porotců doporučil návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 0

**Návrh č. 15 nepostupuje do dalšího z posuzování.**

#### **Návrh č. 16**

Stručný záznam diskuse: bez komentáře.

Nikdo z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu posuzování.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

**Návrh č. 16 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 17**

Stručný záznam diskuse: bez komentáře. Nikdo z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu posuzování.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

**Návrh č. 17 nepostupuje do dalšího posuzování.**

#### **Návrh č. 18**

Stručný záznam diskuse: *Chybí obálka s korespondenční adresou. Chybí výtah do knihovny v podkroví, bezbariérovost není dodržena. Kultivovaný návrh, dispozice jsou velmi dobře řešeny; autor se jako jediný pokusil umístit veškerý provoz do stávající budovy, což vnímá porota pozitivně. Umístění střešních oken není řešeno vhodným způsobem, je poněkud bezradné. Otázku nedoložených kontaktních údajů prověřil pověřená důvěryhodná osoba JUDr. Fibich, otevřením obálky autor po ukončení jednání poroty v 1. kole. Nedošlo k porušení pravidel anonymity posuzování. Čtyři přítomní doporučili návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

**Návrh č. 18 postoupil k dalšímu posuzování.**



**Návrh č. 19**

Stručný záznam diskuse: Jeden ze sedmi přítomných porotců doporučil návrh k dalšímu posuzování.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 1 Proti 3 Zdržel se 1

Návrh č. 19 nepostupuje do dalšího posuzování.

**Návrh č. 20**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 3 Zdržel se 2

Návrh č. 20 nepostupuje do dalšího posuzování.

**Návrh č. 21**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Návrh č.21 nepostupuje do dalšího posuzování.

**Návrh č. 22**

Stručný záznam diskuse:

*Knihovna by byla vyhovující pouze v případě, že dojde k navýšení ploch – např. umístěním v prvním i druhém nadzemním podlaží nebo rozšíření do dvora; police jsou v dětské knihovně vyšší než 120 cm – může být problém. Odhad investiční náročnosti je přiměřený a odpovídá navrhovanému řešení. **Vynikající řešení parteru. Otevřený prostor dvora před knihovnou je přidanou hodnotou. Architektonický ráz přístavby je přiměřený a odpovídá významu radnice a knihovny jako hlavního veřejného prostoru obce. Vyhlašovatel se obává problému s umístěním budovy knihovny na hranu pozemku. Jako jediný návrh nevyužívá podkroví. V současnosti to představuje ekonomickou výhodu, neboť rekonstrukce podkroví bude finančně náročná. Dispoziční řešení ale neodpovídá požadavkům vyhlašovatele. Plocha knihovny a víceúčelového sálu je poddimenzovaná. Naopak nepovinnému víceúčelovému komerčnímu prostoru je věnován dostatek místa. Šest ze 7 přítomných porotců doporučilo návrh k posuzování.***

Hlasování řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Návrh č. 22 postoupil k dalšímu posuzování.

**Návrh č. 23**

Stručný záznam diskuse: *Návrh provokuje disproporčnosti, výhodou je, že se stavba dostává do jednoho objemu. Formáty oken působí disharmonicky. Konstrukční protimluv – proč dávat další patro a zachovávat stávající střechu. Vysoké náklady – 36,7 mil. Kč. Jeden ze 7 přítomných porotců doporučil návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 2 Proti 1 Zdržel se 2

Návrh č. 23 nepostupuje do dalšího posuzování.

**Návrh č. 24**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 3 Zdržel se 2

Návrh č. 24 nepostupuje do dalšího posuzování.

**Návrh č. 25**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Návrh č. 25 nepostupuje do dalšího posuzování.



**Návrh č. 26**

Stručný záznam diskuse: bez komentáře. Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Návrh č. 25 **nepostupuje do dalšího** posuzování.

**Návrh č. 27**

Stručný záznam diskuse: *Knihovna splňuje požadavky, dispoziční řešení a velikost plochy bez připomínek Světlík na jih je nevhodný, velmi dobrá dispozice, konzola do dvora je diskutabilní. Multifunkční sál by nicméně mohl levitovat, ale nesmí působit cizorodě. Tři ze sedmi přítomných porotců doporučili návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 3 Proti 2 Zdržel se 0

**Návrh č. 27 postoupil k dalšímu posuzování.**

**Návrh č. 28**

Stručný záznam diskuse: *Někteří z porotců považují koncept přístavby za zajímavý, ovšem navrhované dispoziční řešení není vhodné. Tři jednací sály by asi nebyly využity.*

*Dva ze sedmi přítomných porotců doporučili návrh k dalšímu posuzování.*

Hlasování 5 řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 2 Zdržel se 3

**Návrh č. 28 nepostupuje do dalšího** z posuzování.

**Návrh č. 29**

Stručný záznam diskuse: Žádný z přítomných 7 porotců nedoporučil návrh k dalšímu hodnocení.

Hlasování řádných členů poroty pro postup do dalšího posuzování:

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

**Návrh č. 29 nepostupuje do dalšího** posuzování.

## **ZÁVĚREČNÉ HLASOVÁNÍ O VÝSLEDČÍCH 1. KOLA**

Hlasování o závěrech protokolu přezkušovatele

Porota vzala na vědomí protokol přezkušovatele. Porota akceptovala návrhy předložené v měřítku vycházející ze soutěžních podmínek i z Otázek a odpovědí na dotazy (měřítko 1:200 versus měřítko 1:100; požadovaný obsah dvou panelů x více informací a výkresů na panelech – např. navíc vizualizace, situace, schémata). Odlišnosti jsou zaznamenány v protokolu přezkušovatele a rovněž v protokolu poroty. Po diskusi nad výsledky přezkoušení hlasovala o tom, že všechny návrhy, které vykazovaly drobná formální pochybení, budou posuzovány. Z posuzování bude vyloučen pouze návrh č. 2, který závažným způsobem porušil soutěžní podmínky.

Hlasování 5 řádných členů poroty

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Protokol přezkušovatele byl přijat a všechny návrhy s výjimkou návrhu číslo 2 byly přijaty k posuzování.

**Hlasování 5 řádných členů poroty o vyloučení návrhu č. 2 ze soutěže:**

Porota hlasuje o vyloučení soutěžního návrhu dle § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA. Návrh byl tím, že předložil 3 panely místo požadovaných dvou, zvýhodněn. Nejedná se o dílčí formální odchylku a nepostačuje vyloučit z posuzování pouze nepožadovaný třetí panel.

Hlasování

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

**Návrh č. 2 byl vyloučen ze soutěže.**

Porota ještě jednou obešla všechny návrhy vyřazené z posuzování a se shodla na tom, že žádný z již vyřazených návrhů nebude vrácen zpět k projednání.

### **HLASOVÁNÍ O VYLOUČENÍ Z DALŠÍHO POSUZOVÁNÍ**

Porota hlasuje o tom, že návrhy číslo 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29 budou vyloučeny z dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: návrhy číslo 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29 byly vyloučeny z dalšího posuzování.**

K dalšímu posuzování postoupily návrhy č. 4, 6, 10, 11, 18, 22, 27.

**Hlasování**

**Porota vyzývá k účasti ve druhém kole autory návrhů č. 4, 6, 10, 11, 18, 22, 27**

**Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0**

Rozprava o závěrečném hodnocení návrhů postupujících návrhů byla zahájena v 17.50 h.

## **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ V RÁMCI 1. KOLA**

**Porota soutěže konstatuje, že soutěž přinesla v 1. kole řadu podnětných řešení a zcela naplnila očekávání vyhlášovatele.** Předmětem 2. kola soutěže je dopracování architektonického návrhu z 1. kola pro následný projekt stavebních úprav a případné dostavby radnice a knihovny v Kardašově Řečici. **Do 2. kola soutěže jsou vyzvány návrhy č. 4, 6, 10, 11, 18, 22, 27. Porota se rozhodla upřesnit soutěžní podmínky a doporučit autorům vybraných návrhů dopracování jejich řešení dle níže uvedených obecných a individuálních doporučení.**

### **OBECNÉ UPŘESNUJÍCÍ POŽADAVKY STAVEBNÍHO PROGRAMU PRO 2. KOLO**

1. Plocha kanceláří radnice bez konstrukcí, chodeb a zázemí je definována požadavkem 150 -180 m<sup>2</sup>
2. Celkem je pro provoz radnice požadováno 6-8 kanceláří s doporučeným členěním a plochou:
  - 1x 25 m<sup>2</sup> pro starostu a jednání rady města
  - 4 x 20 m<sup>2</sup> sekretariát/podatelna, stavební odbor, účtárna, matrika,
  - 1x 20 m<sup>2</sup> pružná kancelář pro styk s veřejností v přízemí,
  - 1 x 20 m<sup>2</sup> archiv/
  - 1 x 20 m<sup>2</sup> rezerva (nepovinné)
  - 1 x15 m<sup>2</sup> technické služby
3. Prostor pro knihovnu musí odpovídat jejímu předpokládanému rozvoji v dalších 10 letech: předpokládá se nárůst ze současných cca 11 000 na 20 000 knih /což je trvale optimální počet/
4. Minimální čistá plocha knihovny pro volný výběr musí být 150 m<sup>2</sup>, požaduje se zakreslení regálů – pro potřebný počet knihovních jednotek min dle CSN; v dětské části se doporučují regály nižší než 150 cm, doporučuje se umístění volného výběru v jednom podlaží
5. Minimální požadovaný prostor ve volném výběru je pro 12 000 knih,
6. V archivu-skladu by měl být prostor pro 8000 knih;
7. Provoz knihovny musí být přehledný; ale netrvá se již na umístění celého provozu knihovny v jednom podlaží
8. Víceúčelový sál musí mít čistou užitnou plochu bez zázemí, chodeb a konstrukcí min. 100 m<sup>2</sup> (předpokládá se pořádání komorních akcí pro cca 60 osob, stoly zde být nemusí)
9. Rezervní prostor pro spolky a komerci je nepovinný, dle možností do cca 50 m<sup>2</sup>
10. Požaduje se umožnit nezávislý provozní režim radnice a knihovny
11. Požaduje se důsledně dodržet důstojnou bezbariérovost a zpřístupnění všech prostorů.
12. Provéřit požárně bezpečnostní řešení včetně únikových cest a hygienické řešení stavby.
13. Jakékoliv stavební úpravy a přístavby musí být v souladu se stavebním zákonem a prováděcí vyhláškou.

14. V případě umístění přístavby na hranici pozemku se vyhlášovatel obává komplikace s prosazením v obci z důvodu stínění sousední zahrady. Je třeba hledat řešení, které bude přijatelné i pro vlastníka sousední zahrady, neboť východní fasáda knihovny v tomto případě nahrazuje oddělující a pohledovou zeď v sousední zahradě.
15. Upřesnit řešení a umístění technického zázemí.
16. Suterén se doporučuje nevyužívat z důvodů nízké světlé výšky a ekonomické náročnosti sanace tohoto prostoru
17. Respektovat výraz materiálu jako přiměřený charakteru regionu, současně nebude potlačen reprezentativní výraz budovy.
18. Upřesnit předpoklad investičních nákladů v souvislosti s dopracováním projektu pro 2 kolo
19. Účastník předloží předpokládanou výši honoráře architekta za vypracování projektu a ostatních služeb ve všech výkonových fázích. Tento údaj bude pro vyhlášovatele orientační, nebude kritériem hodnocení.
20. Jako závazné se požaduje vyplnění bilanční tabulky dle přílohy

## **INDIVIDUÁLNÍ DOPORUČENÍ A DOTAZY k určitým aspektům návrhů vyzvaných do 2. kola** (v souladu s § 106 odst. 6, 7 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách)

### **Návrh č. 4**

Urbanistické řešení, včetně otevřenosti dvora je přínosem, dům tak získává odstup. Návrh ctí starý dům, je umírněný, konzervativní, pracuje s tradičními materiály a vhodnými barvami. Profesionální práce s omítkami a tvaroslovím však neodpovídá úrovni řešení novotvarů: historizujícího střešního světlíku a přístavku. Světlík sice eliminuje nutnost střešních oken a vikýřů, což je jeho kladem, nicméně zvolené řešení neodpovídá podle shodného názoru poroty výrazu stávajícího objektu. Dvě kanceláře, které se nevešly do hlavní budovy, jsou poněkud nedůstojným způsobem umístěny do dvora – výrazově navazují spíše na stávající sklady/kůlny než na objekt historické radnice. Dispozice nejsou zcela odůvodněné, jsou slabinou návrhu, například členité prostory knihovny v 2.NP jsou těžko přehledné z hlediska obsluhy. Stavební program splněn bez zásadních výhrad, velikost ploch vyhovující (radnice 153 m<sup>2</sup>, knihovna 203 m<sup>2</sup>, sál 100 m<sup>2</sup>, rezerva-klubovna 20 m<sup>2</sup>). Odhad investičních nákladů je přiměřený návrhu (26,5 mil. Kč včetně DPH).

### **Návrh č. 6**

Kladem je konzervativní přístup ke stávajícímu objektu. Slabinou návrhu je jeho výrazová nejistota – na jedné straně konzervativnost, na druhé straně problematické umístění střešních oken. Je třeba dořešit výraz kancelářské přístavby. Knihovna – plošně vyhovující, z pohledu pracovnice je prostor knihovny v 2NP nepřehledný, doporučuje se sociální zázemí sloučit na jedno místo, sklad situovat do krajních částí knihovny; diskuse o vhodnosti umístění WC pro handicapované – navíc se vstupem z dětského koutku. Využití suterénu pro technické prostory se jeví jako finančně příliš náročné a proto nevhodné řešení. Odhad investičních nákladů vykazuje určité disproporce a nebyl dostatečně doložen. Stavební program splněn bez zásadních výhrad, velikost ploch vyhovující (radnice 159 m<sup>2</sup>, knihovna 215 m<sup>2</sup>, sál 115 m<sup>2</sup>, rezerva-klubovna 50 m<sup>2</sup>). Odhad investičních nákladů je přiměřený návrhu (27,2 mil Kč včetně DPH).

### **Návrh č. 10**

Kladem návrhu je konzervativní přístup k stávajícímu objektu a minimalistický přístup k přístavbě knihovny, která nenarušuje charakter domu. Požaduje se umožnit nezávislý režim knihovny a radnice. Knihovna je v zásadě v souladu s plošnými požadavky, nicméně s výhradami k dispozici: vnitřní zeleň je nadbytečná, volný výběr není dostatečný. Nedostatečná je velikost čisté plochy víceúčelového sálu, pouze 66 m<sup>2</sup>. Naopak prostor pro klubovnu je naddimenzován. Ostatní *stavební program splněn bez dalších zásadních výhrad, výkaz výměr uvádí zjevně chybné údaje (radnice 193 m<sup>2</sup>, knihovna 88 m<sup>2</sup>, sál 66 m<sup>2</sup>, rezerva-klubovna 66 m<sup>2</sup>)* Odhad finančních nákladů na rekonstrukci a přístavbu (23,8 mil. Kč včetně DPH) je pravděpodobně podhodnocen.

Pravděpodobně neobsahuje náklady spojené se sanací objektu. Naopak přístavba by mohla být realizována s nižšími jednotkovými cenami.

### **Návrh č. 11**

Kladem tohoto návrhu je citlivý přístup k rekonstrukci objektu a také otevřený parter zadního dvora. Volba dřevostavby je vhodná. Samotné řešení přístavby však není jednoznačné a dostatečně architektonicky promyšlené. Diskutabilní je i spojovací lávka mezi starým a novým objektem. Vyhlášovatel se obává problému s umístěním nové budovy knihovny na hranu pozemku. Při umístění přístavby na hranici pozemku je třeba hledat řešení, které bude přijatelné pro vlastníka sousední zahrady. Relativně nižší plochu má radnice (149 m<sup>2</sup>) a víceúčelový sál (88 m<sup>2</sup>). Knihovna (170 m<sup>2</sup>) plošně odpovídá požadavkům, ale měla by mít jeden vstup. Předpokládané náklady 21,5 mil. Kč včetně DPH jsou autory pravděpodobně podceněné, patří k nejnižším odhadům, je třeba v dalším kole prověřit jejich realnost.

### **Návrh č. 18**

Kultivovaný návrh, dispozice jsou velmi dobře řešeny; autor se jako jediný pokusil umístit veškerý provoz do stávající budovy, což vnímá porota pozitivně. Umístění střešních oken není řešeno vhodným způsobem, je poněkud bezradné a je třeba ho vhodně dopracovat. Chybí výtah do knihovny v podkroví, bezbariérovost není dodržena. Stavební program splněn bez zásadních výhrad, velikost ploch vyhovující (radnice 184 m<sup>2</sup>, knihovna 220, sál 120 m<sup>2</sup>, rezerva-klubovna 22 m<sup>2</sup>). Odhad investičních nákladů je přiměřený návrhu (27,2 mil. Kč včetně DPH).

### **Návrh č. 22**

Vynikající řešení parteru. Otevřený prostor dvora před knihovnou je velkou přidanou hodnotou. Knihovna působí otevřeně a vřídě. Architektonický ráz přístavby je přiměřený a odpovídá významu radnice a knihovny jako hlavního veřejného prostoru obce. Vyhlášovatel se ale obává problému s umístěním nové budovy knihovny na hranu pozemku. Při umístění přístavby na hranici pozemku je třeba hledat řešení, které bude přijatelné pro vlastníka sousední zahrady. Jako jediný nevyužívá podkroví, což může být i kladem i záporem současně. Je to ekonomické řešení, nenarušuje se charakter střechy a s prostory se dá v budoucnu pracovat. Je však třeba dopracovat dispoziční řešení, které neodpovídá požadavkům vyhlášovatele a je hlavní slabinou tohoto návrhu. Radnice má 234 m<sup>2</sup>, což výrazně překračuje požadavek vyhlášovatele. Také nepovinnému víceúčelovému komerčnímu prostoru je věnován relativní nadbytek místa (67 m<sup>2</sup>). Naopak čistá plocha knihovny (148 m<sup>2</sup>) a zejména víceúčelového sálu (63 m<sup>2</sup>) je poddimenzovaná.

### **Návrh č. 27**

Kladem je zachování výrazu objektu při pohledu z náměstí a velmi dobrá dispozice. Navržené řešení jižního světlíku a konzoly do dvora je diskutabilní a vyjadřuje určitou výrazovou bezradnost. Multifunkční sál by sice mohl levitovat, ale je třeba navrhnout vhodné propojení se stávající budovou i mezi oběma novotvary navzájem. Dispozice a plochy pro jednotlivé funkce splňují požadavky s výhradou k relativně nedostatečné velikosti víceúčelového sálu (radnice 259 m<sup>2</sup>, knihovna 217 m<sup>2</sup>, sál 90 m<sup>2</sup>).

**Hlasování o schválení závěrečného hodnocení a doporučení autorům postupujících návrhů.**

**Kdo je pro schválení výše uvedeného závěrečného hodnocení v rámci 1. kola.**

**Hlasování 5 řádných členů poroty**

**Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0**

**Závěrečné hodnocení a doporučení bylo přijato.**

## JEDNÁNÍ POROTY - 2. KOLO

### 1. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ

Celkem bylo v řádném termínu 20.6.2013 do 13.00 hodin doručeno 7 návrhů plus jeden návrh označený mimo soutěž. Všem návrhům bylo na podatelně MÚ Kardašova Řečice přiděleno jednací číslo a pořadové číslo. V souladu s ustanovením bodu 12.5 soutěžních podmínek proběhlo převzetí všech 8 soutěžních návrhů 20. 5. 2013 ve 13.00 h.

Přezkušovatel PhDr. Markéta Pražanová a sekretářka soutěže Ing. Markéta Kohoutová převzaly soutěžní návrhy a převezly je na místo přezkušování a hodnocení v místním kulturním domě. Před zahájením přezkušování sekretářka soutěže přidělila všem návrhům nové soutěžní číslo. Závěry převzetí jsou součástí protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů. Osmá obálka nadepsaná soutěžícím „MIMO SOUTĚŽ“ nebyla otevřena a byla ponechána nerozlepena do doby, než dojde k ukončení posuzování soutěžních návrhů. Následně zde byla instalována uzavřená výstava pro hodnotící zasedání poroty. Všechny soutěžní návrhy byly vystaveny rovnocenným způsobem. Zároveň byla pro potřeby poroty instalována výstava všech soutěžních návrhů z 1. kola soutěže v přízemí kulturního domu .

### 2. PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

**Přezkoušení obsahových a formálních náležitostí sedmi řádných návrhů** (protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je k dispozici u vyhlášovatele soutěže).

Ve 2. kole soutěže se přezkušovatel PhDr. Markéta Pražanová zaměřil na posouzení splnění obsahu a formy dané soutěžními podmínkami, jak stanovuje § 9 odst. 3 bod c) Soutěžního řádu ČKA.

Kontrolováno bylo všech 7 soutěžních návrhů.

Ani u jednoho ze sedmi řádných soutěžních návrhů nedošlo k porušení anonymity, splněny byly požadavky soutěžních podmínek (zalepené neporušené desky, neprůhledná obálka, žádný podpis ani značka atd.).

Žádný ze soutěžních návrhů neporušil zásadním způsobem soutěžní podmínky a po obsahové a formální stránce splnily návrhy požadavky. Pouze u návrhů č. 4, 6, 7 chybí charakteristické vyobrazení soutěžního návrhu na titulní straně průvodní zprávy, u návrhu č. 5 chybí na panelech tabulky s výměrami jednotlivých podlaží, ale výměry jsou uvedeny v půdorysech.

Všechny průvodní zprávy obsahovaly požadované části. Bilanční tabulky jednotlivých návrhů byly pro snadnější posuzování porotou vloženy do jedné tabulky. Údaje v tabulkách uvedené u některých návrhů nejsou v souladu s půdorysy, u některých návrhů chybí označení názvů jednotlivých kanceláří. Na jednotlivé drobné odlišnosti v bilanční tabulce byla porota upozorněna. Žádná z odchylek však nebyla natolik významná, aby byla důvodem vyloučení návrhu z posuzování.

### 3. JEDNÁNÍ POROTY

Jednání poroty dne 21. 6. 2013 bylo zahájeno v 9.00 hodin a účastnily se ho tyto osoby:

#### 3.1 SLOŽENÍ POROTY

Nezávislí: Ing. arch. Radek Zeman – předseda poroty

Ing. arch. Michal Fišer

MgA. Jan Brotánek

Závislí: MVDr. Petr Nekuť, místopředseda poroty

Ing. Karel Mach

#### NEPŘÍTOMNI

Ing. arch. Petr Hruša/ nezávislý (omluven)

Stanislav Haruda /náhradník závislý/ (omluven)

Bc. Dana Machová /náhradník závislý/ (omluvena)

Karel Staněk /náhradník závislý/ (omluven)



#### PŘIZVANÍ EXPERTI

Sekretář: Ing. Markéta Kohoutová

Přezkušovatel: PhDr. Markéta Pražanová

Knihovnický provoz: Jitka Vondrková, Jana Hladíková

Ekonomika staveb: Jitka Melmerová

Energetická náročnost staveb: Ing. Arch. Kateřina Mertenová, PhD.

#### 3.2 PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA).

#### 3.3 SEZNÁMENÍ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Jednání poroty bylo zahájeno v 9.00 samostudiem, volnou diskuzí a seznamováním se se soutěžními návrhy

#### PŘIPOMENUTÍ OBSAHU VÝZVY K ÚČASTI VE 2. KOLE SOUTĚŽE

Sekretář soutěže na začátku samostudia shrnul a připomněl tyto body schválených soutěžních podmínek.

#### SHRNUTÍ KRITÉRIÍ POSUZOVÁNÍ VE 2. KOLE SOUTĚŽE:

- kvalita celkového řešení stavby v území a komplexní architektonická kvalita návrhu;
- dispoziční, provozní, konstrukční, materiálové, technologické řešení stavby;
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení;
- energetická náročnost zvoleného řešení - požaduje se vyvážené řešení požadavku na minimální energetickou náročnost ve vztahu k investičním a provozním nákladům.

#### DŮVODY PRO VYLOUČENÍ ZE SOUTĚŽE

Porota vyloučí návrhy, které:

- a) nesplňují obsahové požadavky vypsání,
- b) neodpovídají formálním požadavkům těchto Soutěžních podmínek,
- c) nedošly v požadovaném termínu,
- d) zřetelně ukazují na porušení anonymity.

Do jednacího řízení bez uveřejnění budou vyzváni ocenění účastníci, kteří splní kvalifikační kritéria dle soutěžních podmínek.

KRITÉRIA JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ budou:

- UMÍSTĚNÍ V SOUTĚŽI (kvalita architektonického, dispozičního řešení a konstrukčního řešení)
- INVESTIČNÍ NÁKLADY NA REALIZACI NÁVRHU
- PREZENTACE NÁVRHU a zodpovězení dodatečných dotazů k určitým aspektům návrhu v rámci jednacího řízení bez uveřejnění
- SMLUVNÍ PODMÍNKY A HONORÁŘ ARCHITEKTA za zpracování kompletní projektové dokumentace

### 3. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Samostudium a volná diskuse o soutěžních návrzích mezi členy poroty a experty probíhala od 9.00 do 13.20. Porota byla přítomna v počtu 5 členů (3 nezávislí, 2 závislí) po celou dobu hodnotícího jednání. Řádný člen poroty Ing. arch. Petr Hruša se z jednání omluvil, na jeho místo nastoupil náhradník MgA. Jan Brotánek. Z nezávislých porotců byli omluveni Karel Staněk, Stanislav Haruda a Dana Machová.

Hodnotící jednání poroty bylo zahájeno ve 14.20 h. Předseda poroty pověřil moderováním jednání Ing. Markétu Kohoutovou.

### 3.1 SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY EXPERTŮ

Přizvané expertky na rozpočet a energetiku staveb seznámily porotce se závěry posuzování a zhodnotily jednotlivé návrhy. Sekretářka soutěže dala porotě k dispozici souhrnnou srovnávací tabulku s jednotlivými údaji o navrhovaných stavbách.

#### 3.1.1 Přezkoumání ekonomické náročnosti návrhů (protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je k dispozici u vyhlášovatele soutěže).

Rozpočtářka Jitka Melmerová se zaměřila na posouzení navržených ekonomických předpokladů jednotlivých návrhů. Jedná se o orientační odhad nákladů, skutečné ceny bude možné posoudit až po zpracování realizační projektové dokumentace.

Přezkoumáno bylo všech 7 soutěžních návrhů. Podle názoru experta návrhy č. 1, 5, 6 odpovídají maximálním investičním nákladům požadovaných investorem (27,25 mil. Kč včetně DPH). U ostatních návrhů č. 3,4, 7 je předpoklad určitého navýšení nákladů na realizaci stavby, přibližně o další 1-2 mil. Kč, u návrhu č.2 dokonce o 4 mil. Kč. Vzhledem ke stupni zpracování projektové dokumentace však lze říci, že všechny návrhy respektují ekonomické možnosti a předpoklady vyhlášovatele. Rozpočtářka upozorňuje na souvislost mezi prostorovou efektivností a ekonomickou náročností stavby. Ekonomická náročnost půdní vestavby je vyšší, než přístavby, nicméně oprava krovu a střechy je nutná i v případě nevyužitého podkroví.

#### 3.1.2 Přezkoumání energetické náročnosti návrhů (protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je k dispozici u vyhlášovatele soutěže)

Ing. Kateřina Mertenová, Ph.D. se zaměřila na posouzení energetického konceptu včetně řešení zdrojů, předpokladu energetické náročnosti po revitalizaci, koncepce větrání. Všechny projekty vykazovaly větší či menší nedostatky, způsobené zejména nekomplexním přístupem či opomenutím řešení tepelných mostů. Návrh vzduchotěsnících opatření byl součástí jen dvou projektů. Celková potřeba energie byla podhodnocena u návrhů č. 2 a 3, kde pravděpodobně byla započítána pouze přístavba. Komplexnější přístup ke snížení energetické náročnosti byl zjištěn pouze u návrhů č. 4, 6 a 7. Expertka proto doporučuje všem autorům, aby v případě realizace jejich návrhu spolupracovali s odborníky na energetickou efektivitu staveb.

#### 3.1.3 Srovnání knihovnických provozů

Knihovnice Jitka Vondrková a Jana Hladíková se vyjádřily k uspořádání jednotlivých provozů.

Proti žádnému ze soutěžních návrhů nemají zásadní výhrady. Za důležité považují především dostatečnou užitnou plochu; umístění provozu v jednom patře (přehlednost), samostatný vchod.

#### Hlasování o závěrech protokolu přezkušovatele

Porota vzala na vědomí protokol přezkušovatele a přijala všechny vyzvané soutěžní návrhy k posuzování.  
Pro 5 – Proti 0 – Zdržel se 0

#### Hlasování o závěrech protokolů obou expertek

Porota vzala na vědomí protokol expertky na energetickou náročnost staveb a protokol expertky na rozpočet staveb.

**Pro 5 – Proti 0 – Zdržel se 0**

Porota vzala na vědomí že byl mimo soutěž doručen osmý návrh. Tento návrh nebude posuzován. Obálka nebude otevřena až do ukončení hodnocení.

**Pro 5 – Proti 0 – Zdržel se 0**



## 3.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

### **Návrh č. 1 – VOLNÉ PODKROVÍ //v prvním kole návrh č.22//**

Porota i nadále velmi pozitivně hodnotí řešení parteru a architektonický výraz přístavby. Otevřený prostor zadního dvora je velkou přidanou hodnotou. Knihovna působí otevřeně a vlídně. Rekonstrukce je navržena citlivě s ohledem na význam objektu. Řešení interiéru je střídité a přiměřené. Kladně je vnímán celkový stoický jednoduchý koncept celého návrhu – čistota řešení. Soutěžící nechávají i nadále nevyužitě podkroví, čímž eliminují nutnost střešních novotvarů. Vestavba v podkroví je vždy konstrukčně, technicky, provozně i ekonomicky náročnější než přístavba a rovněž těžko dosažitelná pro každodenní užití. Diskutabilní je umístění přístavby na hranu pozemku, které není ve druhém kole dořešeno. Není navrženo ozelenění či jiná úprava hraniční fasády tak, aby z pohledu souseda mohla být přínosem k hodnotě jeho pozemku. Vzhledem k významu jeho souhlasu s takto umístěnou stavbou je tento detail pro případnou realizaci návrhu zásadní. Vhodně není řešena ani požární bezpečnost přístavby. Knihovna sice může být z konstrukčního hlediska dřevostavbou, nicméně na hranici pozemku je nutná nespalná konstrukce. Nedošlo k výraznému posunu v dispozičním řešení, návrh i nadále vykazuje v tomto směru určitou bezradnost. Diskutabilní je zachování nefunkčních komínů, které neumožňují čisté dispoziční řešení. Samostatná přístavba se jeví jako ideální pro umístění knihovny, která je tak provozně oddělena od radnice a má samostatný hlavní vstup z parteru zadního dvora. Umístění knihovny v obou patrech novostavby je z pohledu knihovnic vhodné, v tomto případě je možné uvažovat například o polopatře, aby byla zajištěna přehlednost provozu. Prozatím navržená knihovna nevyhovuje dispozičně, výška regálů neodpovídá, chybí praktický regálový systém, jsou zde hluchá místa. Podélný víceúčelový sál není vhodný pro shromažďování a organizování setkání (lidé by v podstatě stáli za sebou). Bezbariérovost není dobře navržena, komplikované je zpřístupnění toalet. Přístup ke snížení energetické náročnosti původní budovy je nekomplexní, zatepleny jsou pouze vodorovné konstrukce, nikoliv svislé. Novostavba je řešena energeticky úsporně, což je pozitivně hodnoceno. Ventilací systém je řešen pouze paušálně, je třeba dořešit. Technické zázemí není prostorově řešeno vzhledem ke zvolenému pasivnímu standardu. Solární systém je pouze popsán, avšak formálně nenavržen. Dřevostavba je řešena v detailech kvalitně.

Realizační náklady odhadované autory ve výši 24,7 mil. Kč jsou podle odhadu experta reálné. Autoři ve svém odhadu nezapočetli nutné náklady na sanaci objektu ve výši cca 1,5 mil. Kč. Avšak i po započtení této položky budou celkové náklady nižší než maximální investiční náklady požadované investorem. Z ekonomického hlediska se jedná o nejefektivnější řešení

**Shrnutí: Silnou stránkou tohoto návrhu je architektonická koncepce a nejnižší investiční náklady, slabinou některá nedotažená konstrukční řešení, energetický koncept původní budovy a zejména dispoziční uspořádání.**

### **Návrh č. 2 //v prvním kole návrh č.11//**

Návrh vykazuje respekt ke stávající budově, forma rekonstrukce evokuje spíše církevní stavbu. Jednoduchý původní objekt je však v kontrastu s komplikovaně navrhovanou novostavbou. Konstrukce přístavby s podrobnými konstrukčními detaily sice působí sofistikovaně, detaily renovovaného původního domu nejsou dořešeny. Velký důraz je kladen na řešení dvora. Autoři přístavbu oddělili od hranice pozemku. Tím však zkomplikovali provoz dvora - vjezd do dvora je velmi úzký a plynulost provozu není zajištěna. Porota považuje návrh z hlediska dopravního řešení za nerealizovatelný. Dělicí zeď ve dvoře je bezdůvodná. Dle předložených podkladů nejsou údaje o energetické náročnosti vypočítány pro komplex obou budov, což je považováno za nedostatek. Nekomplexní je také přístup ke snížení energetické náročnosti původní budovy, problematický systém větrání. Řešení knihovny je plně vyhovující, rozdělení provozu knihovny (v podkroví) a radnice je vhodné. Autoři navrhované investiční náklady ve výši 25,8 mil. Kč jsou značně podhodnoceny, podle odhadu experta o 4 mil. Kč. Realizace by byla pravděpodobně nejdražší ze všech předložených návrhů, a to zejména vzhledem k velkému objemu obestavěného prostoru a zvolených materiálových forem..

### **Návrh č. 3 //v prvním kole návrh č.10//**

Návrh citlivě revitalizuje stávající stavbu, kterou ale neodůvodněně schovává za stromy. Autoři se historickou budovou zabývají relativně málo a naopak velmi důkladně řeší přístavbu. Světlík je nelogicky umístěn (měl by smysl na styku se starým domem). Konstrukce přístavby je v rozporu s podmínkou hospodárnosti. Není jasné, proč byl zvolen beton jako stavební materiál, když je pak nepochopitelně překryt

jinou konstrukcí. Zaujetí efektní laťovou fasádou je evidentní, avšak prvoplánové. Provoz dvora je narušen (příliš úzký průjezd). Napojení domu na náměstí a parter je dobré. Vchod do sálu není vhodně umístěn. Zed' uzavírající dvůr nepůsobí příjemně. Velmi pozitivně je hodnoceno dispoziční uspořádání knihovny. Požadavky knihovny jsou splněny, vchod je pouze z haly - samostatný vchod by byl vhodnější. Dle předložených podkladů nejsou údaje o energetické náročnosti vypočítány pro komplex obou budov, což je považováno za nedostatek. Přístup ke snížení energetické náročnosti původní budovy je nekomplexní. Nevhodně je použito přirozené větrání, novostavba není řešena dostatečně energeticky efektivně. Navrhované investiční náklady ve výši 22,5 mil. Kč jsou podhodnoceny. Podle odhadu experta přesáhnou 28 mil. Kč

#### **Návrh č. 4 //v prvním kole návrh č.27//**

Nové výtvarné prvky (vikýř v podkroví, konzola víceúčelového sálu a okno denní místnosti) autor považuje za nosné části návrhu. Porota ale posun nepovažuje za dostatečně silný a prvky současné architektury působí nepřesvědčivě. Komíny jsou zbytečné. Historizující prvek římsy (zdvojení) je z hlediska tvarosloví nepatřičný. Dispozice jsou velmi pozitivně hodnoceny. Požadavky knihovny jsou splněny, obavy panují o dostatečné osvětlení. Kladně je hodnocen komplexní přístup ke snížení energetické náročnosti původní budovy. Umístění nových prosklených konstrukcí vikýře je diskutabilní z hlediska přehřívání (venkovní žaluzie a semitransparentní fotovoltaické panely nejsou dostačující). Pozitivně jsou hodnoceny nové konstrukce navržené v pasivním standardu a řešení vzduchotěsnosti. Pohledové tloušťky konstrukcí vzhledem k zateplení nejsou adekvátní. Navrhované investiční náklady ve výši 26,5 mil. Kč jsou mírně podhodnoceny. Reálnější odhad bude o 1 -2 mil. Kč vyšší.

#### **Návrh č. 5 //v prvním kole návrh č.18//**

Nedošlo v podstatě k žádnému posunu od 1. kola soutěže (dispoziční řešení, střešní okna atd.). Architektonické řešení střešní části není bohužel ani ve 2. kole vhodně dopracován. Nejednoznačnost a nerozhodnost provází celý návrh (vjezdová brána, parter, okna, schodiště, řešení detailů atd.). Dispoziční řešení – starosta sedí samostatně v prvním patře, oddělen nevhodně od provozu radnice. Zbytečné zachovávání komínů. Řešení knihovny je vyhovující, kladně je hodnoceno zvýšené patro pro děti. Technické řešení nabízí alternativní možnosti (což rovněž odkazuje na autorovu nerozhodnost). Stropní ventilátory jsou nevhodné a nekoncepční. Návrh nepracuje se dvorem. Řez fasádou je znázorněn pouze schematicky. Nedostatkem je nekomplexní přístup ke snížení energetické náročnosti původní budovy. Energetický koncept lze považovat za nejslabší ze všech předložených návrhů 2.kola. Návrh odpovídá maximálním investičním nákladům požadovaných investorem. Realizace stavby by pravděpodobně stála méně než 27,2 milionů Kč)

#### **Návrh č. 6 – VYHLÍDKOVÁ VĚŽ - //v prvním kole návrh č. 6//**

Z architektonického hlediska je pozitivně hodnocen konzervativní přístup k původní budově, nicméně zůstává diskutabilní vyhlídková skleněná věž s hodinami, která podle názoru poroty není nijak opodstatněna a působí cizorodě. Také vikýř do náměstí není vhodný z funkčního ani architektonického hlediska, navíc není řešen konstrukčně správně. V případě, že by se měl tento návrh realizovat, musí autoři řešení střechy výrazně dopracovat. Dvůr je uzavřen a není řešen, což sice odpovídá současnému provozu, ale nepřináší nic nového a nevyužívá potenciál místa. Zvýšení vstupu je přínosné vzhledem k požadavku bezbariérovosti. Návrh má jedno z nejlepších dispozičních řešení, je velmi pragmatické, takřka přesně vyhovuje požadavkům vyhlášovatele. Kladem je bezkolizní umístění celého stavebního programu do stávajícího objektu. Z dispozičního hlediska je diskutabilní jen umístění nového schodiště k pohledové fasádě z náměstí. Nástup na schodiště je tak hned za vchodem, což není ideální a neodpovídá významu objektu. Provoz radnice a knihovny je možno dobře oddělit. Radnice je vhodně umístěna do přízemí. s drobnou výhradou k umístění matriky do bývalého průjezdu, kde bude omezovat vstup do dvora. Také umístění kanceláře starosty a sekretariátu by bylo vhodnější na prestižnější druhé polovině parteru tj. namísto navrženého stavebního odboru a technických služeb. Technické služby potřebují mít kontakt a vstup do dvora. Toto je však snadno řešitelné pouhým prohozením funkcí kancelářů. Provoz knihovny umístěný do 2 ,NP je plně vyhovující a otevřený, vhodné je řešení dispozic i vnitřního uspořádání a zařízení provozů. Mírná výhrada je pouze k na první pohled viditelné kuchyňské lince. Umístění sálu do podkroví je vhodné (jelikož bude málo využíván, bude vytápěn pouze příležitostně). Je však třeba dořešit osvětlení sálu po případném odstranění vikýře a případné úpravě/odstranění vyhlídkové věže s hodinami. Střešní okna orientovaná do dvora jsou přijatelná. Autoři podrobně rozpracovali bohužel jen detail novotvaru věžních hodin jako z jejich pohledu nejdůležitějšího prvku.

Návrh řeší energetický koncept komplexně, v tomto směru patří k těm lépe zpracovaným. Koncepce nuceného větrání s rekuperací tepla a zónování objektu je vyhovující. Kladně je hodnoceno zateplení stěn původní budovy. Zásadnější výhrada je pouze k detailu střešního vikýře, který neřeší tepelné mosty a odvětrání. Dále není řešena vzduchotěsnost objektu. Také solární termické panely jsou vzhledem k malé spotřebě vody neefektivní.

Návrh odpovídá maximálním investičním nákladům požadovaných investorem ve výši 27,2 mil. Kč. Tento celkový odhad potvrdil i expert jako reálný, mírně podhodnocené jsou jen předpokládané náklady na sanaci suterénu a základů.

**Shrnutí: Kladem je dispoziční a energetické řešení, záporem řešení střechy.**

### **Návrh č. 7 - STŘEŠNÍ SVĚTLÍK - //v prvním kole návrh č. 4//**

Architektonická koncepce ukazuje jasný pozitivní vývoj od řešení v 1. kole. Návrh zachovává velmi kvalitní zpracování parteru. Elegantně je vyřešen bezbariérový přístup dvěma rampami. Urbanistické řešení, včetně otevřenosti dvora je přínosem, dům tak získává odstup. Návrh ctí starý dům, je umírněný, konzervativní, pracuje s tradičními materiály a vhodnými barvami. Profesionální práce s omítkami a tvaroslovím je spojena ve druhém kole s promyšlenějším řešením novotvarů: střešního světlíku a přístavku. Kladně je vnímáno neporušení vzhledu střechy střešními okny či vikýři. Střešní nadsvětlík umožňuje příjemné vertikální osvětlení víceúčelového sálu. Stejný prvek střešního světlíku je použit i na přístavbě, která je i přes nedostatečný kontakt se dvorem – pouze jedno okno - vnímána z architektonického hlediska pozitivně. Kladně je hodnocena zelená stěna zakrývající přístavbu směrem do dvora.

Dispoziční řešení je i přes drobné výhrady kladem tohoto návrhu. Provoz radnice je vhodně umístěn do přízemí. Drobnými výhradami jsou: nevhodně umístěná matrice mezi sekretářku a starostu. Diskutabilní je umístění výtahu. Řešení knihovny umístěné do 1.NP je plně vyhovující. Víceúčelový sál s horním osvětlením umístěný ve 3. NP plně odpovídá požadavkům.

Přístavba však není opodstatněna závazně požadovaným stavebním programem a může tedy představovat rezervu pro další rozvoj. Konstrukčně navržena zbytečně složitě, s diskutabilní volbou materiálu a s tepelnými mosty.

Návrh řeší energetický koncept komplexně, v tomto směru patří k těm lépe zpracovaným, a to i přes některé výhrady. Kladně je hodnoceno zateplení stěn původní budovy. Z energetického hlediska je značně problematicky navržený detail řešení střešního pláště z hlediska difuze vodních par a světlíku s horním zasklením pouze dvojsklem bez stínění, odvětrání či jiného zamezení tvorby kondenzátu. Stavební detail světlíku je složitý a s tepelnými mosty, je třeba ho vhodně dořešit, jinak bude zdrojem provozních obtíží, kondenzace vlhkosti, vzniku plísní atd. Neekonomická je vzhledem k plánovanému provozu cirkulace vody. Zcela nepřijatelné je použití klimatizační jednotky. Chybí zmínka o rekuperaci tepla. Vzduchotěsnost není řešena.

Navrhované investiční náklady ve výši 26,6 mil Kč jsou značně podhodnoceny. Hrubě podhodnocené jsou zejména náklady na sanaci suterénu a základů i náklady na vestavbu a přístavbu. Odhad experta je o 2 až 3 mil. Kč vyšší. Celkově však vyšší náklady /oproti druhým dvěma oceněným návrhům / souvisí zejména s relativně větším obestavěným objemem – návrh využívá podkroví i realizuje přístavbu s dvěma kanceláři.

**Shrnutí: Kladem je silná architektonická koncepce a s drobnými výhradami i dispoziční řešení a energetické řešení. Záporem jsou relativně vyšší investiční náklady a nedořešení některých konstrukčních detailů.**

### **HLASOVÁNÍ O OCENĚNÍ NÁVRHŮ**

Hlasováním 5 řádných členů poroty o tom, které návrhy budou oceněny.

#### Návrh č. 1

Pro 3 Proti 2 Zdržel se 0

Návrh č. 1 bude oceněn.

#### Návrh č. 2

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Návrh č. 2 nebude oceněn.

#### Návrh č. 3

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Návrh č. 3 nebude oceněn.

Návrh č. 4

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Návrh č. 4 nebude oceněn.

Návrh č. 5

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Návrh č. 5 nebude oceněn.

Návrh č. 6

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 2

Návrh č. 6 bude oceněn.

Návrh č. 7

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Návrh č. 7 bude oceněn.

Oceněny budou návrhy č. 1, 6, 7.

#### **Hlasování o přerozdělení cen a odměn**

Porotci hlasovali o tom, že dojde k přerozdělení cen a odměn.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Porotci hlasovali o tom, že budou uděleny 3 ceny.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

#### **HLASOVÁNÍ O POŘADÍ NÁVRHŮ Č. 7, 6, 1**

Na základě diskuse se hlasuje o udělení 1.ceny návrhu č. 7:

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 0

Návrh číslo 7 získal 1. cenu

Na základě diskuse se hlasuje o udělení 2. ceny návrhu č. 1

Pro 2 - Proti 2 - Zdržel se 1

Návrh č. 1 nezískal 2.cenu

Kdo je pro udělení 2. ceny návrhu č. 6

Pro 2 - Proti 3 - Zdržel se 0

Návrh č. 6 nezískal 2.cenu

Porotci hlasovali o přerozdělení cen.

**Porotci hlasovali o tom, že nebude udělena 2. cena a budou uděleny dvě rovnocenné 3. ceny se zvýšenou finanční odměnou o neudělenou druhou cenu.**

**Pro 5 - Proti 0 -Zdržel se 0**

**Budou uděleny dvě třetí ceny po 60 000 Kč. Hlasování o přerozdělení cen:**

1. Cena – 90.000 Kč

2. Cena – 0 Kč

3. Cena – 60.000 Kč

Cena – 60.000 Kč

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

#### **Hlasování o zvýšení odměn o neudělenou 4. cenu:**

Porota schvaluje, že odměny budou zvýšeny o částku plánovanou na neudělenou 4 cenu ve výši 30.000 Kč.

Celkem bude na 4 odměny rozděleno 90 000 Kč.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Hlasování o tom, že návrhy č. 2, 3, 4, 5 obdrží stejnou odměnu ve výši 22.500 Kč.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Po ukončení posuzování návrhů se porota rozhodla znovu prohlédnout panely a diskutovat o návrhu č. 2, který byl v 1. kole soutěže vyloučen kvůli formálním nedostatkům (3. panel navíc). Pokud by návrh vykazoval mimořádné architektonické kvality, mohl by být odměněn.

**Kdo je pro odměnění návrhu č. 2 vyloučeného v 1. kole z posuzování?**

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Porota schvaluje text hodnocení jednotlivých návrhů uvedený v tomto protokolu

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

## **ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ 2. KOLA**

Odborná porota vysoce vyzdvihuje kultivovaný a zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení rekonstrukce Radnice a knihovny Karđašova Řečice formou soutěže o návrh. Vyhlášovatel po celou dobu průběhu architektonické soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení v obou kolech provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení nejen po architektonické a funkční stránce, ale i snaha o maximálně hospodárné nakládání se svěřenými finančními prostředky. Porota je přesvědčena, že soutěž v tomto smyslu splnila svůj účel. Již v prvním kole byly vybrány z 29 návrhů kvalitní studie, z nichž se mnohým podařilo naplnit požadavky investora. Nakonec bylo na základě upřesnění požadavků zadavatele dopracováno sedm návrhů, ze kterých porota vybrala a poté ocenila tři řešení, která mohou být pro Karđašovu Řečici skutečným přínosem. Pokud bude v zadávacím řízení bez uveřejnění vybráno kterékoliv z těchto 3 oceněných řešení, mělo by se jednat o kvalitní zpracovatele, kteří zajistí vznik kvalitní stavby. Porota doporučuje, aby se vyhlášovatel seznámil s referenčními stavbami oceněných účastníků a pečlivě sledoval, jak se ocenění účastníci vyrovnají s výhradami poroty zaznamenané v hodnocení návrhů. Porota dále doporučuje, aby vyhlášovatel nadále spolupracoval s nezávislým stavebně technickým dozorem/expertem. a to zejména v oblasti energetického řešení. Důvodem jsou dílčí nedostatky zjištěné u všech návrhů předložených k posuzování a obecně nízká úroveň stavební produkce z hlediska energetického řešení. /Požadavky na energetickou úspornost budov nejsou dosud v praxi českého stavebnictví plně etablovány/. Nezávislý technický dozor /expert odhalí případné konstrukční nedostatky včas tedy před zahájením realizace a pomůže společně s autory návrhu realizovat dílo kvalitní nejen po architektonické, ale i konstrukční stránce.

Porota doporučuje tyto váhy hodnotících kritérií pro jednací řízení bez uveřejnění

Umístění v soutěži - 30 %

Investiční náklady - 26 %

Prezentace soutěžního návrhu – 24 %

Smluvní podmínky a honorář - 20 %

## **OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK AUTOR**

**Všechny obálky s označením Autor byly zalepeny, neporušeny a byly zcela neprůhledné. Po otevření bylo zjištěno, že obsahovaly všechny požadované části.**

## **Seznam účastníků 2. kola soutěže o návrh**

**Návrh č. 1 ve 2. kole // Návrh č. 22 v 1. kole//**

**3. CENA**

**Ing. arch. Eugen Řehoř č.a. 01634**

Štěpán Řehoř

Vít Šimek

**Návrh č. 2 ve 2. kole // Návrh č. 11 v 1. kole//**

**ODMĚNA**

**Ing. Arch. Ivan Březina č.a. 00352**

Ing. Arch. Václav Matějka

Ing. Arch. Eva Šarochová

**Návrh č.3 ve 2. kole // Návrh č. 10 v 1. kole//**

**ODMĚNA**

**Ing. Martin Jelínek, Csc. č. a. 0001788**

Ing. Arch. Martin Březina

**Návrh č. 4 ve 2. kole // Návrh č. 27 v 1. kole//**

**ODMĚNA**

**Ing. Arch. Jakub Masák č. a. 3086**

Ing. Arch. Miroslav Kouba

Ing. Arch. Jan Vebr

Ing. Martin Stejskal

Ing. Michaela Václavská

**Návrh č.5 ve 2. kole // Návrh č. 18 v 1. kole//**

**ODMĚNA**

**Ing. Arch. Ondřej Beneš č. a. 2556**

Ing. Arch. Marcel Šípka

Ing. Arch. Ondřej Duchan

**Návrh č. 6 ve 2. kole // Návrh č. 6 v 1. kole//**

**3. CENA**

**Ing. Arch. Jakub Žižka č.a. 3241**

Ing. Arch. Pavel Šmelhaus

**Návrh č. 7 ve 2. kole // Návrh č. 4 v 1. kole//**

**1. CENA**

**Ing. Arch. Petr Kouřimský č. a. 897**

Ing. Arch. Nikol Kouřimská



## **Seznam účastníků 1. kola**

**Návrhy, které byly hodnoceny jen v 1. kole a dále nepostoupily:**

### **Návrh č. 1**

#### **4a architekti s.r.o.**

Ing. Arch. Peter Hudák ČKA

Ing. Arch. Leigh D'Agostino ARB ČKA

Ing. Arch. Jan Burček ČKA

### **Návrh č. 2**

#### **Ing. Arch. Peter Moravčík**

Ing. Arch. Mgr. Art. Ondrej Kurek

Ing. Arch. Tomáš Křištek

Martin Mikovčák

### **Návrh č. 3**

#### **Ing. Arch. Jan Stašek**

**Ing. Arch. Zuzana Stašková**

**Ing. Arch. Patrik Stašek**

### **Návrh č. 5**

#### **Ing. Arch. Peter Sticzay-Gromski**

Ing. Arch. Juraj Kováč

Ing. Arch. Jan Doubek

### **Návrh č. 7**

#### **Ing. Arch. Petr Dostál**

Ing. Arch. Jana Dostálová

### **Návrh č. 8**

#### **Ing. Arch. Jan Stach**

Bc. Andrea Janovská

Ing. Bohuslav Jiřine

### **Návrh č. 9**

#### **Ing. Zdeněk Křivan AA**

**Ing. Arch. Jakub Křivan**

**Ing. Arch. Rostislav Mihulka**

**Ing. Arch. Karel Vančura**

### **Návrh č. 12**

#### **Ing. Arch. Zdeněk Makovský**

**Ing. Arch. Daniel Makovský**

**Ing. Arch. Adam Sirotek**

Ing. Lukáš Poláček

Bc. Lucie Půtová

Bc. Tomáš Čejka

Mgr. Tereza Makovská

### **Návrh č. 13**

#### **Ing. Arch. Jindřich Škrabal**

**Ing. Arch. Tomáš Růžička**



**Návrh č. 14**

**KNESL+KYNČL s.r.o.**

Josef Hajný  
Jiří Knesl  
Jakub Kynčl  
Tomáš Pavlíček  
Jan Weiss

**Návrh č. 15**

**Hlaváček - architekti, s.r.o.**

Ing. Arch. Michal Hlaváček  
Ing. Arch. Lenka Tanzerová  
Ing. Arch. Veronika Trachtová

**Návrh č. 16**

**NIMBUS Architects s.r.o.**

Ing. Arch. Martina Matiašková  
Ing. Arch. Ondřej Strejček  
Ing. Arch. Tereza Cihlářová  
Ing. Arch. Jitka Dvorská  
Ing. Jaroslav Kupr  
Ing. Arch. Josef Smola  
Ing. Zdeněk Štěpánek

**Návrh č. 17**

**Ing. Arch. František Pavel Kunert**

Ing. Václav Brodec

**Návrh č. 19**

**Architektonický atelier AB**

Ing. Arch. Petr Benda  
Ing. Arch. Eva Letovská  
Ing. Arch. Veronika Suchánková  
Ing. Arch. Jan Viktorin

**Návrh č. 20**

**Ing. Jan Svoboda**

**Ing. arch. Hana Kotoučová**

Vilma Vaňurová

**Návrh č. 21**

**ASGK Design s.r.o.**

Mgr. Arch. Gabriela Kaprálová  
Ing. Vítek Donát  
Ing. Arch. Lucia Horkavá  
Ing. Arch. Jakub Hála  
Ing. Arch. Jana Homolová

**Návrh č. 23**

**Ing. Arch. Tomáš Bezpalec**

Akad. Arch. Ing. Alena Bezpalcová  
Ing. Jaroslava Pozníčková

**Návrh č. 24**

**atelier PROPROJEKT spol.s r.o.**

Ing. Jiří Nedorost

Ing. arch. Vojtěch Nedorost

**Návrh č. 25**

**ASGK Design s.r.o.**

Mgr. Arch. Gabriela Kaprálová

Ing. Vítek Donát

Ing. Arch. Lucia Horkavá

Ing. Arch. Jakub Hála

Ing. Arch. Jana Homolová

**Návrh č. 26**

**Ing. arch. Jan Němec**

Ing. Luděk Polívka

**Návrh č. 28**

**Ing. Arch. Radek Štefka**

**Ing. Arch. Daniela Štefková**

**Návrh č. 29**

**FSP projekční kancelář s.r.o.**

Ing. arch. Rogalewiczová

Ing. Rudolf Oplt

---

**Zapsala: Ing. Markéta Kohoutová**