

VYZVANÁ NEANONYMNÍ ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ
„SMÍCHOV CITY – SEVER“

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhla dne 22. 9. 2014. Záznam z ustavující schůze tvoří přílohu č. 2 tohoto protokolu.

2. Zasedání poroty se soutěžícími k prezentaci záměru a k dotazům soutěžících

Zasedání poroty se soutěžícími k prezentaci záměru a k dotazům soutěžících se konalo 6. 11. 2014. Záznam ze zasedání tvoří přílohu č. 3 tohoto protokolu.

3. Převzetí návrhů

V souladu s ustanovením čl. 8 Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů v termínu do 9. 1. 2015, 16:00. Místem osobního předání i doručení poštou bylo sídlo Smíchov Station Development.

Celkem bylo doručeno v určeném čase 12 návrhů. 9 návrhů bylo předáno osobně, tři byly doručeny poštou.

Vyhlašovatelem byla z návrhů vyjmuta CD ROM s grafickou a textovou částí a data z nich byla pro porotce zpřístupněna prostřednictvím datového skladu Úschovna. Zároveň bylo porotcům předáno přehledné portfolio návrhů ve formátu A3.

4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Ing. arch. Jitka Brablecová a Ing. arch. Michaela Kloudová ve dnech 19. – 20. 1. 2015. Výsledky přezkoušení byly ověřeny sekretářem soutěže dne 20. 1. 2015.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušely celkem 12 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u vyhlašovatele.

4.1. Přehled odevzdaných návrhů a jejich částí

Návrh	Cen. nab.	CD	HPP	Textová část	Panely						
					1	2	3a	3b	4a	4b	5
D3A	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
AI-Design	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Bofill + EBM	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Lábus-AA-Architektonický ateliér	x	x	x	x	x	x			x	x	

Návrh	Cen. nab.	CD	HPP	Textová část	Panely							
					1	2	3a	3b	4a	4b	5	
Behnisch Architekten	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Kuba & Pilař Architekti	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
GutGut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Haascookzemmrich STUDIO 2050	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Chalupa architekti + A.L.T. Architekti	x	x	x	x	x	x			x	x	x	
Bogle Architects	x	x	x	x	x	x	x	x				x
A8000	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Projektil Architekti	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
<i>Celkem součástí soutěžního návrhu</i>	12	12	12	12	12	12	10	10	10	10	10	6

4.2. Závěry přezkoušení

Návrhy od ateliérů **GutGut** a **Kuba & Pilař architekti** nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami a mohou být posuzovány.

Zásadní obsahové či formální nedostatky nebyly zjištěny u žádných návrhů. **Díličí** formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- návrh **D3A** neobsahuje graficky zpracovaný koncept.
- návrhy **A8000**, **Behnisch Architekten**, **Bogle Architects**, **Lábus – AA – Architektonický ateliér** a **Projektil architekti** postrádají v situaci na Panelu 1 zakreslení předepsaných pozic kamery s vyznačením záběru vizualizací.
- návrhy **AI – Design s.r.o.**, **Behnisch Architekten**, **Bogle Architects Ltd.**, **D3A**, **Haascookzemmrich STUDIO 2050**, **Chalupa architekti + A.L.T. Architekti** a **Lábus – AA – Architektonický ateliér** postrádají na Panelu 1 zakreslení etapizace.
- návrh **Bofill + EBM** má zaznačenu etapizaci nikoli v situaci ale v konceptu.
- návrh **A8000** neobsahuje zakreslení vybavení interiéru na Panelu 4a.
- návrh **Behnisch Architekten** obsahuje na Panelu 2 přibližné předepsané vizualizace, nelze tudíž vidět celou strukturu urbanismu.
- u návrhů **Behnisch Architekten** a **Bogle Architects** je panel 3b označen číslem 4.
- u návrhu **Haascookzemmrich STUDIO 2050** jsou panely označeny jménem ateliéru a číslem panelů v horní části formátu.
- u návrhu **Lábus – AA – Architektonický ateliér** chybí na Panelu 1 vyznačení řešených bloků.
- návrh **Projektil architekti** obsahuje popis a zdůvodnění navrženého řešení v textu na dva formáty A3.

Části návrhu nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách – model - byly předloženy k návrhům **Bofill + EBM**, **Behnisch Architekten**, **GutGut** a **A8000**.

5. Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 23. – 24. 9. 2014 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy.

5.1 První den jednání

5.1.1 Účastníci jednání

Zasedání se zúčastnili tyto členové poroty (v abecední pořadí):

Ing. Leoš Anderle – člen poroty závislý

Ing. arch. Aleš Burian - člen poroty nezávislý

Ing. arch. Miroslav Cikán – člen poroty nezávislý

Ing. arch. Michal Fišer – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Petr Hlaváček – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Roman Kraiczy – člen poroty závislý
Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil – člen poroty nezávislý
Ing. Tomáš Novotný – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Boris Redčenkov – člen poroty závislý
Ing. akad. arch. Jan Šépka – člen poroty závislý

Omluveni:

Ing. Petr Král – člen poroty závislý
Doc. Ing. arch. Roman Koucký - člen poroty závislý

Jednání se dále účastnili:

RNDr. Milan Svoboda – sekretář poroty
Ing. arch. Jitka Brablecová – přezkušovatelka soutěžních návrhů
Ing. Lucie Mertlíková – tlumočnice

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.

5.1.2 Zahájení jednání poroty

Jednání bylo zahájeno v 8.30 hodin. Jednání zahájil předseda poroty Ing. arch Redčenkov. Předmětem prvního dne jednání jsou prezentace jednotlivých týmů. Porota odsouhlasila navržený program.

Čas	Program
9:00	Prezentace D3A
9:45	Prezentace AI-Design
10:30	Prezentace Bofill +EBM
11:15	Prezentace Lábus-AA-Architektonický ateliér
12:00-12:30	Oběd
12:30	Prezentace Behnisch Architekten
13:15	Prezentace Kuba & Pilař architekti
14:00	Prezentace GutGut
14:45	Prezentace Haascookzemmrich STUDIO 2050
15:30-16:00	Káva
16:00	Prezentace Chalupa architekti + A.L.T Architekti
16:45	Prezentace Bogle Architects
17:30	Prezentace A 8000
18:15	Prezentace Projektil architekti
19.00	Jednání poroty o dalším postupu posuzování

Jednání poroty proběhlo dle uvedeného programu a bylo ukončeno v 19.30 hodin.

5.1 Druhý den jednání

5.1.1 Účastníci jednání

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty (v abecední pořadí):

Ing. Leoš Anderle – člen poroty závislý
Ing. arch. Aleš Burian - člen poroty nezávislý
Ing. arch. Miroslav Cikán – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Michal Fišer – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Petr Hlaváček – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Roman Kraiczy – člen poroty závislý
Ing. Tomáš Novotný – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Boris Redčenkov – člen poroty závislý
Ing. akad. arch. Jan Šépka – člen poroty závislý

Omluveni:

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil – člen poroty nezávislý
Doc. Ing. arch. Roman Koucký – člen poroty závislý
Ing. Petr Král – člen poroty závislý

Jednání se dále účastnili:

RNDr. Milan Svoboda – sekretář poroty
Ing. arch. Jitka Brablecová – přezkušovatelka soutěžních návrhů

Jednání bylo zahájeno v 9.30 hodin. Porota hlasuje ve složení Anderle, Burian, Fišer, Hlaváček, Novotný, Redčenkov, Šépka.

Jednání zahájil předseda poroty Ing. arch Redčenkov.

5.1.3 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů

Prvním bodem jednání bylo projednání zprávy z přezkoušení návrhů (viz kap. 4.2 tohoto Protokolu). Porota se shodla, že odchylky nebrání řádnému posuzování návrhů a nezávažnější je proti ostatním návrhům.

Porota hlasovala o návrhu usnesení ponechat návrhy, které obsahují formální nedostatky, tedy návrhy D3A, A8000, Behnisch Architekten, Bogle Architects, Lábus – AA – Architektonický ateliér, Projektíl architekti, AI – Design, Haascookzemmrich STUDIO 2050, Chalupa architekti + A.L.T. Architekti a Bofill + EBM v řádném posuzování.

Hlasováním

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota odsouhlasila, že i přes dílčí formální odchylky budou návrhy D3A, A8000, Behnisch Architekten, Bogle Architects, Lábus – AA – Architektonický ateliér, Projektíl architekti, AI – Design, Haascookzemmrich STUDIO 2050, Chalupa architekti + A.L.T. Architekti a Bofill + EBM řádně posuzovány.

Porota konstatuje, že posuzovány budou všechny doručené návrhy.

5.2.2 Posuzování návrhů

Před posouzením návrhů proběhla prezentace studie a regulačního plánu zhotoveného ateliérem A69, který byl podkladem pro soutěžící. Následovala diskuse jak urbanistickým aspektům řešení včetně širších vztahů i k možnostem realizace navržených řešení.

Významným bodem diskuse byla otázka formy realizace bloků ve vztahu k možnosti uplatnění více autorů řešení, což by naplnilo předpoklad definovaný v podmínkách soutěže – přiblížení se rostlému městu.

Ing. Anderle shrnul návrhy z hlediska efektivity řešení - plochy a počtu bytů, jejich výměry, plochy administrativních prostor. Diskuse se věnovala i diverzitě bytů, která není v jednotlivých soutěžních řešeních akcentována.

Od 10.45 hodin proběhla diskuse k návrhům. Porota procházela návrhy v pořadí, v jakém byly prezentovány první den jednání. Diskutovala zejména naplnění kritérií hodnocení uvedených v SP.

Ve 12.15 byla vyhlášena přestávka na oběd. Diskuse nad návrhy pokračovala od 12.45.

Ve 13.15 se dostavil arch. Nasadil, náhradník poroty nezávislý. Porota hlasuje stále ve stejném složení.

Diskuse k návrhům a k jejich pořadí byla zakončena v 18.45. Porota se jednomyslně shodla, že udělí první místo s tím, že autora návrhu umístěného na prvním místě by měl vyhlášovatel vyzvat k širší spolupráci na projektové dokumentaci a dále doporučí skupinu návrhů, s jejichž

autory by měl vyhlašovatel jednat o zapojení do projektových prací v první etapě výstavby. Vyhlašovatel tento postup akceptuje.

Porota hlasovala k návrhu předsedy udělit první místo návrhu **Kuba & Pilař architekti** a doporučit vyhlašovateli vyzvat tento tým ke zpracování projektové dokumentace.

Hlasováním

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota odsouhlasila, že na prvním místě se umístil návrh **Kuba & Pilař architekti** a doporučuje vyhlašovateli vyzvat tento tým ke zpracování projektové dokumentace.

Předseda poroty dále navrhl hlasovat o doporučení vyhlašovateli, aby vyzval ke spolupráci na projektové dokumentaci v prvním kole týmy **Haascookzemmrich STUDIO 2050, Chalupa architekti + A.L.T. Architekti, Lábus-AA-Architektonický ateliér, D3A a Projektil architekti**.

Hlasováním

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0v

porota rozhodla doporučit vyhlašovateli, aby vyzval ke spolupráci na projektové dokumentaci v prvním kole týmy **Haascookzemmrich STUDIO 2050, Chalupa Architekti + A.L.T. Architekti, Lábus-AA-Architektonický ateliér, D3A a Projektil architekti**.

6. Stanovisko poroty k soutěži

Na základě odevzdaných návrhů a osobních prezentací jednotlivých ateliérů porota ocenila vysokou kvalitu prací, s tím že projekty přinesly řadu různých pohledů na řešení zadaného tématu a iniciovaly diskusi poroty o současné interpretaci tradičního městského bloku. Mezi návrhy se objevila řešení pojednávající domovní blok tradičním způsobem s akcentem na vertikální dělení fasád, i řešení bloku v jeho celistvosti jedním autorem. Porota se přiklonila k názoru, že účast více autorů se ukázala jako řešení, které zajistí přirozenější integraci nově vznikající čtvrti do struktury stávajícího Smíchova.

Významným aspektem hodnocení byla i přímá souvislost řešených bloků s plánovaným novým městským bulvárem, který v širším kontextu propojí Anděl s novým dopravním terminálem při Smíchovském nádraží, ve vazbě na řešení veřejných prostranství a funkčnost nově vznikajícího parteru domovních bloků. Porota hodnotila i uspořádání a význam vnitrobloku, ve vazbě na vchody do jednotlivých domů nebo sekcí domovního bloku. Důležitým aspektem hodnocení bylo naplnění požadavku zadavatele na maximalizaci bytových ploch na úkor ploch pro administrativu, efektivitu zvolených řešení a na dodržení zadaného stavebního programu, při dosažení kvalitních dispozic a vnitřního prostředí.

Na základě individuálního ohodnocení jednotlivých návrhů se porota ztotožnila s principem tradiční tvorby domovního bloku s akcentem zřetelného dělení bloku na svébytné domy, vystavěné na jednotném suterénu hromadných garáží. Toto nejlépe naplnil vítězný tým, který navrhl srozumitelný princip členění domovního bloku a otevřeně vyzval k participaci dalších autorů při naplňování tohoto schématu, směřujícího k větší architektonické i funkční diverzitě.

V tomto duchu porota po důkladném uvážení doporučila budoucímu investorovi spolupráci s dalšími pěti týmy, které byly vybrány na základě výjimečných celkových i dílčích kvalit svých návrhů.

Vyhlašovatel konstatoval, že architektonická soutěž splnila jeho očekávání. Nadto přinesla řadu impulzů pro otázky rozvoje městského prostředí, které by měly být dále rozvíjeny v širší odborné diskusi, a to jak v rámci řešeného území, tak v celopražském kontextu. Diskuse poroty potvrdila, že jednou z podmínek pro vytvoření kvalitního návrhu je úzká spolupráce veřejné správy s investorem již od raných stádií projektového záměru.

Hodnotící zasedání bylo ukončeno v 17.20.

Podpisem stvrzují správnost protokolu:

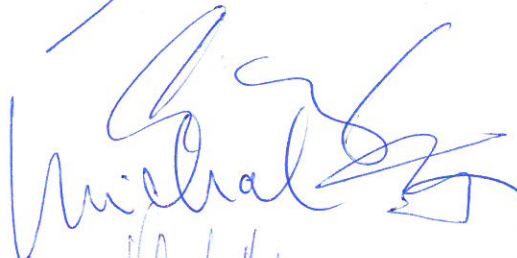
Ing. Leoš Anderle



Ing. arch. Aleš Burian



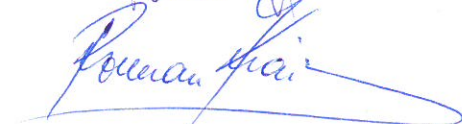
Ing. arch. Miroslav Cikán



Ing. arch. Michal Fišer



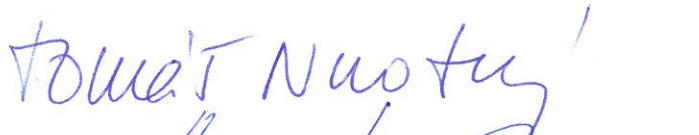
Ing. arch. Petr Hlaváček



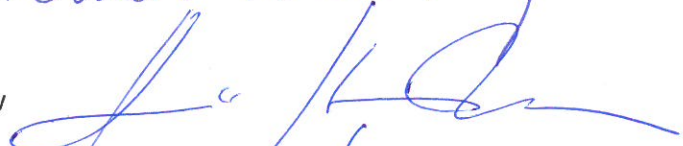
Ing. arch. Roman Kraiczy



Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil



Ing. Tomáš Novotný



Ing. arch. Boris Redčenkov



Ing. akad. arch. Jan Šépka

Protokol zpracoval:
RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže



Příloha č. 1 protokolu

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

Návrh Kuba & Pilař Architekti – 1. místo

Návrh ateliéru Kuba & Architekti zaujal porotu přesvědčivou koncepcí tradičního bloku s oscilujícími hladinami střech jednotlivých domů. Tato koncepce se může stát realizačním principem pro rozvoj nového Smíchova.

Kompozice bloků a odstupňování výšek domů není formální, ale reaguje na klesající terén území a strukturu objektů a vnitřních dvorů, které naplňují představu klidného pobytového místa ve městě.

Vítězný návrh rovněž nejvíce ze všech předložených soutěžních návrhů přesvědčil porotu řešením spojení administrativního a bytového objektu v Sekci I.

Diversita a svébytnost zástavby je v návrhu dále založena na adici bytových sekcí řešených potenciálně různými autory, v čemž porota i vyhlášovatel spatřují velký potenciál a zásadní naplnění východisek soutěže.

Návrhy, jejichž autoři budou vyzváni ke spolupráci na projektové dokumentaci (v abecedním pořadí)

Návrh D3A, s.r.o.

Více než jiné týmy prokázali architekti z D3A očekávanou orientaci v území, která se projevila částečným nesouhlasem se zadanými regulačními podmínkami a návrhem jejich úpravy.

Návrh potvrzuje severojižní osy území Smíchova, avšak spojením čtyř menších bloků do dvou větších (Sekce II) zásadně posouvá centrální náměstí oproti schválenému územnímu plánu. Také zvětšení dimenze těchto bloků odporuje schválenému návrhu ateliéru A69.

Návrh pracuje s principem zástavby bloku, tvořeného domy menšího měřítka, ověřeném v nedávných realizacích studia. Porota ocenila práci s měřítkem domů, avšak s výškou 6-7 pater, tedy nižší než předpokládanou. Navržená diverzita jednotlivých domů různorodých hmot i výšek, půdorysných řešení, jakož i materiálového řešení, navádí k rozpracování jednotlivých domů různými architekty.

Porota též ocenila respekt ke stavební historii místa a využití morfologie terénu k vytváření cenných městských prostředí, zároveň však vnímá, že takové řešení znejišťuje navrženou jednotu blokové zástavby do Radlické ulice a úbytek požadované zastavěné plochy.

Za zásadní komplikaci tohoto řešení porota považuje obtížnou realizaci, protože obytné bloky v Sekci II jsou severními štíty napojeny na zbytek uříznutého bloku s předpokladem výstavby v jiné etapě a tudíž déle trvající rozestavěnost bloku i po dokončení bytových domů v této etapě.

Detailní propracování jednotlivých domů přivedla porotu k rozhodnutí doporučit vyhlášovateli tým D3A k případné spolupráci na projektové dokumentaci.

Návrh Haascookzemrich STUDIO 2050

Návrh studia představuje bezpochyby nejkompexnější návrh, který obsahuje přirozeně vysokou míru diverzity a různorodosti typologického uspořádání.

Zvláště vysoko byla porotou hodnocena péče o veřejný prostor v linii pěšího bulváru a hierarchie uspořádání vnitrobloků. Porota ocenila úvahy a zapojení řešené lokality do širších vztahů území a důraz na sociální strukturu lokality.

Návrh přinesl vysokou míru efektivity dosažených H.P.P., avšak s mírně nadstandardní výměrou průměrných ploch bytů.

V úrovni samotné architektury byla však návrhu vyčítána určitá schematičnost a nízká úroveň autenticity. Prvoplánovost navrženého řešení tak snižuje kvalitu jinak výjimečného přístupu.

Rovněž uspořádání Sekce I se nejeví jako ideální především pokud jde o intimitu bytů atakovaných blízkostí kancelářských ploch.

Celkovou kvalitou návrh porotu přivedl k doporučení vyhlášovateli vyzvat jeho autory ke spolupráci na projektové dokumentaci

Návrh Chalupa architekti + A.L.T. Architekti

U bloku B05 se návrh zabývá artikulací obecných a specifických kritérií utváření obnoveného tradičního městského bloku v nových konotacích současnosti. Definuje vertikální, hlubokou plasticitu, trvalost, pevný detail a prostorovou diverzitu jako hlavní znaky a hodnoty tradičního městského bloku.

Obytný blok navíc dále diferencuje podle stávajících funkčních a prostorových kritérií, ekonomicky sdružuje objekty do vnořených skupin - vázaných na společné velkorysé prostory domu, které pozitivně podporují vzájemnou komunikaci jeho společenství.

Výšková diverzifikace řízenou nahodilostí je pro celkovou plasticitu bloku pozitivní a bude v další fázi specifikována společnými pravidly území. Je třeba vyvažovat obytné kvality ve střešní krajině a nižších podlažích až na úroveň obytného dvora.

K dalšímu rozpracování jsou příležitosti vazeb obytného parteru, dvora a ulice a navazujících přízemních podlaží, které mohou být dále koncepčně rozpracovány.

Struktura skupin objektů na společném podzemním podlaží je velmi variabilní a dokáže se přizpůsobit různým situacím společného řešení a může navíc přispět k prostorové pestrosti a obytnosti střídavě komponovaného celku. Struktura je kompatibilní s další městskou strukturou, která je blíže k tradičnímu řešení města s pokornou, ale přesto důstojnou trvalou kvalitou, nabízející identifikaci obyvatel a místa. Návrh je výrazný kvalitativní a představuje nosnou část společné koncepce. Není však jasně určující a může se volněji podřizovat pevnější nadřazené formě.

V řešení obytného bloku B06 je návrh jedním z mála návrhů prezentujících architekturu celého bloku šité jednou jehlou, formálně vycizelované, odvážné ve svém rozsahu s bezkonkurenčně nejmenším počtem 4(!) vertikálních jader. Řešení uličních fasád v kolizi s koncepcí rekuperace a nepříznivých akustických podmínek lokality, především do ulice Nádražní. Zpochybnění architektonicky přesvědčivého výrazu fasády samotnými autory při osobní prezentaci vyvolalo rozpaky poroty o reálnosti prezentovaného konceptu.

Návrh Lábus-AA-Architektonický ateliér

Práce po důsledné analýze proporcí vinohradských bloků navrhuje z důvodů prosvětlení a proslunění strukturu bloků koncipovaných z nižší horizontální části vysoké 4.NP a vyšších věží přesahujících tuto výšku o další 4 a 5 patra. Přes toto členění působí bloky atraktivním a přitom důstojným dojmem.

Práce je doplněna konceptem fasád a řešením dispozic ve vysokém standardu architektonického provedení. V textu autor řešení popisuje jako podrobnější regulaci a doporučuje vstup dalších autorů – architektů do procesu přípravy konečného návrhu. S tímto přístupem se porota ztotožňuje a doporučuje vyhlášovateli vyzvat autory návrhu ke spolupráci na projektové dokumentaci.

Za sporné porota považuje výškové dělení 1. plánu na pouhá 4 patra. Domnívá se, že toto dělení není zcela přirozené v prostoru tradičního Smíchova.

Návrh Projektil architekti

Návrh Projektil architekti přichází v Sekci I s návrhem výrazné administrativní budovy, která je však ve své formě poměrně monotónní.

Návrh jednotlivých obytných domů v Sekci II je pojednán jako jeden celek, který má poměrně schematické opakující se dispozice. Oproti půdorysům jsou venkovní fasády navrženy jako různorodé s různým uspořádáním okenních otvorů a dělením fasády.

Ustoupením vrchních pater je dosaženo opticky nižší fasády směrem do ulice.

Právě řešení vnějšího vzhledu bytových domů dovedlo porotu k rozhodnutí navrhnout vyhlášovateli vyzvat autory návrhu ke spolupráci na projektové dokumentaci předmětu soutěže.

Ostatní návrhy (v abecedním pořadí)

Návrh A8000

Návrh předkládá jednoznačné řešení s akcentem zeleně ve všech vrstvách domu. Tento prvek je prezentován jako hlavní motiv nové části Smíchova.

Osu již urbanismem daného zeleného bulváru doplňuje paralelní obchodní osou ulice Stroupežnického. Porota se nedomnívá, že rozdělení funkcí je pro lokalitu posilující a příznivé a podporuje stávající řešení jasnější hierarchie města ve vazbě Anděl – budoucí terminál nádraží s předpokladem vytvoření podpůrných pasáží na této ose.

Tvarosloví návrhu předložené ve vizualizacích navazuje na strukturu a materiální řešení areálu Anděl Jeana Nouvela. Navržený detail, technická a materiálová členitost může být konfliktní s navrženou bujnou zelení v oblasti střech a fasád. Porota se nedomnívá, že by bujná zeleň, mnohde nepřístupných zelených střech se měla stát tak výrazným a nosným kritériem kvality předloženého návrhu. Zeleň se v návrhu stává jediným sjednocujícím prvkem jinak velmi dynamické až roztržité struktury. Naopak převažující horizontalita celků a jednoznačné řešení nepřipouští další bezkonfliktní diverzifikaci a implementaci návrhů jiných architektů, které by přirozeně strukturovali část města jako přirozený celek. Navržená struktura bloku a se nejvíce jako koncepčně nosná ani alternativně cílová.

Návrh AI - Design

Návrh AI - Design obsahuje řešení obou sekcí předmětu soutěže. V rámci Sekce I byla z převážné většiny navržena administrativní budova doplněná dvěma bytovými objekty v dle regulace plánu. Bytové domy řeší pomocí lodžii eliminaci hlukové zátěže podél ulice Stroupežnického i dostatečný odstup k administrativní budově.

Porota kriticky hodnotila nedostatečné řešení parteru a výraznou horizontalitu návrhu bytových domů a formálnost fasády administrativního objektu.

V Sekci II návrh obsahuje odlišný způsob řešení obou bloků. Pro blok B05 byl navržen princip šesti věžových bytových domů umístěných na společné podnoži, která posouvá

vnitřní zahradu bloku do úrovně 2. NP. Navržené průhledy mezi jednotlivými domy by měly přinést prosvětlení vnitrobloku. Velikost jednotlivých věží a jejich vzájemné odstupy mezi sebou vedou, dle názoru poroty, k porušení intimity mezi jednotlivými byty. Řešení fasád bytových objektů je velmi rozehrané a neodpovídá genu loci Smíchova.

Výhrada k řešení fasád platí i po objekty v bloku B06, který je navržen v podobě dvou protilehlých bytových objektů ve tvaru L. Navržené řešení pavlače podél ulice Nádražní je zajímavým principem pro umístění bytové výstavby podél této ulice.

Návrh Behnisch Architekten

Porota na návrhu Behnisch Architekten oceňuje odvážný architektonický koncept velkého členěného monobloku, spojujícího administrativní a rezidenční funkci v organický celek. Ten sice reaguje na specifickou urbanistickou situaci přilehlých ulic, ve výsledku však působí jednoznačně mimo měřítko Smíchova.

Nezvyklá forma se potýká s určitými kolizemi rezidenční a administrativní části ve smyslu zajištění soukromí a osvětlení některých bytových jednotek.

Návrh svou architekturou pozitivně vybočuje z běžné architektonické produkce a je velmi profesionálně prezentovaný.

Návrh Bofill + EBM

Návrh pracuje s jasnou lapidární a tradiční urbanistickou formou. Vhodným způsobem umísťuje administrativní objekty v prostoru zasaženém hlukem a bytové objekty v chráněných polohách.

Porota se ne zcela ztotožňuje s návrhem retailových ploch téměř v celém prostoru přízemí. Rovněž nepovažuje za vhodnou důsledně jednotnou architektonickou formou jednotlivých obytných bloků. Porota se nedomnívá, že tento velmi silný autorský přístup umožňuje vstup dalším architektonickým přístupům, tak aby došlo k požadované diverzitě architektonických forem.

Návrh Bogle Architects Ltd.

Návrh předložil řešení pouze pro Sekci I. Porota ocenila vysokou míru vnitřní efektivity navržené kancelářské budovy na nároží ulic Radlická-Za ženskými domovy a rovněž vnitřní linii veřejného prostoru semknutého mezi objekty pro bydlení a administrativu.

Nicméně převažoval pocit, že vnitřní logika a efektivita typologického uspořádání převážila před opravdovou chutí řešit urbanistické složitosti lokality v širších souvislostech. Rozpad čelní hmoty na dvě symetrické části s centrálním nástupem, mimo linii Stroupežnického ulice, odvádí život mimo tuto obchodní třídu a samotné rozdělení hmoty oslabuje měřítko urbanistické kompozice nároží.

Přes deklarovanou snahu o diverzitu bytových domů, orientovaných do Stroupežnického ulice, vyznívá celkový obraz schematicky a prvoplánově. Převažující horizontalita fasád jednoznačně potlačuje čitelnost jednotlivých sekcí. Navržená vrstevnatost fasád je příliš křehká a neodpovídá genu loci Smíchova.

Návrh GutGut

Návrh předkládá ucelenou představu pro všechny bloky předmětu soutěže, které převážně řeší jednolitou formou.

Jednotlivé bloky jsou rozděleny do částí, kde se byty natáčí svojí dispozicí o 45° oproti hranici bloku. Takové řešení umožňuje zvětšení odstupů protilehlých fasád. Zároveň ale toto řešení vyžaduje vkládání solitérních objektů, což se v některých momentech dostává do konfliktu s blokovým uspořádáním.

Nápaditá architektura domů utváří ve své členitosti poměrně jiný charakter standardního blokového, který není typický pro Smíchov.

Významným kladem návrhu je propracované dispoziční řešení bytů.

Příloha č. 2 Protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 22. 9. 2014 V PRAZE

Účastni:

Ing. Leoš Anderle – člen poroty závislý
Ing. arch. Michal Fišer – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Petr Hlaváček – člen poroty nezávislý
Doc. Ing. arch. Roman Koucký – člen poroty závislý
Ing. arch. Roman Kraiczy – člen poroty závislý
Ing. Petr Král – člen poroty závislý
Ing. Tomáš Novotný – člen poroty nezávislý
Ing. arch. Boris Redčenkov – člen poroty závislý
Ing. akad. arch. Jan Šépka – člen poroty závislý
Ing. arch. Jitka Brablecová – přezkušovatelka soutěžních návrhů
Ing. arch. Michaela Kloudová - přezkušovatelka soutěžních návrhů

Omluveni:

RNDr. Milan Svoboda – sekretář poroty
Ing. arch. Aleš Burian - člen poroty nezávislý
Ing. arch. Miroslav Cikán – člen poroty nezávislý
Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil – člen poroty nezávislý

Jednání bylo zahájeno v 15:20 hodin.

Jednání zahájil zástupce organizátora soutěže Jan Šépka.

Po úvodním slovu byl projednán návrh programu schůze. Přítomni se shodli na tomto programu:

1. Volba předsedy
2. Diskuze k soutěžním podmínkám
3. Dohoda o honoráři porotců
4. Další postup a závěr

K bodu 1

Porota nominovala Borise Redčenkova. Ten s nominací souhlasil. Přítomní porotci zvolili předsedou poroty Borise Redčenkova.

Porota nominovala zástupce předsedy Leoše Anderleho. Ten s nominací souhlasil. Přítomní porotci zvolili zástupcem předsedy poroty Leoše Anderleho.

Nepřítomní členové poroty se k volbě vyjádří písemně v souladu s § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA.

K bodu 2

Diskuze k soutěžním podmínkám (dále též „SP“) byla řízena zástupcem organizátora soutěže Janem Šépkou, výklad k jednotlivým bodům podal zpracovatel soutěžních podmínek.

Diskuze probíhala k následujícím bodům:

5.1.2 P.08

Porota se shodla na znění tohoto bodu takto: *Závazná vzorová úprava soutěžních panelů.*

6.2.3 a) Porota navrhuje v tomto bodě upravit „předepsaný výřez“ na: *Předepsaná pozice kamery s vyznačením záběru.*

6.4.2 a) porota navrhuje opravit zvětšený rozměr A1 a dále upřesnit rozměry odevzdaných panelů. Dále nahradit v tomto bodě „ve formátu B1 na výšku“ : *datově zmenšený soubor.*

12.3. Porota se shodla na znění tohoto bodu: *Termín prezentace záměrů vyhlášovatele a IPR pro účastníky a pro zodpovězení dotazů účastníků soutěže na místě se stanovuje na 6. 11. 2014 v 16 hod.*

12.4.2. Lhůtu k písemnému zodpovězení dotazů porota stanovuje na 21. 10. 2014.

12.6 Termín pro odevzdání soutěžních návrhů porota stanovuje na 9. 1. 2014 do 16,00 hod.

12.7 „Termín konání hodnotícího zasedání poroty a prezentace architektonických návrhů jednotlivým účastníkům soutěže“ porota doplňuje informací: *formou prezentace.*

12.7.1 Termín hodnotícího zasedání poroty se stanovuje na 23. – 25. 1. 2015.

K bodu 3

Zástupce organizátora soutěže Jan Šépka navrhl výši a podmínky výpočtu honoráře nezávislým porotcům.

Honorář nezávislých členů poroty bude činit 1000 Kč / hod. Sekretář poroty povede evidenci o účasti porotců na jednáních a časových nárocích. Po ukončení soutěže předá sekretář vyhlášovateli a nezávislým členům poroty výkaz hodin, na jehož základě členové poroty vyfakturují vyhlášovateli honorář za práci v porotě.

K bodu 4

Sekretář soutěže odešle upravený návrh SP členům poroty pro informaci.

Sekretář soutěže požádá omluvené členy poroty o podpis závazku a vyjádření souhlasu se soutěžními podmínkami a s volbou předsedy.

Organizátor soutěže zašle upravené podmínky do kanceláře ČKA k vydání stanoviska o regulérnosti soutěže do 23. 9. 2014.

Vyhlašovatel odsouhlasí výsledné znění SP.

Porota a vyhlášovatel podniknou všechny kroky k tomu, aby soutěž byla řádně vyhlášena 29. 9. 2014.

Jednání poroty bylo ukončeno v 16:45 hodin.

Zapsal:

Milan Svoboda ve spolupráci s Romanem Kraiczy, Janem Šépkou a Jitkou Brablecovou.

Příloha č. 3 Protokolu

ZÁZNAM ZE SETKÁNÍ SOUTĚŽÍCÍCH A VYHLAŠOVATELE K PREZENTACI SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ KONANÉHO DNE 6. 1. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI IPR

Účastni:-

Za vyhlášovatele:	Ing. Leoš Anderle Ing. arch. Roman Kraiczy
Za porotu:	Ing. arch. Boris Redčenkov Doc. Ing. arch. Roman Koucký, IPR HLMP Ing. arch. Petr Hlaváček, nezávislý
Sekretář soutěže:	RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže
Přezkušovatelka soutěžních návrhů:	Ing. arch. Michaela Kloudová, IPR HLMP
Tlumočnice:	Ing. Lucie Mertlíková, tlumočnice

Soutěžící dle prezenční listiny

Průběh jednání:

Jednání bylo zahájeno v 16.10 hodin

1. Jednání bylo zahájeno sekretářem soutěže, který vysvětlil smysl setkání a představil zástupce vyhlášovatele, IPR a poroty. Cílem setkání je prezentace studie zpracované atelierem A69 architekti, která je součástí soutěžních podkladů a zodpovězení případných dotazů.
2. Za porotu a za vyhlášovatele upřesnili smysl soutěže Ing. arch. Hlaváček a Ing. Anderle
3. Poté proběhla prezentace území, jeho vztahů a rámec řešení obsažený ve studii, zejména veřejných prostor.
4. Ing. Anderle doplnil některé aspekty a pohledy vyhlášovatele na regulace (uliční čáry, výška) funkce a jejich vertikální a horizontální vztahy, aktivní parter.
5. Arch. Kraiczy upozornil na terénní aspekt řešeného území - výškový rozdíl ul. Nádražní a Radlická a na požadavky na prostupnost území – automobilová doprava, pěší. Dále upozornil na volnější podmínky řešení vnitrobloků. Informoval též o možnosti řešení recepcí pro bytové domy v bloku – recepce pro více domů.
6. Dotazy:
 - I. Nepochopil jsem poznámku investora týkající se nevhodnosti horizontálního prolínání funkcí.
Odpověď: Není možné s výjimkou obchodního parteru navrhnout mísení funkcí administrativní a bydlení v jednom objektu (viz bod. 2.4.6 soutěžních podmínek).
 - II. V regulaci jsou v řezech dány funkce administrativní a bydlení. Je to závazné, nebo si můžeme vybrat?
Odpověď: Rozdělení funkcí v návrhu regulačního plánu je řešeno s ohledem na hlukovou zátěž zejména z dopravy na okolních komunikacích. Je možné

umístit byty i do prostor, v nichž je v řezu určena administrativa, je ale třeba řešit ochranu proti hluku.

- III. Mám dotaz ke vztahu bloku a objektu. Do bloku jsou dva vjezdy z podzemních garáží. Mají být suterény rozděleny do částí nebo řešeny celistvě?
Odpověď: Investor má zájem, aby zástavba působila dojmem rostlého města. Nejde však o to, že jednotlivé domy budou řešeny technicky a organizačně zcela izolovaně – je žádoucí, aby např. suterén byl celistvý. Předpokládá se, že suterén bude sdílen více sekcemi domu nebo blokem jako celkem. Pokud se ovšem soutěžící rozhodnou pro jiné řešení, je možné takové řešení předložit a řádně zdůvodnit. Vjezdy v návrhu RP jsou navrženy logicky, autoři soutěžních návrhů je však mohou řešit jinak.
- IV. Navazuji na předchozí dotaz. Rampy do suterénu zaberou dost velký prostor vnitrobloku., což může vést k nedodržení koeficientu zeleně. Je možné se předepsaného koeficientu zeleně odchýlit.
Odpověď: Do regulace se promítají současné předpisy platné v Praze, které se pravděpodobně změní. Plánovaná délka realizace projektu je 15 let a na řešení zeleně může být jiný názor. Dodržení koeficientu zeleně je žádoucí, v odůvodnitelných případech je však možné se od něho odchýlit (viz bod 2.3.2 odst. 10 Soutěžních podmínek). Investor ale požaduje, z hlediska kvality prostředí, nechat část rostlého terénu pro plochy zeleně, kde by mohly růst stromy.
- V. Jak jsou myšleny výškové kóty terénu v regulacích?
Odpověď: Výškové řešení v návrhu RP je navrženo zohledňuje podmínky a možnosti lokality. Může ale být rámcově měněno. Není možné přidávat patro, ale změny v úrovni metrů jsou možné.
- VI. Podle řezu vypadá rozumně, aby bloky by spojeny pod ulicí. Je to tak?
Odpověď: To není možné. Ulice jako veřejná infrastruktura budou předány po výstavbě příslušnému správci veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu není možné, aby pod ní byly soukromé suterény. Výjimku tvoří sekce I, která může být propojena do jednoho bloku (viz bod 2.3.2 odst. 3 Soutěžních podmínek).

Jednání bylo ukončeno v 17.30 hodin

Dotazy a odpovědi na ně budou začleněny do dokumentu s přehledem dotazů a odpovědí na ně, který bude rozeslán všem soutěžícím a zveřejněn též na místě, kde jsou zveřejněny informace o soutěži.

Záznam zpracoval: RNDr. Milan Svoboda, dne 9. 11. 2014