

## HODNOCENÍ NÁVRHU Č. 4

### Příloha „Zápisu z 2. dne hodnotícího zasedání poroty – fáze soutěže – Terminál veřejné osobní dopravy v Jablonci nad Nisou

#### 1) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Dopravně–technické řešení návrhu“

Návrhy byly hodnoceny na základě závěrů Expertního vyhodnocení jednotlivých pohledů Dopravně–technického řešení:

- a) z pohledu technického souladu s platnými normami – předmětem bylo hodnoceno splnění technických požadavků a posouzení průjezdu vozidel vlečnými křivkami.

Pozitivně hodnoceno – Návrh odpovídá technickým normám

- b) z pohledu tramvajové trati byly navržené parametry porovnány s normovými hodnotami v rozsahu sklonů, poloměrů a odstupů kolejového svršku.

Pozitivně hodnoceno – Návrh je realizovatelný. Doporučujeme zamyslet se nad nutností sloučení odjezdové zastávky tramvaje s busy MHD kvůli negativnímu ovlivňování plynulosti odjezdů střídavých odjezdů tramvajů a busů

- c) z pohledu dopravně–provozního – byla vyhodnocena minimalizace křížení přepravních proudů chodců, motorových vozidel a vozidel veřejné hromadné dopravy, byla vyhodnocena kapacita systému, a to včetně pěší dopravy.

Pozitivně hodnoceno – Návrh je realizovatelný s jednoduchým a srozumitelným dopravním řešením, krátké přestupní vazby blízko odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Velmi dobrý vjezd do parkovacího domu mimo terminál, neovlivňuje provoz veřejné dopravy v terminálu

Pozitivně hodnoceno – Zaoblování hran nástupišť

Doporučení poroty k dopracování návrhu – Doporučeno prověřit a snížit výšku zastřešení nad nástupištěm terminálu. Přílišná výška zastřešení nemusí chránit cestující před nepohodou

- d) z pohledu bezbariérového propojení Terminálu se železniční zastávkou a centrem města bylo toto hodnoceno z hlediska funkčnosti pro nemotoristickou dopravu (cyklisté, chodci. Dále byly v rámci hodnocení prověřeny navazující trasy a napojení na zdroje a cíle dopravy.

Pozitivně hodnoceno – Návrh nejzajímavější z předložených návrhů, srozumitelný, krátké přestupní vazby

Pozitivně hodnoceno – Kompaktní, kolem centrální budovy směrem k centru, odkud přichází nejvíce pěších

Pozitivně hodnoceno – Velkým pozitivem je zastřešení podstatné části terminálu

Pozitivně hodnoceno – Výborná dispozice výpravní budovy

Pozitivně hodnoceno – Stání bus přehledně umístěna paralelně ve 4 liniích – MHD blíže centru severněji, PAD jižněji, což usnadní orientaci cestujících

Doporučení poroty k dopracování návrhu – Dořešit zaústění lávky do parku u muzea

Doporučení poroty k dopracování návrhu – Návrh je realizovatelný s doporučením možnosti přímého napojení rampou z lávky přímo na ostrovní nástupiště

- e) z pohledu prostorového uspořádání terminálu bylo hodnocení provedeno s ohledem na provoz a odstav vozidel veřejné hromadné dopravy. Hodnocení vycházelo z předpokládaných jízdních řádů, prostorových nároků na manipulaci vozidel a nároků na jejich odstav.

Pozitivně hodnoceno – Nejzdařilejší, prostorově úsporný, krom kolejí tramvaje nepřesahuje na druhý břeh řeky

Pozitivně hodnoceno – Odstavná stání bus – vhodně umístěna stranou u zachovaného domu č.p. 2112, s potenciálem zázemí pro řidiče a další personál

Pozitivně hodnoceno – Dobré umístění vjezdu a výjezdu z garáží, neovlivňuje provoz na terminálu

Doporučení poroty k dopracování návrhu – Doporučení malé technologické zázemí (zásoby písku do pískovačů) umístit u odstavu tramvaj

Negativně hodnoceno – sociální zázemí pro řidiče je ve velké vzdálenosti od dostaveného soupravy tramvaje – délka odstavu je při 15 min intervalu cca 7 min, kdy má řidič čas vykonat potřeby, doplnit písek atd.

- f) z pohledu možnosti zásobování komerčních aktivit v místě bylo hodnocení provedeno s ohledem na prostorové nároky zásobovacích vozidel v kombinaci s návrhem tramvajové trati.

Pozitivně hodnoceno – Návrh zcela vyhovuje

## 2) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Dopravně–provozní řešení návrhu“

Simulace byla uvažována až pro II. fázi soutěže. S ohledem na nekonání II. Fáze soutěže nebyla prováděna.

## 3) Hodnocení z hlediska „Technických norem“

Pozitivně hodnoceno – Návrh zcela vyhovuje

## 4) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Architektonicko–urbanistické hodnoty návrhu“

### a) estetické vlastnosti

Pozitivně hodnoceno – Atraktivita veřejného prostoru

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Zachování výhledů na budovu muzea

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

### b) uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Atraktivita veřejného prostoru

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

Pozitivně hodnoceno – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

### c) sociální, environmentální a inovační aspekty; tedy zejména: návaznosti na okolí, zejména pak na okolní zástavbu a řeku

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Řešení úprav vodoteče

Pozitivně hodnoceno – Zachování výhledů na budovu muzea

Pozitivně hodnoceno – Atraktivita veřejného prostoru

Pozitivně hodnoceno – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy – zelené střechy – Parčík u Lužické Nisy – pobytové místo

**d) možnost zachování domu č. p. 2112 s přístavbou v Lipanské ulici (objekt v městské památkové zóně) a jeho případné využití pro zázemí terminálu**

Pozitivně hodnoceno – Zapojuje objekt přirozeně do terminálu, navazuje na stavbu B+R a lávky

**e) řešení pěšího propojení**

Pozitivně hodnoceno – Severní část je v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Rozsah krytých ploch pro pohyb pěších

**f) materiálové a objemové řešení návrhu a další návaznosti a vlastnosti veřejných prostorů a objektů terminálu, včetně architektonické dominanty území – pěšího propojení – jeho polohy a tvarového zpracování**

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

Pozitivně hodnoceno – Zachování výhledů na budovu muzea

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

**5) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita veřejného prostoru“**

**a) řešení terminálu s ohledem na cestující a návštěvníky**

Pozitivně hodnoceno – Moderní srozumitelné řešení

Pozitivně hodnoceno – Atraktivita veřejného prostoru

Pozitivně hodnoceno – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Zachování výhledů na budovu muzea

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

**b) užítost návrhu pro nástup / výstup / přestup cestujících**

Pozitivně hodnoceno – Jednoduché, přehledné, zastřešené a prosvětlené

Pozitivně hodnoceno – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

**c) vybavenost pro cestující,**

Pozitivně hodnoceno – Vybavenost na úrovni současné doby

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

**d) propustnost návrhu pro chodce,**

Pozitivně hodnoceno – Návrh je pro pěší dobře a srozumitelně prostupný, dobré pěkné funkční vymezení ploch

Pozitivně hodnoceno – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy

Pozitivně hodnoceno – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie

Pozitivně hodnoceno – Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší

Pozitivně hodnoceno – Centrální řešení odbavovací haly

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

**e) propojení terminálu veřejné osobní dopravy se železniční zastávkou a centrem města.**

Pozitivně hodnoceno – Kryté plochy pro pohyb pěších

Doporučení poroty k dopracování návrhu – Lávka je zastřešená, ale je k úvaze její propojení s odbavovací halou

**f) návaznost veřejného prostoru na přírodní prvek – řeku Nisu**

Pozitivně hodnoceno – Nejlepší práce s Lužickou Nisou, výborná inovace. Řešení nejlépe akcentuje řeku, která dala městu název. Rozsah zásahu do koryta vodoteče ale nutno následně řešit v souladu s platnou legislativou. A potřeba dořešit přístup k vodnímu toku.

Pozitivně hodnoceno – Atraktivita veřejného prostoru

Pozitivně hodnoceno – Řešení úprav vodoteče

**g) možnost provádění jeho kvalitní údržby, zejména zimní.**

Pozitivně hodnoceno – Výhoda zastřešená bezúdržbová lávka, lze provádět úklid ručně, mechanicky strojně, a samosběry

**6) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů“ byly posuzovány deklarované**

**a) investiční náklady zvoleného řešení**

Pozitivně hodnoceno – Věrohodný odhad stavebních nákladů

Pozitivně hodnoceno – Úspornost v plochách pro těžkou dopravu

Negativně hodnoceno – Podhodnocenost nákladů na úpravu ul. Lipanská

**b) udržitelnost výstavby a následná udržitelnost provozu.**

Pozitivně hodnoceno – Posouzeno jako udržitelné

Zapsal

Ing. Otakar Kypka