

HODNOCENÍ NÁVRHU Č. 1

Příloha „Zápisu z 2. dne hodnotícího zasedání poroty – fáze soutěže – Terminál veřejné osobní dopravy v Jablonci nad Nisou

1) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Dopravně-technické řešení návrhu“

Návrhy byly hodnoceny na základě závěrů Expertního vyhodnocení jednotlivých pohledů Dopravně-technického řešení:

- a) z pohledu technického souladu s platnými normami – předmětem bylo hodnoceno splnění technických požadavků a posouzení průjezdu vozidel vlečnými křivkami.

Pozitivně hodnoceno – Návrh odpovídá technickým normám, vhodné by bylo přeřešit vjezd a výjezd do podzemních garáží a to tak, aby byl pouze ze strany od současného autobusového nádraží. S ohledem na kapacitu garáží už bude mít vjezd charakter křižovatky

- b) z pohledu tramvajové trati byly navržené parametry porovnány s normovými hodnotami v rozsahu sklonů, poloměrů a odstupů kolejového svršku.

Pozitivně hodnoceno – Návrh je realizovatelný za předpokladu přeřešení vjezdové koleje v ul. Kamenné do jízdního pruhu blíže terminálu

Pozitivně hodnoceno – Vhodná je velmi velká segregace tramvajové trati

Pozitivně hodnoceno – Vhodné je řešení tramvajové smyčky s možností dalšího rozvoje a deponování

Pozitivně hodnoceno – Zastřešení není kolizní s trolejovým vedením, řešení je vhodné

- c) z pohledu dopravně-provozního – byla vyhodnocena minimalizace křížení přepravních proudů chodců, motorových vozidel a vozidel veřejné hromadné dopravy, byla vyhodnocena kapacita systému, a to včetně pěší dopravy.

Pozitivně hodnoceno – Návrh obsahuje minimum kolizních směrů PAD, MHD a TRAM

Negativně hodnoceno – Ne zcela vhodný se jeví vjezd do podzemních garáží, při dané kapacitě podzemních garáží musí mít už parametry křižovatky

Doporučení poroty k dopracování – Návrh je realizovatelný s doporučením napřímění nástupních hran zastávek, nevhodný je nástup PAD a MHD v obloucích, akceptovatelné jsou pouze pravé oblouky, zcela vyloučeny jsou levé oblouky z důvodu bezbariérovosti

Doporučení poroty k dopracování – Rozšíření počtu lávek přes řeku Nisu pro pěší

- d) z pohledu bezbariérového propojení Terminálu se železniční zastávkou a centrem města bylo toto hodnoceno z hlediska funkčnosti pro nemotoristickou dopravu (cyklisté, chodci. Dále byly v rámci hodnocení prověřeny navazující trasy a napojení na zdroje a cíle dopravy.

Pozitivně hodnoceno – Velmi vhodné řešení průchozí budovy terminálu blízko centru města a Dolnímu náměstí

Pozitivně hodnoceno – Optimální a těsná kompozice nástupišť MHD, TRAM a PAD

Pozitivně hodnoceno – Optimální vedení lávky od železniční zastávky přímo do budovy terminálu a centra

Pozitivně hodnoceno – Všechny zastávky jsou pěkně umístěny v kompaktním celku v maximální možné blízkosti k centru

Doporučení poroty k dopracování – Nutné respektování schválené PD na dostavbu pavilonu Muzea skla a bižuterie (nerespektuje), potřeba přeřešit trasování lávky

Doporučení poroty k dopracování – Akceptovatelné jsou pouze pravé oblouky, zcela vyloučeny jsou levé z důvodu bezbariérovosti

Doporučení poroty k dopracování – Vhodné je navýšit počet přemostění Nisy z důvodu snazšího pohybu cestujících po terminálu

Doporučení poroty k dopracování – Vyřešení vhodného zastřešení lávky

Doporučení poroty k dopracování – Vyřešení průchodnosti lávky s budovou

- e) z pohledu prostorového uspořádání terminálu bylo hodnocení provedeno s ohledem na provoz a odstav vozidel veřejné hromadné dopravy. Hodnocení vycházelo z předpokládaných jízdních řádů, prostorových nároků na manipulaci vozidel a nároků na jejich odstav.

Pozitivně hodnoceno – Velmi vhodné řešení odstavu tramvají umožňující noční deponování

Negativně hodnoceno – Nevhodná odstavná stání na ul. 5. května, zbytečné pojiždění busů mimo prostor terminálu

- f) z pohledu možnosti zásobování komerčních aktivit v místě bylo hodnocení provedeno s ohledem na prostorové nároky zásobovacích vozidel v kombinaci s návrhem tramvajové trati.

Pozitivně hodnoceno – Návrh zcela vyhovuje

2) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Dopravně-provozní řešení návrhu“

Simulace byla uvažována až pro II. fázi soutěže. S ohledem na nekonání II. Fáze soutěže nebyla prováděna.

3) Hodnocení z hlediska „Technických norem“

Pozitivně hodnoceno – Návrh zcela vyhovuje

4) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Architektonicko-urbanistické hodnoty návrhu“

a) estetické vlastnosti

Pozitivně hodnoceno – Zacházení s veřejným prostorem a uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Řešení otevření vodoteče

Pozitivně hodnoceno – Zatravnění části tramvajového pásu

b) uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Zacházení s veřejným prostorem a uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Centrální odbavovací hala

Pozitivně hodnoceno – Srozumitelné řešení veřejného prostoru od Dolního náměstí, ale mezi centrem a terminálem jen chodníky

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na 3 pásy s komplikovaným propojením

c) sociální, environmentální a inovační aspekty; tedy zejména: návaznosti na okolí, zejména pak na okolní zástavbu a řeku

Pozitivně hodnoceno – zelený tramvajový pás, bermy v korytě Lužické Nisy

d) možnost zachování domu č. p. 2112 s přístavbou v Lipanské ulici (objekt v městské památkové zóně) a jeho případné využití pro zázemí terminálu

Pozitivně hodnoceno – dobré využití pro zázemí

e) řešení pěšího propojení

Pozitivně hodnoceno – dobré spojení lávky zastávky ČD s odbavovací halou a prostorem Dolního náměstí, spojení s Eurocentrem.

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na 3 pásy s komplikovaným propojením

f) materiálové a objemové řešení návrhu a další návaznosti a vlastnosti veřejných prostorů a objektů terminálu, včetně architektonické dominanty území – pěšího propojení – jeho poloha a tvarového zpracování

Pozitivně hodnoceno – Návrh zcela vyhovuje

g) estetické vlastnosti

Pozitivně hodnoceno – Zacházení s veřejným prostorem, uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Řešení otevření vodoteče

Pozitivně hodnoceno – Zatravnění části tramvajového pásu

h) uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Zacházení s veřejným prostorem, uživatelská přístupnost

Pozitivně hodnoceno – Centrální odbavovací hala

Pozitivně hodnoceno – Srozumitelné řešení veřejného prostoru od Dolního náměstí, ale mezi centrem a terminálem jen chodníky

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na 3 pásy s komplikovaným propojením

- i) **sociální, environmentální a inovační aspekty; tedy zejména: návaznosti na okolí, zejména pak na okolní zástavbu a řeku**

Pozitivně hodnoceno – zelený tramvajový pás, bermy v korytě Lužické Nisy

- j) **možnost zachování domu č. p. 2112 s přístavbou v Lipanské ulici (objekt v městské památkové zóně) a jeho případné využití pro zázemí terminálu**

Pozitivně hodnoceno – dobré využití pro zázemí terminálu

- k) **řešení pěšího propojení**

Pozitivně hodnoceno – dobré spojení zastávky ČD lávkou s odbavovací halou a prostorem Dolního náměstí, dobré spojení s Eurocentrem.

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na 3 pásy s komplikovaným propojením

- l) **materiálové a objemové řešení návrhu a další návaznosti a vlastnosti veřejných prostorů a objektů terminálu, včetně architektonické dominanty území – pěšího propojení – jeho polohy a tvarového zpracování**

Pozitivně hodnoceno – Návrh vyhovuje

5) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita veřejného prostoru“

- a) **řešení terminálu s ohledem na cestující a návštěvníky**

Pozitivně hodnoceno – Přehlednost pro uživatele

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na tři pásy s komplikovaným propojením

- b) **užitnost návrhu pro nástup / výstup / přestup cestujících**

Pozitivně hodnoceno – Přehlednost pro uživatele

- c) **vybavenost pro cestující**

Pozitivně hodnoceno – Přehlednost pro uživatele

- d) **propustnost návrhu pro chodce**

Negativně hodnoceno – Dělení terminálu na tři pásy s komplikovaným propojením

- e) **propojení terminálu veřejné osobní dopravy se železniční zastávkou a centrem města.**

Pozitivně hodnoceno – Návrh je hodnocen jako nejlepší řešení

- f) **návaznost veřejného prostoru na přírodní prvek – řeku Lužickou Nisu**

Pozitivně hodnoceno – Řešení otevřeného vodoteče řeky, ale je špatná technická přístupnost břehů koryta řeky

Negativně hodnoceno – potřeba řešit lepší přístup ke korytu, návrh je proveditelný

- g) **možnost provádění jeho kvalitní údržby, zejména zimní**

Pozitivně hodnoceno – Dobrá možnost řešení zimní údržby strojně, ručně, samosběrem,

Doporučení poroty k dopracování – Otevřená lávka je problematická pro zimní období, lze pouze ruční

úklid

6) Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů“ byly posuzovány deklarované

- a) **investiční náklady zvoleného řešení**

Proveditelnost řešení je za deklarovaných nákladů hodnocena jako komplikovaná

b) **udržitelnost výstavby a následná udržitelnost provozu**

Pozitivně hodnoceno – Posouzeno jako udržitelné

Zapsal

Ing. Otakar Kypta