

ZÁPIS Z 2. DNE HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ POROTY I. fáze soutěže

V souvislosti s architektonicko-urbanistickou otevřenou soutěží o návrh

TERMINAL JABLONEC

TERMINÁL VEŘEJNÉ OSOBNÍ DOPRAVY V JABLONCI NAD NISOU

Evidenční číslo veřejné zakázky ve VVZ: Z2017-024942

Dne

23. 2. 2018, 10:00 hodin

Místo

Magistrát města Jablonec nad Nisou, místnost 203

Obsah zápisu:

Prezence

Přítomni:

ZÁVISLÍ POROTCI

Řádní členové

Ing. Petr Beitl

Ing. Miloš Vele

Ing. Miloš Zahradník

Ing. arch. Ivan Lejčar

Zdeněk Daniel

Náhradníci

Ing. František Pešek

JUDr. Ing. Lukáš Pleticha

zástupce zadavatele, LP

NEZÁVISLÍ POROTCI

Řádní členové

prof. Ing. arch. akad. arch. Jiří Suchomel

místopředseda poroty

Ing. arch. Petr Kopal

předseda poroty

Ing. arch. Ondřej Štěpán

Ing. arch. Tomáš Rudolf

Náhradníci

Ing. Pavol Ondovčák

Ing. Otakar Novotný

Ing. arch. Jan Lajksner

Mgr. Jan Zeman

Tým organizátora soutěže

Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.

zástupce organizátora, IK

Ing. arch. Karin Grohmannová

přezkušovatel soutěžních návrhů, KG

Ing. arch. František Novotný

zástupce organizátora zpracovatel zadávací dokumentace, FN

NEPŘÍTOMNI OMLUVENI

Nezávislí porotci:

PhDr. Miloš Kadlec

za pana Kadlece hlasuje náhradník, pan

Ondovčák

MArch. Paul Robbrecht

za pana Robbrechta hlasuje náhradník, pan

Lajksner

1. Zápis z hodnotícího zasedání poroty, den 2.

10:13

Předseda poroty, pan Petr Kopal, zahájil 2. den jednání Hodnotícího zasedání poroty I. fáze soutěže, přivítal přítomné a předal slovo Zástupci zadavatele

10:15

Zástupce Zadavatele, pan Lukáš Pleticha seznámil přítomné se stavem zpracovaných Posouzení a Vyhodnocení. V předchozím týdnu sezval zadavatel Přizvané odborné znalce a provedl zpřesnění zadání Posouzení splnění závazných požadavků na soutěžní návrhy. Dále uvedl, že tým Přizvaných odborných znalců kromě Posouzení zpracoval i tzv. Expertní vyhodnocení soutěžních návrhu, které má povahu doporučení pro Porotu.

Dále informoval, že v prodloužené lhůtě pro podání návrhů dne 9. 12. 2017 přijal sekretář soutěže žádost jednoho z účastníků soutěže o zpětvzetí svého, již podaného, návrhu. Z dotazů k podmínkám soutěže vyplývá, že chtěl zřejmě využít prodloužené lhůty, návrh přepracovat a podat nový upravený návrh.

Žádost však nešlo bezodkladně vyřídit, protože podané návrhy byly podány anonymně v neoznačených obálcích. Návrhů již bylo tou dobou podáno více a nebylo možné jednoznačně určit, o který návrh se jedná. Návrh tedy nemohl být vydán účastníku zpět. Návrhy musí zůstat pro porotu, resp. zadavatele anonymní podle § 148 odst. 4 ZVZ, až dokud porota nedospěje ke stanovisku. Na návrh se pak bude hledět jako na návrh nepodaný.

Dále uvedl že z grafického vzezření návrhů bylo možné odhadnout, že se jedná o některý z návrhů č. 3 nebo č. 6 nicméně potvrzení oprávněnosti žádosti o zpětvzetí bude možné až po otevření obálek Autor. LP uvedl „Pro tuto chvíli musíme ke všem návrhům přistupovat stejně, podrobit je posouzení splnění závazných požadavků, expertnímu vyhodnocení, a ty které projdou posouzením, pak hodnocení porotou. I když nám nakonec asi jeden návrh z procesu zpětně vypadne a bude na něj nahlíženo jako na návrh nepodaný.“

10:16

Diskuze nad provedeným Posouzením

10:19

FN seznámil porotu se stavem jednotlivých Posouzení splnění závazných požadavků na návrh, vypracovaných přizvanými odbornými znalci dle jejich odbornosti a přečetl závěr Posouzení pro jednotlivé návrhy.

10:22

Posouzení splnění závazných požadavků na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Návrh č. 1

Splnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Návrh č. 2

Nesplnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP:

Nesplnil závazné požadavky v kategorii Doprava a Veřejná doprava dle 2.2.1.2 SP

Zřízení minimálně 6 odstavných stání pro krátkodobé odstavení vozidel MHD a PAD

Návrh č. 3

Nesplnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP:

Nesplnil závazné požadavky v kategorii Doprava a Veřejná doprava
dle 2.2.1.2 SP

Zřízení minimálně 1 nástupního stanoviště pro autobusy MHD pro minimálně 2 vozidla

Návrh č. 4

Splnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Návrh č. 5

Nesplnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP:

Nesplnil závazné požadavky v kategorii Doprava a Veřejná doprava
dle 2.2.1.2 SP

Zřízení minimálně 2 nástupních stanovišť pro PAD pro minimálně 2 vozidla

Návrh č. 6

Splnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Návrh č. 7

Splnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Návrh č. 8

Nesplnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP:

Nesplnil závazné požadavky v kategorii Doprava a Veřejná doprava
dle 2.2.1.2 SP

Zřízení minimálně 1 nástupního stanoviště pro autobusy MHD pro minimálně 2 vozidla

Zřízení minimálně 2 nástupních stanovišť pro PAD pro minimálně 2 vozidla

Zřízení minimálně 5 výstupních stanovišť dostupných z vjezdu C (5. května/Kamenná)

Zřízení minimálně 1 předjízdne koleje tramvajové smyčky umístěné mimo nástupiště.

Zajištění bezkolizní průjezdnosti jednotlivých typů dopravních prostředků.

Návrh č. 9

Splnil Závazné požadavky na návrh dle kap. 2.2.1 SP

Souhrnně:

Návrhy 1, 4, 6, 7 a 9 splnily závazné požadavky na návrh.

Návrhy 2, 3, 5 a 8 nesplnili závazné požadavky na soutěžní návrh.

10:30

Diskuze nad závěry Posouzení splnění závazných požadavků

10:32

Diskuze nad částí Expertní vyhodnocení soutěžního návrhu zpracovaných Přizvanými odbornými znalci.

10:38

Předseda poroty vyzval porotce k hlasování o přijetí závěrů Posouzení splnění závazných požadavků

10:39

HLASOVÁNÍ POROTY O PŘIJETÍ ZÁVĚRU POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH POŽADAVKŮ SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

Porota bere na vědomí závěry Posouzení splnění závazných požadavků dle kap. 2.2.1 SP, zpracované Přizvanými odbornými znalci v rámci Posouzení soutěžních návrhů dle kap. 1.9.

Návrhy 1, 4, 6, 7 a 9 splnily závazné požadavky na návrh.

Návrhy 2, 3, 5 a 8 nesplnili závazné požadavky na soutěžní návrh.

11/0/0 pro / proti / zdržel se

za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner

Porota bere na vědomí závěry Posouzení splnění závazných požadavků a na jejich základě, v souladu se zněním kapitoly 3 SP, vyřazuje návrhy 2, 3, 5 a 8 z Hodnocení pro nesplnění Závazných požadavků soutěžního zadání dle kap. 2.2.1 SP

Doporučení poroty k vyloučení účastníků je samostatnou kapitolou na konci tohoto zápisu

10:41

Diskuze nad dalším postupem hodnocení soutěžních návrhů

10:43

Předseda poroty vyzval porotu, aby společně prodiskutovala postupně všechny návrhy, které splnily požadavky Posouzení.

10:44

Společná diskuze nad návrhem č. 1

FN přečetl porotě závěry Vyhodnocení soutěžního návrhu provedené Přizvanými odbornými znalci.

Témata diskuze (negativně hodnoceno „N“, pozitivně hodnoceno „P“, obecná diskuze „?“):

P – Zacházení s veřejným prostorem, uživatelská přístupnost

P – Urbanistické řešení adekvátní místu

? – možnosti návrhu při dopracování do II. fáze

? – Využití objektu 2112

? – Diskuze nad deklarovanými náklady na stavbu a jejich přiměřenost, obecná diskuze o stanovování investičních nákladů v rámci soutěže a možnost hodnocení na základě deklarovaných nákladů

N - Nástupní plochy š křivočarým obrubníkem a jejich vhodnost

N - Vjezd do podzemních garáží a jeho poloha ve vztahu k dopravnímu řešení, zejména trase tramvajové trati.

11:05

Obecná diskuze o stanovování investičních nákladů v rámci soutěže a možnost hodnocení soutěžních návrhů na základě deklarovaných nákladů.

Závěr diskuze

Deklarované investiční náklady jsou stanoveny rámcově dle možností a stupně rozpracovanosti soutěžních návrhů. V rámci soutěže lze Kritérium „Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů“ hodnotit v rámci Přiměřenosti pouze rámcově. Porota nepožaduje ověření deklarovaných nákladů Nezávislým rozpočtářem.

11:11

Společná diskuze nad návrhem č. 4

FN přečetl porotě závěry Vyhodnocení soutěžního návrhu provedená Přizvanými odbornými znalci.
Témata diskuze (negativně hodnoceno „N“, pozitivně hodnoceno „P“, obecná diskuze „?“):

- P – Atraktivita veřejného prostoru
- P – Jednoduchost dopravního řešení, v souladu s trendy v řešení dopravy
- P- Severní část v optimální návaznosti na Dolní náměstí, bezpečný a přehledný prostor pro pěší
- P – Vjezd do podzemního parkování je umístěn do ulice 5. května
- P – Reaguje na dostavbu u Muzea skla a bižuterie
- ? – Úprava toku a její proveditelnost
- ? – Kapacita parkování osobní dopravy a možnost úpravy při dopracování
- ? – Diskuze nad deklarovanými náklady na stavbu a jejich přiměřenost
- ? – Výška spodní hrany navrženého přemostění tok vzhledem ke Q 100
- ? – Diskuze nad deklarovanými náklady na stavbu a jejich přiměřenost

11:44

Společná diskuze nad návrhem č. 6

FN přečetl porotě závěry Vyhodnocení soutěžního návrhu provedená Přizvanými odbornými znalci.
Témata diskuze (negativně hodnoceno „N“, pozitivně hodnoceno „P“, obecná diskuze „?“):

- P – Snaha o zkvalitnění středového prostoru
- ? – Umístění podzemních garáží mimo objekt Tržnice – potenciálně neekonomické řešení
- ? – Snaha o integraci objektu č.p. 2112, toto zajímavé řešení ovšem generuje delší dochozí vzdálenosti.
- ? – Diskuze nad deklarovanými náklady na stavbu a jejich přiměřenost
- N – Umístění jednotlivých elementů terminálu po obvodu řešeného území, což generuje dlouhé dochozí vzdálenost pro uživatele
- N – Nedostatečná vazba na Dolní náměstí
- N – Zaoblování hran nástupišť

11:57

Společná diskuze nad návrhem č. 7

FN přečetl porotě závěry Vyhodnocení soutěžního návrhu provedená Přizvanými odbornými znalci.
Témata diskuze (negativně hodnoceno „N“, pozitivně hodnoceno „P“, obecná diskuze „?“):

- P – Snaha o vytvoření veřejného prostranství na S s vazbou na Dolní náměstí
- ? – Diskuze nad deklarovanými náklady na stavbu a jejich přiměřenost
- N – Odsunutí terminálu od centra

12:06

Společná diskuze nad návrhem č. 9

FN přečetl porotě závěry Vyhodnocení soutěžního návrhu provedená Přizvanými odbornými znalci.
Témata diskuze (negativně hodnoceno „N“, pozitivně hodnoceno „P“, obecná diskuze „?“):

- ? – Umístění odstavu u bytových domů u křižovatky 5. května / Lipanská
- N – Odstav tramvaje v oblouku v pozici „uprostřed manipulační plochy pro nájezdy autobusů“
- N – Komplikované umístění vjezdu do podzemních garáží
- N – Extenzivní zpevněné plochy
- N – Zakrytí koryta vodoteče

12:16

Shrnutí diskuzí a vzájemné porovnání soutěžních návrhů

12:22

Diskuze nad jednofázovou a dvoufázovou variantou soutěže a nad Podmínkou konání II. fáze soutěže dle odst. 11.10 SP. Pro konání II. fáze je třeba provést Snížení počtu soutěžních návrhů do II. fáze a je třeba ověřit, zda lze tuto podmínku splnit před samotným Snížením počtu.

12:42

Diskuze nad problematikou povodní a nad instancí Povodí Labe a. s. v roli DOSS.

12:48

Předseda poroty PK uzavřel diskuzi a ukončil dopolední blok Hodnotícího zasedání.

12:50

Pauza na oběd

14:06

Zahájení odpoledního bloku Hodnotícího zasedání

Diskuze nad dalším postupem

14:07

Porotci vyjádří jednotlivě svoje preference jednotlivých soutěžních návrhů pomocí lístečkové metody kdy dle svého subjektivního pohledu předběžně označí soutěžní návrhy s nárokem na postup do II. fáze soutěže. Označení preferencí není Hlasováním o Snížení počtu do II. fáze.

Výsledek

Soutěžní návrh č. 1 obdržel 11x návrh na postup do II. fáze soutěže

Soutěžní návrh č. 4 obdržel 11x návrh na postup do II. fáze soutěže

Soutěžní návrh č. 6 obdržel 3x návrh na postup do II. fáze soutěže

Soutěžní návrh č. 7 obdržel 1x návrh na postup do II. fáze soutěže

Soutěžní návrh č. 9 obdržel 1x návrh na postup do II. fáze soutěže

14:17

Diskuze nad výsledkem

Výsledek diskuze:

Aby měl návrh relevantní šanci na postup do II. f. je třeba aby měl podporu nadpoloviční většiny porotců.

Návrhy 6, 7 a 9 by neměli dostatečnou podporu v případném hlasování o Snížení počtu a nepostoupili by do II. fáze.

Tímto porota ověřila možnost konání II. fáze soutěže.

14:24

HLASOVÁNÍ O KONÁNÍ II. FÁZE SOUTĚŽE

Na základě předchozího ověření porota dospěla k názoru, že v souladu s odst. 11.10 SP „II. fáze soutěže neproběhne a porota vybere nejvhodnější návrh v hodnocení I. fáze“.

11/0/0

pro / proti / zdržel se

za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner

V souladu s odst. 11.10 SP „II. fáze soutěže neproběhne a porota vybere nejvhodnější návrh v hodnocení I. fáze“.

14:26

Diskuze nad možnostmi udělení cen a náhrad v soutěži v souvislosti s nekonáním II. fáze soutěže a podmínkách pro případné jiné rozdělení cen dle odst. 10.5 SP.

Místopředseda poroty, pan profesor Suchomel, vzhledem k nekonání II. f. navrhl k diskuzi téma udělení pouze 1. a 2. ceny a možnosti udělení Náhrad výloh spojených s účastí v soutěži. Vzhledem k nekonání II. f. by porota měla udělit náhrady již v I. fázi soutěže.

Výsledek diskuze

1. cena beze změn
2. cena beze změn
3. cena nebude udělena a mezi soutěžící bude rozdělena jako ekvivalent Náhrad ve výloh ve výši 100 000,- pro každý soutěžní návrh.

14:30

HLASOVÁNÍ O VÝŠI CEN A UDĚLENÍ NÁHRAD

V souladu s ustanovením odst. 10.5 SP a na základě předchozí diskuze bude udělena 1. a 2. cena v původní výši, 3. cena nebude udělena a bude rozdělena mezi neoceněné návrhy jako ekvivalent Náhrad výloh ve výši 100 000,- pro návrh.

11/0/0 pro / proti / zdržel se

za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner

1. a 2. cena bude udělena v původní výši, 3. cena nebude udělena a bude rozdělena mezi neoceněné návrhy jako ekvivalent Náhrad výloh ve výši 100 000,- pro návrh.

14:35

Diskuze o metodě Hodnocení soutěžních návrhů dle kap. 9 SP Kritérií hodnocení. Porota bude rozdělena do čtyř týmů dle Kritérií hodnocení a týmy zpracují hodnocení, které pak přednesou přítomným a budou podkladem pro diskuzi o hodnocení. Po diskuzi porota provede relativní srovnání návrhů dle jednotlivých kritérií.

14:40

Práce v týmech

15:25

Porota dokončila práci v týmech

15:30

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota, v souladu s ustanovením odst. 4.1 a kap. 9 SP, udělila písemné hodnocení jednotlivým soutěžním návrhům na základě znalostí a zkušeností jejích členů. Takové hodnocení je tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Podrobné hodnocení návrhů je v příloze Hodnocení Soutěžních návrhů, která je součástí Protokolu o průběhu soutěže.

Architektonicko-urbanistické hodnoty návrhu

V rámci kritéria Architektonicko-urbanistické bylo řešení návrhu hodnoceno v rozsahu dle odst. 9.1.2 SP.

Kvalita veřejného prostoru

V rámci kritéria Kvalita veřejného prostoru bylo řešení návrhu hodnoceno v rozsahu dle odst. 9.1.3 SP.

Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů

V rámci kritéria Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů, bylo řešení návrhu hodnoceno v rozsahu dle odst. 9.1.4 SP. Porota uvedla ve výsledku diskuze o tomto kritériu že „V rámci soutěže lze Kritérium „Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů“ hodnotit v rámci Přiměřenosti pouze rámcově“

Dopravně-technické řešení návrhu

V rámci kritéria Dopravně-technické řešení byl návrh hodnocen v rozsahu dle odst. 9.1.1 SP. Jako podklad pro hodnocení dle tohoto kritéria porotou bylo použito expertní vyhodnocení soutěžních návrhů zpracovaného z pohledu dopravně-technického řešení návrhu.

15:31

Porota udělila Hodnocení návrhu č. 9

15:35

Hodnocení návrhu č. 7

15:39

Hodnocení návrhu č. 6

15:48

Hodnocení návrhu č. 1

15:58

Hodnocení návrhu č. 4

Hodnocení Soutěžních návrhů, Stanovisko poroty k Výběru nejvhodnějšího návrhu a Doporučení poroty k vyloučení soutěžních návrhů a schválení zpětvzetí návrhu jsou samostatnou přílohou Protokolu o průběhu soutěže

16:07

Na základě udělených hodnocení jednotlivým soutěžním návrhům provedla porota v souladu s odst. 4.1 SP relativní srovnání návrhů dle jednotlivých kritérií.

Architektonicko-urbanistické hodnoty návrhu

Relativní pořadí návrhů je od nejvhodnějšího po nejméně vhodný:
4, 1 a návrhy č. 6, 7 a 9 jsou rovnocenné

Kvalita veřejného prostoru

Relativní pořadí návrhů je od nejvhodnějšího po nejméně vhodný:
4, 1 a návrhy č. 6, 7 a 9 jsou rovnocenné

Výše stavebně-investičních nákladů a provozních nákladů stavebních objektů

Relativní pořadí návrhů je od nejvhodnějšího po nejméně vhodný:
4, 1 a návrhy č. 6, 7 a 9 jsou rovnocenné

Dopravně-technické řešení návrhu

Relativní pořadí návrhů je od nejvhodnějšího po nejméně vhodný:
4, 1 a návrhy č. 6, 7 a 9 jsou rovnocenné

16:11

Předseda poroty zahájil diskuzi o výsledném hodnocení soutěžních návrhů a jejich relativním srovnání dle vhodnosti dle kritérií a vyzval porotu k hlasování o udělení cen a náhrad výloh dle schématu „1. a 2. cena bude udělena v původní výši, 3. cena nebude udělena a bude rozdělena mezi neocenené návrhy jako ekvivalent Náhrad výloh ve výši 100 000,- pro návrh.“

16:13

HLASOVÁNÍ POROTY O UDĚLENÍ CEN A NÁHRAD V SOUTĚŽI

HLASOVÁNÍ POROTY O UDĚLENÍ 1. CENY

Na základě předchozího Hodnocení a relativního srovnání udělí porota
1. cenu ve výši 600 000,- Kč návrhu č. 4

11/0/0 pro / proti / zdržel se
za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner
Návrh č. 4 získal 1. cenu ve výši 600 000,- Kč

HLASOVÁNÍ POROTY O UDĚLENÍ 2. CENY

Na základě předchozího Hodnocení a relativního srovnání udělí porota
2. cenu ve výši 400 000,- Kč návrhu č. 1

11/0/0 pro / proti / zdržel se
za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner
Návrh č. 1 získal 2. cenu ve výši 400 000,- Kč

HLASOVÁNÍ POROTY O UDĚLENÍ NÁHRAD

Na základě předchozího Hodnocení a relativního srovnání udělí porota
Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži ve výši 100 000,- Kč návrhům 6, 7 a 9

11/0/0 pro / proti / zdržel se
za nepřítomné hlasují náhradníci, pan Ondovčák a pan Lajksner
Návrhy č. 6, 7 a 9 získají Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži ve výši 100 000,- Kč

16:20

Předseda poroty otevřel obálky Autor a seznámil přítomné se jmény Účastníků soutěže.
Zpráva o otevření obálek Autor je na konci tohoto zápisu.

Po otevření lze potvrdit oprávněnost žádosti o Zpětvzetí návrhu účastníkem. Nyní je zřejmé, že zpětvzetí návrhu účastníkem se týkalo návrhu č. 3.

16:30

Předseda poroty poděkoval přítomným spolupráci při hodnocení a Zadavateli za kvalitně připravenou soutěž.
LP poděkoval přítomným za vynikající práci poroty a hladký průběh hodnocení.
Pan primátor poděkoval přítomným za excelentní výkon při hodnocení soutěžních návrhů a za spolupráci všech zúčastněných při výběru nejvhodnějších návrhů a požádal porotu o další součinnost při následném JŘBÚ.

16:32

Ukončení 2. dne Hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Zapsal

Ing. arch. František Novotný
zástupce organizátora