

## Protokol o průběhu anonymní architektonické soutěže o návrh „Vzdělávací a návštěvnické centrum Podhůra“

### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 8.3.2013 v zasedací místnosti ČKA, Josefská 34/6, Praha1.

1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

- Doc. Ing. arch. Radek Kolařík (předseda),
- Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D. (místopředseda).

Viz. **PŘÍLOHA Č. I - ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY** ze dne 8. března 2013, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

### 2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

2.1. V souladu s bodem 12.4. Soutěžních podmínek bylo možné položit písemně či e-mailem na adresu sekretáře soutěže dotazy k soutěži o návrh. Dotazy byly zodpovězeny všem subjektům, které požádaly o poskytnutí Soutěžních podmínek. Současně byly vyvěšeny na webových stránkách města Chrudim.

2.2. Během dané lhůty byly položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

1. *K upřesnění bodu 6.2.1. f) soutěžních podmínek - "Vzdělávací a návštěvnické centrum Podhůra" -- textová část návrhu bude obsahovat odborný odhad provozních a energetických nákladů budovy – jak je toto myšleno?* Uvedený požadavek na odhad provozních nákladů je uveden především jako signál soutěžícím, že tyto ukazatele budeme sledovat (i při zpracování následné studie) a že nemohou provozní náklady formálně pominout jako přiměřené apod. Struktura a podrobnost vyčíslení nákladů jak provozních tak energetických je ponechána na soutěžících.

## 2. Jaká je geologie podloží?

V lokalitě nebyly provedeny žádné vrty, nejsou známy jiné informace než data vyplývající z geologických map (dostupné z: [www.geologicke-mapy.cz](http://www.geologicke-mapy.cz)). Přesné složení geologického podloží bude zjištěno až během zpracování následné studie.

## 3. Ve stavebním programu jsou m<sup>2</sup> uvedeny jako čistá užitná plocha (CUP) nebo hrubá podlažní plocha (HPP)?

Stavební program předpokládá čistou podlažní plochu, údaje jsou orientační.

## 4. Nabídková cena za projekční práce je v tomto případě myšlena jako nabídková cena za architektonickou studii?

Ano, je jí myšlena cena architektonické studie.

## 5. Jaká je výška okolních stromů?

Je odhadována na cca 22 m.

## 6. Byly Soutěžní podmínky konzultovány s CHKO Železné hory?

Ano, Správa CHKO ŽH na znění Soutěžních podmínek spolupracovala. Žádná konkrétní omezení vzhledu stavby vyjma obsahu Soutěžních podmínek nejsou dána.

## 7. Byly Soutěžní podmínky konzultovány s památkáři?

S orgánem ochrany památkové péče v souvislosti s oblastí Slatiňansko-Slavicko Soutěžní podmínky konzultovány nebyly.

## 8. Došlo k souhlasu vlastníků sousedních pozemků se stavbou? Musí být dodrženo OP lesa?

K vydání souhlasu vlastníků sousedních pozemků se stavbou v této fázi nedošlo. O udělení konkrétní výjimky z OP lesa bude jednáno až ve fázi zpracování studie, nicméně lze předpokládat, že stavby v těsné blízkosti lesa budou obtížně projednatelné.

## 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 8 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 27 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle výsledku přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 – 27.

## 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 30. května 2013 v sídle vyhlášovatele - v zasedací místnosti tajemníka MěÚ Chrudim, Pardubická ulice č.p. 67, Chrudim. Po seznámení poroty s počtem soutěžních návrhů bylo rozhodnuto, že z důvodu nedostatku prostoru se soutěžní porota, náhradníci, sekretář a přezkušovatel přesunou do divadla Karla Pippicha v Chrudimi, kde se uskuteční obě kola zasedání soutěžní poroty. V mezičase nezávislí porotci spolu s ředitelem Městských lesů, Ing. Odvarkou, absolvovali prohlídku místa budoucího VNC Podhůra.

#### **4.1. První jednací kolo hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 30.5. 2013**

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícímu soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11:50 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D., architekt města Chrudim

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Josef Smola
- Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
- Ing. arch. Michal Fišer

Náhradníci poroty závislí:

- Mgr. Petr Řezníček, starosta města Chrudimi
- Ing. Zdeněk Odvárka, ředitel Městských lesů Chrudim
- RNDr. Daniel Smutek
- Mgr. Vlastimil Peřina

Sekretář poroty:

- Bc. Hana Kovandová

Přezkušovatel:

- Ing. Alena Stará

Nepřítomného řádného člena poroty závislého JUDr. Miroslava Tejkla nahradí Mgr. Petr Řezníček. Náhradnice poroty nezávislá Ing.arch. Lenka Zídková se nedostavila.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- Mgr. Petr Řezníček, starosta města Chrudimi
- Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D., architekt města Chrudim

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Josef Smola
- Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
- Ing. arch. Michal Fišer

Jednání bude řídit předseda poroty Doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

#### **4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže**

Porota byla v úvodu seznámena s výsledkem přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující (**viz. PŘÍLOHA Č. III**):

K soutěžnímu návrhu č. 1 – není respektována výše investičních nákladů, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 2 – nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 3 – chybí úvodní list se seznamem příloh, chybí údaje o zastavěné ploše stavby, obestavěném prostoru a výměře venkovních zpevněných ploch.

K soutěžnímu návrhu č. 4 – chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 5 – není respektována výše investičních nákladů, v textové části chybí seznam výkresů grafické části vč. názvů a čísla.

K soutěžnímu návrhu č. 6 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 7 – chybí úvodní list se seznamem příloh, v textové části chybí seznam výkresů grafické části vč. názvů a čísla.

K soutěžnímu návrhu č. 8 – chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 9 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH.

K soutěžnímu návrhu č. 10 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 11 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 12 – není respektována výše investičních nákladů, nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH.

K soutěžnímu návrhu č. 13 – není respektována výše investičních nákladů.

K soutěžnímu návrhu č. 14 – není respektována výše investičních nákladů, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 15 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 16 – nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 17 – chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 18 – nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 19 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH.

K soutěžnímu návrhu č. 20 – není respektována výše investičních nákladů, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 21 – chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 22 – výše investičních nákladů je uvedena v rozpětí, její horní mez nerespektuje výši investičních nákladů.

K soutěžnímu návrhu č. 23 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 24 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 25 – chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 26 – nelze jednoznačně určit, zda výše investičních nákladů zahrnuje DPH, chybí úvodní list se seznamem příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 27 – není respektována výše investičních nákladů, nebyla podána v určené lhůtě (13:57 hod, tj. 57 minut zpoždění).

Poté se porota seznámila se závěry přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem a bylo přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Porota hlasuje, že překročení investičních nákladů 18.000.000 Kč vč. DPH dle bodu 2.1 soutěžních podmínek je důvodem pro vyloučení ze soutěže.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Dále porota hlasuje, že v případě, kdy v soutěžním návrhu není uvedeno, zdali se jedná o cenu včetně nebo bez DPH, bude tato cena s ohledem na formulaci v soutěžních podmínkách posuzovaná jako cena včetně DPH.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Dále porota hlasuje, že chybějící úvodní list se seznamem příloh není důvodem pro vyloučení návrhu ze soutěže.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

#### K soutěžnímu návrhu č. 1

Porota hlasuje, že návrh č. 1 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (nabídková cena 19.965.000 Kč).

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

#### K soutěžnímu návrhu č. 3

Porota hlasuje, že návrh č. 3 bude vyloučen ze soutěže z důvodu chybějících údajů o zastavěné ploše stavby, obestavěném prostoru a výměře venkovních zpevněných ploch.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

#### K soutěžnímu návrhu č. 5

Porota hlasuje, že návrh č. 5 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (20.251.350 Kč).

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 12

Porota hlasuje, že návrh č. 12 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (18.327.000 Kč).

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 13

Porota hlasuje, že návrh č. 13 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (19.350.000 Kč).

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 14

Porota hlasuje, že návrh č. 14 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (25.600.000 Kč).

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 20

Porota hlasuje, že návrh č. 20 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nerespektování investičních nákladů (20.086.000 Kč).

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 27

Porota hlasuje, že návrh č. 27 bude vyloučen ze soutěže z důvodu nesplnění lhůty pro odevzdání soutěžních návrhů dle bodu 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek.

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

Dílčí nedostatky nebudou brány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Porota hlasuje o ponechání soutěžních návrhů č. 4, 6, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 21, 23, 24, 25 a 26 v dalším hodnocení.

Hlasování: pro: 5            proti: 0            zdržel se: 0

Z výše uvedeného vyplývá, že do dalšího hodnocení postupují tyto návrhy: č. 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25 a 26.

Posouzení splnění formálních podmínek bylo ukončeno v 13:20 hodin.

#### 4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

V souladu s ustanovením bodu 9 odst. 9.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- Osazení do krajiny a architektonický koncept,
- Funkce,
- Konstrukční řešení,
- Vyspělost a udržitelnost řešení technologií,
- Náročnost na pořizovací a provozní náklady.

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů. Jednání 1. kola bylo zahájeno ve 13:40 hod., pokračovalo do 18:10 hod., kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům.

V 14:10 hodin jednání opustil řádný člen poroty závislý Ing.arch. Marek Janatka, Ph.D., na jednání se vrátil v 15:50 hodin. Během nepřítomnosti nahradil Ing.arch. Marka Janatku, Ph.D. náhradník závislý Ing. Zdeněk Odvárka.

V 16:05 hodin jednání opustil náhradník poroty závislý Mgr. Vlastimil Peřina.

V 16:30 hodin jednání opustil řádný člen poroty závislý Mgr. Petr Řezníček, zpět na jednání se vrátil v 17:40 hodin. Během nepřítomnosti nahradil Mgr. Petra Řezníčka náhradník závislý RNDr. Daniel Smutek.

#### HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Porota hlasovala o způsobu hlasování pro další fáze hodnocení.

Bude hlasováno o tom, které návrhy postoupí do další fáze hodnocení.

Po diskuzi porota ve 18:35 hlasovala, hlasováno bylo postupně o jednotlivých předložených návrzích s následujícím výsledkem:

##### Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Návrh č. 2	hlasování:	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0
Návrh č. 4	hlasování:	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0
Návrh č. 6	hlasování:	pro: 4	proti: 0	zdržel se: 1
Návrh č. 7	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 8	hlasování:	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1
Návrh č. 9	hlasování:	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 10	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 11	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 15	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 16	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 17	hlasování:	pro: 0	proti: 3	zdržel se: 2
Návrh č. 18	hlasování:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 19	hlasování:	pro: 3	proti: 0	zdržel se: 2

Návrh č. 21	hlasování: pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1
Návrh č. 22	hlasování: pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 23	hlasování: pro: 3	proti: 0	zdržel se: 2
Návrh č. 24	hlasování: pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1
Návrh č. 25	hlasování: pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Návrh č. 26	hlasování: pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1

**Do další fáze posuzování postoupí návrhy č. 2, 6, 9, 19, 21, 23, 26.**

Porota odhlasovala, že do další fáze posuzování nepoustoupí návrhy č. 4, 7, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 22, 24, 25.

hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0

Porota se dále seznámila s pracemi vyloučených uchazečů a hlasovala, že žádný z návrhů dle jednotlivých kritérií hodnocení nepřináší natolik kvalitní řešení, které by bylo hodno zvláštní odměny.

Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0

V 19:20 hodin bylo jednání přerušeno. Porota se domluvila na pokračování v druhém dni, dne 31. měsíce května roku dvoutisícíhotřináctého, od 08:30 hodin.

**4.2. Druhé jednací kolo hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 31.5.2013**

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícímu soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:40 hodin ve složení:

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Josef Smola
- Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
- Ing. arch. Michal Fišer

Náhradníci členů závislých:

- Mgr. Petr Řezníček, starosta města Chrudimi
- RNDr. Daniel Smutek
- Mgr. Vlastimil Peřina
- Ing. Zdeněk Odvárka – ředitel Městských lesů Chrudim

Sekretář poroty:

- Bc. Hana Kovandová

Přezkušovatel:

- Ing. Alena Stará

Z jednání se omluvili řádní členové závislí JUDr. Miroslav Tejkl a Ing.arch. Marek Janatka, Ph.D.

Nepřítomného řádného člena poroty závislého JUDr. Miroslava Tejkla nahradí Mgr. Petr Řezníček. Nepřítomného řádného člena poroty závislého Ing.arch. Marka Janatku, Ph.D. nahradí Ing. Zdeněk Odvárka.



Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- Mgr. Petr Řezníček, starosta města Chrudimi
- Ing. Zdeněk Odvárka, ředitel Městských lesů Chrudim

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Josef Smola
- Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
- Ing. arch. Michal Fišer

Jednání bude řídit předseda poroty Doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů, a to v čase od 08:50 do 11:05 hodin. Následně probíhala intenzivní diskuze členů poroty nad návrhy, které postoupily do této fáze hodnocení (č. 2, 6, 9, 19, 21, 23, 26).

V 9:40 hodin jednání opustil náhradník poroty závislý Mgr. Vlastimil Peřina.

V 11:10 proběhlo hlasování o návrzích, kterým bude udělena cena.

Hlasování, zda návrhu č. 2 bude udělena cena.

Hlasování: pro:4                      proti:1                      zdržel se:0

Hlasování, zda návrhu č. 6 bude udělena cena.

Hlasování: pro:0                      proti:5                      zdržel se:0

Hlasování, zda návrhu č. 9 bude udělena cena.

Hlasování: pro:5                      proti:0                      zdržel se:0

Hlasování, zda návrhu č. 19 bude udělena cena.

Hlasování: pro:2                      proti:3                      zdržel se:0

Hlasování, zda návrhu č. 21 bude udělena cena.

Hlasování: pro:3                      proti:2                      zdržel se:0

Hlasování, zda návrhu č. 23 bude udělena cena.

Hlasování: pro:0                      proti:4                      zdržel se:1

Hlasování, zda návrhu č. 26 bude udělena cena.

Hlasování: pro:0                      proti:5                      zdržel se:0

Cena bude udělena návrhům č. 2, 9 a 21.

Po rozpravě došlo k hlasování o následujících návrzích:

Hlasováno o tom, zda budou ceny rozděleny rozdílně od soutěžních podmínek.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že bude udělena 1.cena dle soutěžních podmínek ve výši 100.000,- Kč.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že nebude udělena 2.cena.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že budou uděleny dvě třetí ceny, každá ve výši 25.000,- Kč.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že první cenu získá návrh č. 9.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že třetí cena bude udělena návrhu č. 2.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že třetí cena bude udělena návrhu č. 21.

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Hlasováno o tom, že konečné pořadí oceněných návrhů je následující:

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. cena: 100.000,- Kč | soutěžní návrh č. 9   |
| 3. cena: 25.0000- Kč  | soutěžní návrhy č. 2  |
| 3. cena: 25.0000- Kč  | soutěžní návrhy č. 21 |

Hlasování: pro: 5                      proti:0                      zdržel se:0

Ve 12:05 byla vyhlášena přestávka. Ve 12:10 jednání opustili řádní členové poroty závislí Mgr. Petr Řezníček a Ing. Zdeněk Odvárka. Porota se věnovala psaní

celkového hodnocení soutěžních návrhů. V 16:40 se na jednání vrátil řádný člen závislý Mgr. Petr Řezníček, v 16:55 se na jednání vrátil člen poroty závislý Ing. Zdeněk Odvárka.

## **5. CELKOVÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### Soutěžní návrh č. 2 (3. cena)

Porota ocenila komplexní přístup autorů, kdy jednoduchá kompaktní hmota s archetypem dřevěné stodoly, či salaše vytváří adekvátní podnož horizontu lesního masivu a zároveň kvalifikovaný předpoklad nízké energetické náročnosti. Prostor ve stínu lesa je účelně využit pro parkující automobily, které tak nebrání výhledům do krajiny z bohatěji proskleného severního průčelí centra. Praktický je krytý prostor u vstupu, naopak poněkud diskutabilní se jeví princip „obytné chodby“ v přízemí a pouze formální tvarosloví sedlové střechy, s nevyužitým prostorem podkroví. Koncept tak generuje velký objem obestavěného prostoru a s tím související menší reálnost deklarovaných investičních nákladů. Lehký dřevěný sloupkový systém odpovídá cílům zadání a spolu s dalším vývojem v oblasti energetického hospodářství může být alternativou řešení. V principu vyhovuje požadavkům vyhlášovatele soutěže a je případně schopen další optimalizace. Práce byla proto oceněna třetí cenou.

### Soutěžní návrh č. 4

Nízká silueta je předností, tvarová pestrost parteru centra však působí rušivě. Pouze formální vlnovité tvarování stavby nenachází adekvátní odezvu při řešení dispozice. Navrhovaná aplikace klimatizace je v rozporu s požadavkem úspornosti stavby. Deklarované měrné potřebě tepla neodpovídají rozsáhlé prosklené plochy (rovněž s orientací na sever). Uváděné náklady jsou vzhledem ke zvolenému náročnému objemovému a konstrukčnímu řešení spíše nereálné.

### Soutěžní návrh č. 6

Výrazný a na první pohled poutavý návrh v celkovém výrazu i konceptu dispozice. Autorsky sebevědomý koncept, který více než jiné návrhy upřednostňuje cílového uživatele – turistu jako kolemjdoucího, kterého nechává vně domu a poskytuje mu pouze základní informaci o místě. Citlivá práce s topografií, osazení stavebního programu je jednoznačnou výhodou, lapidárnost formy na pomezí land-artu bude znejistěna parkujícími auty kolem (která ve vizualizaci chybí). Koncept neproniknutelné ohrady jednoznačně definuje základní myšlenku, zároveň přináší omezení pro vnitřní uspořádání. Přirozené osvětlení je možné pouze formou atrii nebo střešních světlíků. Poněkud spleťtá dispozice je pochopitelná, nepřehlednost je však na překážku ve vzdělávací části. Zvolené konstrukční řešení je přiměřené formě domu, nicméně energetický koncept nesplňuje (překvapivě) požadavky zadání.

### Soutěžní návrh č. 7

Urbanisticko-architektonická forma statku a její osazení v hloubce pozemku se ukázaly při hlubším studiu návrhu jako nevyhovující, a to i z provozního hlediska. Konstrukční řešení je dobré, způsob opláštění neodpovídá předpokládanému standardu stavby (je nepřiměřeně vyšší). Technologické vybavení by zajistilo odpovídající standard. Náročnost na pořizovací a provozní náklady by byla vysoká, nepřiměřená požadovanému standardu.

### Soutěžní návrh č. 8

Osazení do krajiny, umístění parkoviště a architektonická forma jsou méně vhodné. Funkční řešení je dobré, konstrukční řešení je náročné. Energetická koncepce je vyhovující. Náročnost na pořizovací náklady, deklarovaná v textové části, se jeví jako neadekvátní (při odborném posouzení návrhu by byla vyšší). Předpokládané nároky na provoz by byly vyhovující. Předpokládané nároky na údržbu by byly pravděpodobně nad standardem uvedeným v soutěžních podmínkách.

### Soutěžní návrh č. 9 (1. cena)

Silný a přesvědčivý koncept. Lineární uspořádání, nízká silueta, podtržená pásovým výkladem, soudobý architektonický výraz, zároveň pokora a úcta vůči území, do něhož novostavba vstupuje. Ustoupení od hranice lesa umožňuje umístění parkingů v nerušící poloze a dostatek solárních zisků pro jižní průčelí. Práce dominuje holistickým přístupem, kdy je energetický koncept přirozenou součástí vtipné, ekonomické a prostorově úsporné dispozice a nápaditého architektonického i konstrukčního řešení. Moderní dřevostavba s nosnou konstrukcí panelů z vrstveného dřeva, se strukturou přiznanou do interiéru, kvalitně izolovanou, je dobrým předpokladem naplnění pasivního standardu, při preferovaném využití OZE. Investiční náklady jsou reálné a odpovídají limitům zadání. Návrh jednoznačně nejlépe vyhověl požadavkům vyhlášovatele, byl oceněn první cenou.

### Soutěžní návrh č. 10

Koncept využití pozemku a osazení do krajiny nejsou vhodné. Uspořádání dispozic je konvenční. Architektonické řešení je neadekvátně formální. Konstrukční řešení je náročné, předpokládané technologické vybavení je vyhovující. Deklarované nároky na provoz jsou vyhovující, náklady na údržbu by byly pravděpodobně neadekvátní účelu stavby.

### Soutěžní návrh č. 11

Korektní umístění parkoviště. Výraz a architektonické řešení však neodpovídá požadavkům návštěvnického centra. Vysoká silueta by působila rušivě na pozadí lesa. Opláštěná tepelná izolace ze slaměných balíků je problematická ve vlhkostním stínu lesa z hlediska životnosti. Uváděná cena je nereálná.

### Soutěžní návrh č. 15

Osazení hmot do krajiny, provoz na pozemku jsou nevhodné, architektonický výraz je nepřiměřený. Funkční uspořádání je disproporční, konstrukční řešení je adekvátní. Navrhované technologie jsou charakterizovány nedostatečně. Náročnost na pořizovací a provozní náklady by byla z výše uvedených důvodů neadekvátní předpokladu.

### Soutěžní návrh č. 16

Uspořádání staveb (VNC a parkoviště) na pozemku je nevyhovující, zvolená forma domu na pilotech je v rozporu s kontextem. Distribuce funkcí do tří podlaží je komplikovaná. Konstrukční řešení je odpovídající zvolenému konceptu – proto nepřiměřeně náročné. Deklarované principy energetické udržitelnosti jsou v porovnání s návrhem obtížně splnitelné. Náročnost na pořizovací náklady by byla při odborném posouzení s velkou pravděpodobností vyšší než požadovaná. Provozní náklady a náklady na údržbu by byly díky zvolenému konceptu vysoké a nepřiměřené požadavkům uvedeným v soutěžních podmínkách.

### Soutěžní návrh č. 17

Umístění parkoviště na kraj pozemku není optimálním řešením. Nevyvážený přístup, kdy příkladně zpracované energetické části bohužel nedopovídá kvalita architektonického řešení. Hmota stavby je kompaktní, penalizovaná však monotónním řízeně reznoucím pláštěm. Nevýhodou je také absence možnosti větších výhledových polí na panorama města.

### Soutěžní návrh č. 18

Nevhodně zvolená forma, proporce stavby, konstrukční systém, její nekompaktnost povede k vysokým realizačním nákladům a vysoké energetické náročnosti, neodpovídá požadavkům vyhlášovatele. Výraz evokuje jiný typologický druh, než návštěvnické centrum.

### Soutěžní návrh č. 19

Návrh přináší originální pojetí postavené na konceptu hromady kmenů. Technicistní rámování otvorů ve stylizované hromadě dříví jsou kořením návrhu. V principu vhodná podélná orientace domu na pozemku je zásadně znevýhodněna umístěním parkoviště před a venkovní expozice za dům. Parkoviště v pohledově exponované pozici je překážkou čistého vztahu mezi domem a severním předpolím v obou směrech. Součástí deklarovaného landmarku bude i parkoviště. Naopak venkovní expozice jako jistá umělá krajina umístěná ve stínu lesa zneklidňuje jeho křehký okraj formálně i významově. Tvarování domu je principálně vstřícné k energeticky šetrné koncepci. Bližší pohled na technologickou proveditelnost vzbuzuje pochybnosti, které se vyjevují čím dál více při bližším zkoumání konstrukční logiky, autoři zůstali v přílišném zaujetí prvotní myšlenkou, kládová fasáda se stává pouhou příkrasou, než integrovanou logickou součástí reálně proveditelné a dlouhodobě udržitelné stavby. Tento rozpor zesiluje také umístění západní části domu na sokl namísto

očekávaného složení stavby - hromady na mírně svažitou louku. Spornost konstrukčního konceptu je ještě více zpochybněna nabídkou variantního řešení z CLT panelů.

#### Soutěžní návrh č. 21( 3. cena)

Princip dvou hlavních hmot tepelně i funkčně zónované dispozice vyrůstající z dlážděné čtvercové platformy, spojené stínícím roštem transparentní střechy je možným, nicméně méně vhodným řešením zadání projektu. Otázky budí neuspořádaný způsob řešení parkoviště situovaný ve svažité části pozemku. Vyšší silueta stavby by dle názoru poroty nepůsobila vůči lesnímu masivu příliš harmonicky. Přínosem je jistě převýšený, centrální a variabilní krytý prostor pro expozice a zohlednění výhledů na město. Obecně kvalitní dispoziční řešení vyhovující vyhlášovateli. Dále celkový dojem vzdušného zahradního pavilonu, umocněný volbou konstrukčního systému v podobě moderní dřevostavby. Komplexní přístup autorů je dobrým předpokladem pro dosažení uváděného pasivního energetického standardu. Prezentovaná kubiková cena je při zvoleném řešení méně reálná. Koncept je však schopný po dílčích úpravách dalšího vývoje. Kvality návrhu byly ohodnoceny třetí cenou.

#### Soutěžní návrh č. 22

Osazení domu do krajiny a celková organizace parteru pozemku je nepřiměřeně formální. Architektonické vyznění je neutrální. Funkční rozvrh provozních celků je vyhovující, potenciál zápraží na severní fasádě zůstává nevyužit. Celkové kompaktní objemové a jednoduché konstrukční řešení domu je vstřícné požadavkům na snadnost provedení a energetickou nenáročnost.

#### Soutěžní návrh č. 23

Cenný příklad centrální dispozice domu rozehrané kolem polokrytého dvora s plynulými přechody z interieru do exteriéru, prostorový koncept je dále rozvíjen uvolněním hrany lesa a jeho prostoupením do nitra domu. Prostorově rozehrané a výrazné až expresivní pojetí naplňuje představu vyhlášovatele o přitažlivosti domu – exponátu. Tento efekt zastírá poloha parkoviště. Nabídka střechy centra jako komfortně dostupné vyhlídky je spíše oslabením synergického funkčního vztahu k rozhledně Bára, která sama je místem rozhledu. Dlouhá rampa, prosklené zábradlí spíše zvýrazňují samoučelnost myšlenky (proč na střechu nevyšplhat po balvanu?). Další pochybnost o pochůzně střeše vyvstává s jistotou nepřiměřených provozních nákladů na její údržbu. Základní vcelku logický rozvrh funkčních celků narušuje umístění čistě servisních funkcí do správního bloku, nevěrohodně vyznívají některé dispoziční detaily jako např. jednací místnost bez okna, přímý vstup do místnosti TZB zvenku nebo zastínění východní fasády správního bloku lamelami. Důkladné rozdělení do tří soliterních bloků však přichází navzdory požadavkům vyhlášovatele na energetickou nenáročnost centra, nepřiměřeně se zvětšuje plocha obvodového pláště domu s důsledkem navýšení realizačních i provozních nákladů. Nepřesvědčivě a nedotaženě vyznívá kombinace ortogonálních forem funkčních bloků a diagonálního systému střešní desky, které se nutně projeví v komplikovaném řešení stavebně-konstrukčních detailů.

#### Soutěžní návrh č. 24

Z urbanistického hlediska schůdný koncept při menší zastavěné ploše. Umělé zahloubení, koncept průrvy, a nepřehledná dispozice neodpovídá požadavkům návštěvnického centra. Komplikované konstrukční a materiálové řešení povede k vysokým realizačním nákladům, kterým neodpovídá autory uváděná velmi nízká kubíková cena.

#### Soutěžní návrh č. 25

Návrh urbanistickým, hřmotným hmotovým a dispozičním řešením neodpovídá požadavkům vyhlášovatele a duchu místa. Ikonou se stává parkoviště, nikoliv návštěvnické centrum. Problematické konstrukční řešení nemůže vyvážit racionálně založený energetický koncept a rozumné investiční náklady.

#### Soutěžní návrh č. 26

Návrh korektně umísťuje parkingy do blízkosti lesa. Svoji formou plošně rozsáhlého přízemního pavilonu se vstupním atriem, navíc ve svažité části, však blokuje značnou část pozemku. Zvolená, byť nápaditá, futuristická forma tvaru, konstrukce a opláštění, (reflexní skla a leštěný plech, organická střecha pokryta kaučukovou fólií) není adekvátní charakteru lokality a poslání centra. Lze si spíše představit, jako městský výstavní pavilón. Dispoziční řešení je přehledné. Provozní a energetická koncepce by jistě snesla detailnější popis a zpracování. Uváděné investiční náklady jsou vzhledem k organickým tvarům konstrukce a velkému obestavěnému prostoru nereálné. Nicméně porota zaujal invenční přístup autorů.

Poté porota kontrolovala a upravila znění a obsahové nedostatky zápisu.

### **6. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽE POROTOU**

Porota se jednomyslně shodla na to, že:

- soutěž naplnila účel a poslání, definované soutěžními podmínkami. Zejména našla vítěze, který konceptem soutěžního návrhu přesvědčil porotu o tom, že může být dobrým partnerem vyhlášovatele pro dopracování projektu v dalších stupních.
- Počet návrhů, hodnocených v soutěži (19 z celkem 27 zaslaných) je odpovídající jejímu významu a poskytl porotě dostatečný podklad k odpovědnému rozhodování.
- Úroveň všech hodnocených návrhů je dobrá, přinášející hodnotné podněty a náměty.
- Úroveň návrhů, kterým byly uděleny ceny, je vysoká.
- Hodnota ostatních návrhů hodnocených v soutěži v prvním a ve druhém kole spočívá v možnosti porovnání jejich různých přístupů (koncipování stavby a jejího umístění na pozemku včetně požadovaných parkovacích stání) s přístupem návrhů, které byly oceněny. To znamená především potvrzení přístupu k řešení předmětu soutěže, který zvolil autor návrhu, jemuž byla

udělena první cena. Respektive křehkost některých parametrů zvolených konceptů návrhů, kterým byla udělena třetí cena.

- Autor návrhu, kterému byla udělena první cena, projevil vysokou míru pochopení účelu soutěže s ohledem na charakter pozemku, předpokládaný provoz, pořizovací a provozní náklady a předpokládaný způsob přípravy a realizace stavby.

## **7. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI**

Porota na podkladě důkladné rozvahy, založené na podrobném studiu návrhů, rozhodla o jiném rozdělení cen, než jaké je uvedeno v soutěžních podmínkách. Rozhodla udělit první cenu, neudělit druhou cenu a udělit dvě třetí ceny ve stejné výši. Proto, že proporčně vystihuje naplnění předmětu soutěže v oceněných návrzích. Z důvodů uvedených níže.

Porota dospěla k těmto doporučením pro dopracování dalších stupňů projektu:

- Optimální umístění stavby na pozemku je podél severní hrany, v pohledově exponované pozici příjezdové komunikace,
- Z toho (a z provozního schématu) vyplývá optimální lineární tvar objektu,
- Z toho (a s ohledem na pohledovou expozici v rámci krajiny, respektive s ohledem na výhledy na město Chrudim v krajině) vyplývá optimální umístění parkoviště a přístup na něj v jižní části pozemku, mezi objektem a lesem.

Tyto parametry jsou základem konceptu návrhu č. 9, kterému byla udělena první cena.

Návrhy, které zvolily koncept víceméně centrálního uspořádání, často s vnitřním otevřeným prostorem (venkovní expozice), jsou spíše orientovány dovnitř a nedostatečně využívají základního potenciálu místa: propojení interiéru a exteriéru, tedy optické spojnice VNC a města Chrudimi. Důsledkem základní formy je pak i nutnost umístit parkoviště pro návštěvníky:

- a) Před nástup do objektu, a tím jej odtrhnout pro cyklisty a pěší,
- b) Za objekt do hloubky pozemku, a tím zatížit pozemek i stavbou projíždějícími automobily a autobusy.

V obou případech je důsledkem řešení nevhodné a zbytné křížení automobilů s návštěvníky centra.

## **8. PODĚKOVÁNÍ POROTY VYHLAŠOVATELI A ÚČASTNÍKŮM SOUTĚŽE**

Členové poroty nezávislí vyjadřují svůj dík vyhlášovateli, město Chrudim, zastoupenému Mgr. Petrem Řezníčkem, starostou města, radě města, zpracovatelům soutěžních podmínek architektovi města Chrudimi Ing.arch. Marku Janatkoví, Ph.D., Mgr. Vlastimilu Peřinovi, RNDr. Danielu Smutkovi, Ing. Zdeňkovi Odvárkovi, a Ing. Aleně Staré a Bc. Haně Kovandové za velmi dobrou přípravu soutěže a zajištění kvalitních podmínek pro soutěžící i práci poroty.

Všichni členové poroty vyjadřují svůj dík účastníkům soutěže za úsilí, které věnovali vypracování soutěžních návrhů.

Porota závěrem konstatuje své přesvědčení, že přínos soutěže pro vyhlášovatele bude mít významný pozitivní vliv nejen na přípravu svým symbolickým významem



strategické stavby (a tím další akceleraci turistické atraktivity regionu), ale i na chuť a vůli realizovat další atraktivní projekty ve spolupráci s kvalitními architekty.

S úctou a respektem k vyhlášovateli – na základě vyhodnocení soutěže – porota konstatuje, že považuje způsob výběru zhotovitele předmětu plnění formou veřejné soutěže o návrh za optimální, v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Za to vyjadřuje vyhlášovateli ještě jednou velký dík.

## **9. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ [dne 31. května 2013]**

Konstatuje se, že v 18:05 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek „Autor“ se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 1 je/Jsou Ing.arch. Petr Husák a Ing.arch. Kateřina Profousová.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 2 je/Jsou Ing.arch. Eugen Řehoř.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 3 je/Jsou Bc. Jakub Justa a Ing.arch. Patrik Hoffman.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 4 je/Jsou Ing.arch. David Belko, Ing.arch. Jan Izák.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 5 je/Jsou Prof. Ing.arch. Ivan Ruller, Ing.arch. Miroslav Korbička.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 6 je/Jsou Ing.arch. Tomáš Hradečný.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 7 je/Jsou Ing. Luděk Rýzner, Ing.arch. František Čekal, Ing. Libor Chovanec, Ing.arch. Marcela Susedíková, Ing.arch. Jiří Vincenc, Ing.arch. Helena Pasáčková.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 8 je/Jsou Ing.arch. Jiří Prokeš.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 9 je/Jsou Ing.arch. Lukáš Pavlík, Ing.arch. Tomáš Med.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 10 je/Jsou Ing.arch. Ivan Vavřík.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 11 je/Jsou Ing.arch. Jan Chlápek, Ing.arch. Milan Chlápek.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 12 je/Jsou Ing. Miloslav Brouček, Ing.arch. Věra Junová.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 13 je/Jsou Ing.arch. Anna Švehlíková, Ing.arch. Tomáš Jenček.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 14 je/Jsou Ing.arch. Vratislav Danda, Ing.arch. Pavel Ullmann, Ing.arch. Kristina Ullmannová, Ing.arch. Radovan Kupka.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 15 je/Jsou Ing.arch. Ondřej Beneš, Ing.arch. Ondřej Duchan, Ing.arch. Marcel Šípka.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 16 je/Jsou Ing.arch. Břetislav Hetmer.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 17 je/Jsou Ing.arch. Jiří Krejčík, Ing. Katuše Krejčíková, Bc. Michal Krejčík.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 18 je/Jsou Ing.arch. Petra Pleskačová, Ing. Milan Pelikán.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 19 je/Jsou Ing.arch. Vítězslav Danda.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 20 je/Jsou Ing.arch. Adam Rujbr, Ing.arch. Michal Grošup, Ing.arch. Martin Holý.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 21 je/Jsou MgA. Petr Macek.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 22 je/Jsou Ing.arch. Michal Šmolík.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 23 je/Jsou Ing.arch. Milan Chudý, Dipl.-Ing. František Orth, Ing.arch. Michal Tartař, Ing.arch. Jana Tartařová, Ing.arch. Soňa Tóthová.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 24 je/Jsou Ing.arch. Karel Thér.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 25 je/Jsou Ing.arch. Jakub Masák, Ing. Martin Stejskal, Ing. Michaela Václavská, , Ing.arch. Jan Vebr.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 26 je/Jsou Ing.arch. Jan Klaška, Mag. Arch. Jakub Klaska, Ing.arch. Natalie Čtvrtníčková, Evgeniya Yatsyuk, DipArch (Hons),MArch.

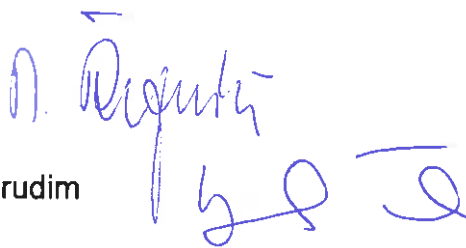
Autorem/y soutěžního návrhu číslo 27 je/Jsou Ing.arch. Leigh D'Agostino, Ing.arch. Jan Burček, Ing.arch. Martin Tomášek, Bc. Richard Kokeš.

Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily a předložené doklady byly v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

**Čteno a podepsáno v Chrudimi 31.5.2013 v 19:00 hodin**

**Řádní členové závislí:**

Mgr. Petr Řezníček, starosta města Chrudimi



Ing. Zdeněk Odvárka, ředitel Městských lesů Chrudim

**Řádní členové nezávislí:**

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík



Ing. arch. Josef Smola



Ing. arch. Michal Fišer



**Příloha č. I**

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA

**Příloha č. II**

Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA.

**Příloha č. III**

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů