

## PROTOKOL O PRŮBĚHU

urbanistické otevřené jednofázové projektové soutěže

### „BŘEZNICKÁ, ZLÍN – NOVÁ MĚSTSKÁ ČTVRŤ“

#### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 11. září 2020 v místnosti č. 202 zlínské radnice na adrese náměstí Míru 12 ve Zlíně.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se písemně zavázali k účasti na činnosti poroty. Za předsedu poroty byl zvolen zástupce nezávislých, architekt A. Burian a za místopředsedu primátor J. Korec. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se shodli na nutných úpravách, které byly následně zapracovány. Mezi důležité změny patří zařazení soutěžního modelu, přejmenování soutěže a vznesen byl také požadavek na rozšíření nezávislé části poroty o dalšího náhradníka.

Po zapracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Protokol z ustavující schůze poroty ze dne 11. 09. 2020 je přiložen jako *Příloha č. 1*.

Soutěžní podmínky jsou *Přílohou č. 2*.

#### 2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Soutěžní podmínky byly schváleny usnesením Rady města Zlína č. 71/24R/2020 dne 7. prosince 2020.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 8. prosince 2020 dopisem č. j.: 793-2020/DM/Ze.

#### 3. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ PŘED ODEVZDÁNÍM NÁVRHŮ

Ve vztahu k bodu 5,3. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy týkající se vysvětlení či doplnění soutěžních podmínek. Vyhlášovatel zodpověděl celkem 13 dotazů. Tyto odpovědi byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako dodatečné informace č. 1 - 6. (*Příloha č. 3* tohoto protokolu).

#### 4. POSUN TERMÍNU ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ve vztahu k epidemiologické situaci vyhlášovatel soutěže spolu se soutěžní porotou schválili úpravu termínu odevzdání soutěžních návrhů. Tento krok byl schválen na setkání členů rady města Zlína, per rollam nezávislými členy poroty a zveřejněn na profilu vyhlášovatele dne 1. března 2021. Termín byl odsunut o tři týdny z původně schváleného termínu 19. března na termín 9. dubna 2021.

#### 5. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

##### 5.1 Přezkoušení části soutěžního návrhu podávaného fyzicky

Celkem bylo doručeno 12 soutěžních návrhů. Všechny návrhy byly doručeny v řádném termínu. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatel soutěžních návrhů, A. Ambros spolu se sekretářem soutěže provedli ve dnech 12.-13. 4. 2021 přezkoušení návrhů a téhož dne vyhotovil Protokol o přezkoušení fyzické části soutěžních návrhů (*Příloha č. 4* tohoto protokolu).

5.2 Přezkoušení soutěžních návrhů ve vztahu k dopravnímu řešení  
Dne 16.4.2021 byly v souladu s ustanovením 1.4.2 soutěžních podmínek návrhy přezkoušeny ve vztahu k dopravní problematice dopravním inženýrem K. Říhou. Protokol z tohoto přezkoušení je *Přílohou číslo 5.* tohoto protokolu.

## 6. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo 21. dubna 2021 v Obřadní síni Magistrátu města Zlína.

### 6.1. Jednání hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Celkově byli během dne přítomni následující členové poroty a přizvaní znalci:

#### Řádní členové poroty nezávislí na vyhlášovateli:

- Ing. arch. Aleš Burian
- Prof. Ing. arch. Michal Kohout
- Ing. arch. MArch. Janica Šipulová
- Ing. arch. Pavel Míček

#### Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli:

- Ing. et Ing. Jiří Korec, primátor města, místopředseda poroty
- Mgr. Pavel Brada, náměstek primátora

#### Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli:

- Ing. arch. Martina Radochová
- Ing. arch. Ondřej Stolařík

#### Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli:

- Ing. Jiří Jaroš, člen RMZ (vzhledem k absenci řádného člena působil

#### Sekretář soutěže:

- Ing. arch. Ivo Tuček

#### Přezkušovatel soutěžních návrhů:

- Ing. arch. Aleš Ambros

#### Přizvaní odborníci:

- Ing. Zuzana Hegmonová, Odbor městské zeleně Magistrátu města Zlína (dále jako MMZ),
- Ing. Rostislav Bajza, Odbor městské zeleně MMZ,
- Ing. David Neulinger, Ing. Tomáš Nedbal, Odbor dopravy MMZ,
- Ing. Petr Kupský, Odboru životního prostředí a zemědělství MMZ,
- Ing. Ladislav Buchta, Národní památkový ústav ÚOP Kroměříž
- Josef Kocháň, Ing. Pavel Nosálek, zástupci Dopravní společnosti Zlín – Otrokovice,
- Dalibor Gazda, Ředitelství silnic Zlínského kraje,
- Martin Samohýl, Ing. Petr Košacký, zástupci investora – muzeum veteránů Zlín

Porota se sešla a zasedání bylo zahájeno v **9.15** hod. ve složení:

Porotci nezávislí: M. Kohout, A. Burian, J. Šipulová, P. Míček, M. Radochová, O. Stolařík

Porotci závislí: J. Korec, P. Brada, J. Jaroš,

Sekretář soutěže: I. Tuček,

Přezkušovatel soutěžních návrhů: A. Ambros

V Obřadní síni Magistrátu města bylo rozmístěno všech 12 doručených návrhů včetně modelů a model okolního území.

Úvodem přivítal přítomné primátor města, pan Korec a předal slovo zvolenému předsedovi, architektu Burianovi. Ten nastínil přítomným předpokládaný průběh zasedání. Sekretář a přezkušovatel konstatovali výše uvedené procesní kroky předcházející hodnotícímu zasedání poroty.

Bylo zkonstatováno, že všichni členové a náhradníci poroty, přezkušovatel a sekretář podepsali „Závazek“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Radou města Zlína o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti.

Porota ve složení: J. Korec, P. Brada, J. Jaroš, M. Kohout, A. Burian, J. Šipulová, P. Míček, a náhradníci poroty M. Radochová a O. Stolařík zhodnotili, že je porota usnášení schopná.

### 6.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V 9:25 hod. byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Z Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů vyplynulo, že všechny návrhy i modely byly doručeny včas, v náležitém obalu, byly správně označeny, byly dodrženy požadavky na anonymitu, všechny návrhy byly dodány v českém jazyce a splnily požadavek na požadovaný počet panelů. Všechny návrhy obsahovaly označené, nepoškozené a uzavřené obálky „Autor“ i digitální část na pevném nosiči dat v uzavřené obálce. Protokol popisuje řadu drobných odklonů od popsaných náležitostí soutěžních panelů, nicméně dle přezkušovatele se jedná o malé odchylky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu (dle ust. č. 6.2.2 Podmínek). Přezkušovatel doporučil porotě hlasovat o ponechání všech doručených návrhů k posuzování.

Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

V 9:35 proběhlo hlasování:

**Porota na základě doporučení přezkušovatele soutěžních návrhů hlasuje o ponechání v posuzování soutěže všech doručených návrhů i přes dílčí nedostatky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu.**

pro: 7    proti: 0    zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla ponechat v posuzování soutěže všech 12 soutěžních návrhů.

V 9:40 bylo porotě předloženo a přečteno přezkoušení doručených soutěžních návrhů odborníkem na dopravu, ve kterém jsou popsány jak obecné požadavky na dopravní řešení v území, tak konkrétní hodnocení jednotlivých návrhů.

Dále byly sekretářem soutěže I. Tučkem zopakovány vybrané pasáže Soutěžních podmínek, především zadání soutěže a stručně přečten výčet bodů stavebního programu. Následovalo samostudium porotců.

**Od 10:00** hod postupně přichází přizvaní odborníci a od 11:05 jsou přítomní odborníci postupně vyzváni k vyjádření k návrhům z hlediska jejich kompetencí.

### 6.1.2. Názory odborníků k doručeným návrhům:

**V 11:05** J. Kocháň, P. Nosálek (**Dopravní společnost Zlín-Otrokovice, DSZO**) konstatují pro všechny návrhy obecné potřeby: zachování točny trolejbusů v min. rozsahu 8 míst, z nichž min. 4ks jsou kloubové; z hlediska polohy v řešeném území preferují polohu co „nejvýše“, tedy polohu co možná nejnižnější; pro obsluhu dané části území je vhodné co nejnižněji umístit zálivovou autobusovou zastávku „Březnická“ přímo na ulici Březnické; dále je v území žádoucí umožnit odstav zájezdových autobusů. Z hlediska současné znalosti dopravních poměrů v lokalitě dále doporučují převzít nově navržené průsečné křížení ulice Mostní, Březnická a komunikace k hotelu Moskva. Následují stručné komentáře:

Návrh č. 1 – bez komentáře

Návrh č. 2 – zachování problematického (neprůsečného) uspořádání křižovatek; pochybnosti o vlečných křivkách terminálu MHD; problematické levotočivé odbočování do ulice Březnické z terminálu; chybí průjezdná zastávka MHD Březnická; chybí odstav zájezdových autobusů;

Návrh č. 3 – terminál není koncipovaný na odstavy vozů MHD, jinak bez připomínek,

Návrh č. 4 – není zřejmé řešení odstavu autobusů, zejména zájezdových,

Návrh č. 5 – poměrně velkorysý terminál, u kterého jsou však pochybnosti o naplnění technických parametrů, zejména obalových křivek,

Návrh č. 6 – zachování problematického (neprůsečného) uspořádání křižovatek; problematické umístění podélných odstavů autobusů na ul. Březnické,

Návrh č. 7 – kladně hodnocený návrh díky vhodné poloze obratiště; zůstávají drobné pochybnosti o parametrech obalových křivek,

Návrh č. 8 – vhodné řešení terminálu; problematické otáčení zájezdových autobusů v obytném prostředí,  
Návrh č. 9 – pochvala za nápad „bypassu“ se zastávkou MHD u křižovatky Mostní x Březnická; vhodné umístění terminálu v jižní poloze; návrh postrádá autobusovou zastávku „Březnická“,  
Návrh č. 10 – bez připomínek,  
Návrh č. 11 – akceptovatelné, byť problematické umístění podélných odstavů autobusů na ul. Březnické,  
Návrh č. 12 – potřeba dořešit terminál; postrádají autobusovou zastávku „Březnická“.

**V 11:20** D. Neulinger, T. Nedbal (**Odbor dopravy MMZ**) opakují požadavek na respektování navrženého řešení na křižovatku Mostní x Březnická, čemuž neodpovídají návrhy č. 2 a č. 6. Dále je v požadavcích zanesena potřeba alespoň 500ks zachytných stání ve formě P+R pro příjezd ze směru Březnická (směr Uherské Hradiště), točna DSZO, odstav turistických autobusů, zohlednění kolizních situací v důsledku přítomnosti stávajících velkokapacitních sportovních staveb a jejich různorodého celoročního využití. J. Kochán (DSZO) doplňuje, že stávající i navržená poloha točny slouží jako náhrada remízy pro odstav vozidel dělené směny, tedy aby vozidla kvůli úspoře nezajížděla až do centrály na Podvesné.

**V 11:30** D. Gazda (**ŘSZK**) konstatuje, že většina připomínek z jeho strany již byla vyslovena předchozími: potřeba průsečného řešení křižovatky; prostorově problematické umístění autobusové zastávky MHD na Březnické ve směru ven z centra; akceptovatelné napojení z řešeného území na ulici Březnickou je pouze napojení s pravotočivým odbočením.

V 11:35 odchází zástupci OD MMZ a ŘSZK.

**V 11:35** L. Buchta (**NPÚ**) shrnuje stručně současnou situaci: území se nachází v MPZ Zlín, v území dotvářející charakter MPZ; v kontextu jsou vnímány nemovitě kulturní památky: objekt velkého kina a budova „21“; území je určeno k zastavění, ale je potřeba vzhledem k okolní zástavbě volit úměrné měřítko (nevhodné by bylo např. vyplnění velkým monoblokem); lokalita bude intenzivně vnímána kromě úrovně chodce také ze střechy budovy „21“; důležité je dále vnímání celé MPZ z dálkových pohledů; v území je památkovou péčí preferována rozvolněná zástavba funkčně, fakticky i pohledově; v území lze připustit lokální výrazové dominanty (zdůvodnitelné funkcí, například zde muzeum); památková péče nepředpokládá zásadní limitování jednotlivých záměrů v úrovni architektonického pojednání.

Vybrané jednotlivé komentáře:

Návrh č. 1 – je zjevně problematický použitým měřítkem,

Návrh č. 9 – s užitím výškově exponovaných staveb; Zlín je založený na údolnicové kompozici výškových staveb, proto je užití takového principu ke zvážení, nicméně bylo by ho potřeba dále prověřit,

Návrhy č. 2, č. 6. a č. 12 přesáhly řešené území do prostoru univerzitního parku, což je možné, ale je potřeba prověření výškového členění a zakomponování takové zástavby do kontextu celého náměstí Práce; důležité je v tomto prostoru zachování vzájemného působení a lidského vnímání objektů KP, tedy Velkého kina a budovy „21“ při příjezdu po I./49 od Otrokovic i II./490 od Březnice.

V 11:45 odchází zástupci DSZO.

**V 11: 45** P. Kupský (**Odbor životního prostředí a zemědělství MMZ**) z pohledu vodohospodáře popisuje situaci v řešeném území, odkud byla v minulosti odkloněna a v oblasti Letné zatrubněna vodoteč tzv. „Břežanky“. Přestože povrchová část této vodoteče již v území přímo nefiguruje, lze vzhledem k tvaru celého údolí očekávat, že se bude zvýšená vlhkost nalézat ve spodních vrstvách podloží. Umístěním rozsáhlého a hlubokého stavebního objektu (mnohé návrhy mají společnou podzemní stavbu zahrnující kapacitní parkování) mohou nastat problémy s omezením proudění spodní vody a její přeliv do jiných míst. U mnohých návrhů je také, i přes deklarované zelené střechy, zřejmý nedostatek míst, kde by mohlo docházet k zasakování srážkových vod. Pro podrobnější posouzení podmínek je vhodné provést hydrogeologický průzkum.

Vyzdvihnout je návrh č. 2, u kterého oceňuje práci s vodním prvkem, přestože skutečná podoba se může lišit (voda by byla spíše stojatá, případně občasně tekoucí). Tento přístup je vhodný kvůli retenci, ale také esteticky. Problém při znovuoživení toku „Břežanky“ bude na konci, odkud bude potřeba vodu dále odvádět.

**V 11: 55** R. Bajza a Z. Hegmonová (**Odbor městské zeleně MMZ**) odrazují od zásahu do Univerzitního parku, který je okrajovou částí náměstí Práce a je významný jak pro jeho kompozici, tak pro celkovou funkčnost systému

zelených ploch v centru města. V předložených návrzích je patrné mnoho řešení na efekt, jako jsou zelené střechy a stromy nad podzemními objekty. Taková řešení samozřejmě možná jsou, ale zvláště u stromů je umístění v rostlém terénu jednoznačně preferováno. Obecně jsou prvky tzv. modrozelené infrastruktury velmi potřebné, ale stále je velkým limitem jejich investiční náročnost. Z předložených návrhů je pozoruhodný návrh č. 2, který obsahuje zajímavý námět prostupu zeleně z okolní krajiny dovnitř města. Pro řešené území je dále nanejvýš žádoucí návrat stromořadí (alejí) do pokud možno všech uličních prostorů, zejména pak ulic Březnické a Mostní. Ideální by bylo zachování mladé javorové aleje podél ulice Březnické.

Nakonec upozorňují na potřebu včasného řešení střetů navrženého řešení se stávající a navrženou technickou infrastrukturou. U velkých záměrů je na místě zvážit umístění kolektorů.

V 12:00 zástupci OMZ odchází.

**V 12:00** popisuje M. Samohýl, jakožto zástupce potenciálního investora **muzea veteránů** (dále jako „MV“) základní kritéria pro uvažovaný objekt:

1. adekvátní poloha a rozsah stavby, přičemž rozsah je poměrně přizpůsobitelný,
2. dopravní obslužitelnost pro průběžnou obnovu vystavovaných exponátů,
3. adekvátní nabídku auto/BUS parkovacích míst pro návštěvníky s ohledem na velký územní rozsah takového zařízení; lze však uvažovat o sdílených parkovacích místech např. s návštěvníky sportovních zařízení či residenty

Následují stručné komentáře:

Návrh č. 1 – MV není obsaženo,

Návrh č. 2 – MV lze umístit do některé z navržených kostek, ale takové řešení postrádá adekvátní dopravní napojení,

Návrh č. 3 – předložené pojednání MV se blíží ideálu, zdá se však velmi náročně pojaté a proto možná investičně obtížně realizovatelné,

Návrh č. 4 – pro VM je vymezen velmi omezený rozsah, navíc ve vertikálně umístěném objektu, což je velmi nepraktické,

Návrh č. 5 – navržený rozsah objektu MV je poměrně malý, ale s návrhem lze jistě dále pracovat,

Návrh č. 6 – rozsah MV v pořádku; jeho poloha je však mimo řešené území; pro investora není překážkou,

Návrh č. 7 – jedno z preferovaných řešení; objekt MV je pojednán i umístěn dominantně; přestože je rozsahem jeden z větších, lze uvažovat o komerčním nájmu vybraných ploch, což by pokrylo část provozních nákladů,

Návrh č. 8 – MV je řešeno opět poměrně dominantně, nepraktické je však rozložení do dvou objektů,

Návrh č. 9 – MV není zamýšleno, ani variantně však není vertikální řešení MV praktické,

Návrh č. 10 – další z preferovaných řešení, vhodné svým umístěním, obsluhou i základním pojednáním,

Návrh č. 11 – akceptovatelné, byť na hraně mezi vhodným horizontálním a nevhodným vertikálním řešením; daný návrh je umístěn v jižnější poloze, avšak stále při ulici Březnické,

Návrh č. 12 – MV je umístěn v zelené ploše, což pro investora není komplikací, ale lze předpokládat nevoli obyvatel při zastavování stávající zeleně; navržené MV je dále obtížně dopravně obslužitelné.

Dotaz porotce (JŠ), k návrhu č. 9, zda lze uvažovat o umístění MV pouze v rozsahu „podnože“ jedné z residenčních věží? Odpověď: ano, ale je potřeba prověřit majetkoprávní parametry takového řešení (např. spoluvlastnictví?).

V 12:15 hod odchází odborníci: P. Kupský a M. Samohýl a porota si dává 30 min. pauzu na oběd.

## 6.2. Hodnocení a posuzování návrhů:

Ve **12:45** bylo navázáno na předchozí diskuse společnou rozpravou nad návrhy s využitím jednotlivých modelů, vsazených do okolního prostředí.

Ve 13:30, po aplikaci vybraných modelů, odchází poslední odborník L. Buchta. Teprve po delší diskusi bylo přistoupeno k hlasování o postoupení soutěžních návrhů do dalšího hodnocení.

V **15:05** proběhlo **hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?**

Pro postup do dalšího kola byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty.

Návrh č. 1	pro: 0	proti: 6	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 2	pro: 3	proti: 3	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 3	pro: 0	proti: 6	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 4	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 5	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 6	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 7	pro: 5	proti: 2	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 8	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 2	nepostoupil
Návrh č. 9	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1	<b>postoupil</b>
Návrh č. 10	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 11	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 12	pro: 0	proti: 6	zdržel se: 1	nepostoupil

Následovala debata o vybraných návrzích, které do druhého kola v prvním hlasování nepostoupily. Kdokoliv mohl vyvolat požadavek na opětovné hlasování o jakémkoliv z návrhů, které nepostoupily.

Byly podány dva návrhy na opakované hlasování a to o návrzích č. 2 a č. 8.

V **15:25** proběhlo **hlasování (revokace): Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?**

Pro postup do dalšího kola byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty.

Návrh č. 2	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 8	pro: 3	proti: 3	zdržel se: 1	nepostoupil

**15:30 – Do druhého kola posuzování postoupily návrhy č. 2, č. 7, č. 9, č. 10 a č. 11.**

V **16:10** proběhlo **hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího (třetího) kola hodnocení?**

Pro postup do dalšího kola byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty.

Návrh č. 2	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 7	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 9	pro: 2	proti: 2	zdržel se: 3	nepostoupil
Návrh č. 10	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1	<b>postoupil</b>
Návrh č. 11	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>



**16:20 – Do třetího kola posuzování postoupily návrhy č. 7, č. 10 a č. 11.**

Následuje další diskuse, především o umístění návrhu č. 9 a návrhu č. 10 v rámci oceněných a odměněných návrhů. Uvažováno je o využití ust. 8.4 soutěžních podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodnout, že se některé z vypsanych cen nebo odměn neudělí a částky na ně určené se rozdělí jiným způsobem.

Porota se shoduje, že návrhy č. 7 a č. 11 dosahují vysokých kvalit a nejlépe odpovídají požadavkům popsaným v zadání soutěže. Porota však dále shledává vysoké kvality a přínos také v návrzích č. 9 a č. 10. Pro snížení rozdílu mezi výší přidělené 3. ceny a celkovou částkou určenou pro odměny je navrženo využití výše popsaného postupu, který předpokládá alespoň 4/5 shodu poroty.

V **16:30** proběhlo hlasování:

**Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 8.4 Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o jiném rozdělení cen, než je uvedeno v Soutěžních podmínkách:**

pro: 6    proti: 0    zdrželo se: 1

V **16:35** Hlasování: **Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 8.4 Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o udělení snížené 3. ceny s přidělenou částkou 150.000,-Kč a zbylých 50.000,-Kč přerozdělit do částky určené pro odměny:**

pro: 6    proti: 1    zdrželo se: 0

V **16:40** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby 1. cenu získal návrh č. 11:**

pro: 7    proti: 0    zdrželo se: 0

V **16:42** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby 2. cenu získal návrh č. 7:**

pro: 5    proti: 0    zdrželo se: 2

V **16:45** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby 3. sníženou cenu (150.000,-Kč) získal návrh č. 10:**

pro: 5    proti: 1    zdrželo se: 1

V **16:46** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby odměnu (100.000,-Kč) získal návrh č. 9:**

pro: 6    proti: 0    zdrželo se: 1

V **16:47** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby odměnu (50.000,-Kč) získal návrh č. 2:**

pro: 7    proti: 0    zdrželo se: 0

Porota se namísto udělení 1., 2. a 3. ceny rozhodla udělit 1. cenu, 2. cenu, 3. sníženou cenu (150.000,-Kč) a na odměny rozdělit 150.000,-Kč a to vzhledem k poměrně nižší kvalitě návrhu č. 10 vůči návrhům č. 7 a č. 11. a dále udělit zvýšenou odměnu kvůli pozoruhodnému přínosu návrhu č. 9. Porota se dále shodla na tom, že odměnu si zaslouží také návrh č. 2, přičemž míra přínosu pro principy a možnosti řešení jsou u návrhů č. 9 a č. 2 výrazně odlišné. Souhrnná částka určená pro udělení cen a odměn se nemění.

V **16:50** hod. předseda poroty pověřuje porotce k **vypracování hodnocení poroty** jednotlivých soutěžních návrhů.

### 6.3. Hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů:

#### Návrhu č. 1

Návrh sestávající ze dvou hmot výrazného měřítko je proto přehledný a čitelný. Zřejmý je vztah jižně lokalizované stavby na horizontální sestavu sportovních staveb a severně lokalizované obytné stavby na vertikály na náměstí Práce. Zároveň je velmi schematický jak v práci se stavebními objemy, tak v pojetí veřejného prostoru. Zvolené měřítko staveb, proporce a jejich uspořádání výrazně akcentují severojižní osu na úkor navazující zástavby čtvrti Letná a Nad Ovčírnu. Veřejný prostor je v návrhu pojímán jako dopravní, případně zbytkový prostor. Tento jednoduchý, avšak obtížně zdůvodnitelný přístup považuje porota za nesprávné pochopení soutěžního požadavku na navržení vhodného typu zástavby doplněného logickým systémem veřejných prostranství. Jako obtížně zdůvodnitelné je vnímáno v různých výškových úrovních rozdílné půdorysné pojednání severní obytné budovy.

#### Návrhu č. 2 (odměna)

Návrh je postaven na principu opakování jednoho typu (různě velkých) podélných hmot obklopených zelení s čitelným odkazem na zástavbu okolo Gahurova prospektu. V zásadě jde o velmi solidní návrh, autoři velmi dobře reflektovali stávající urbanistickou strukturu, vhodné je i použité měřítko, celkově je návrh srozumitelný a i ekonomika území je smysluplná a záměr realizovatelný. Návrh jako jediný pracuje s konceptem obnovy vodoteče ve východní části území jako historickou reflexi. Je to zajímavý experiment, který by se mohl stát přidanou hodnotou místa, jeho konkrétní podoba by byla ovlivněna podmínkami v území. Za tento dílčí podnět porota rozhodla o udělení odměny.

Nicméně návrh nereflektuje zadanou požadovanou tvarování křižovatky ulic Mostní a Březnická, přičemž dodržení rastru objektů je pochopitelné, ale z hlediska dopravního posuzování odborníky je změna málo pravděpodobná. Ti také vyjádřili názor, že vzhledem k vytíženosti ul. Březnické nejsou další dopravní napojení žádoucí. Dle poroty není severní část území pojednána dostatečně městotvorně a pochybnosti vyvolává i jeho funkční řešení. Akceptovatelný je zásah návrhu do Univerzitního parku, ale právě tato část území je velmi exponovaná a zaslouží si kvalitní parter s vyšším stupněm zahuštění.

#### Návrhu č. 3

Návrh je rozdělen na dvě části, kdy v severním cípu řešeného území je vhodně umístěno muzeum veteránů s dopravním uzlem umístěným okolo něj. Dělení objektu muzea pasáží v kompoziční ose dle územního plánu se jeví problematičtěji. Je sice naplněn formální požadavek na zachování vymezené „hlavní osy městotvorných vazeb“, navrhované řešení však neumožňuje ani případné budoucí napřímení ulice Březnická a v průhledu ulice Březnické při příjezdu do Zlína narušuje průhled na budovu „21“.

Druhou větší část řešeného území tvoří jednotný soubor budov spojených druhým patrem. Parter je z velké části nevyužit a tvoří jej podchody a průchody, služby jsou naopak umístěny v druhém patře a samotné bydlení pak ve věžích nad terasami. Toto rozdělení se jeví jako neekonomické a nefunkční pro danou lokalitu. Vytváří velké množství obtížně udržovatelného veřejného prostoru, velké množství teras, nevyužívá dostatečně parter a klade velké nároky na vertikální komunikace.

#### Návrhu č. 4

Návrh představuje prakticky jeden stavební soubor zahrnující velké množství rozdílně objemných a různým způsobem (byť stále ortogonálně) umístěných hmot, evokujících pitoresknost zástavby rostlého urbanismu.

Porota se neztotožnila s komunitně pojedeným principem navrhované struktury pro její nepřehlednost, problematičtější etapizovatelnost a obtížně udržitelnou formu. Navrhovaná zástavba skrz svou kompaktnost nabízí bohatost prostorů, ale zároveň dostatečně nereaguje na své okolí, zejména v severní části řešeného území v návaznosti na náměstí Práce. Celkově je návrh v daném prostředí a urbanistickém kontextu neadekvátní odpovědí na zadání.

#### Návrhu č. 5

Návrh je založen na principu pravidelné šachovnicové struktury dvou, tří, nebo čtyřpodlažních objektů na jednotném půdorysu ve tvaru přibližného čtverce. Podlažnost a osazení do terénu, resp. na podzemní parkovací podnoží záměrně vytváří jednotnou vodorovnou střešní rovinu, která má umožnit vizuální kontakt mezi sportovní halou a tovární budovou č. 21 (tzv. mrakodrapem). Pravidelná struktura poměrně drobných a nízkých objemů je



motivována snahou propojení principů sousedních obytných čtvrtí (Nad Ovčírnou a Letná). Dominantní funkcí navrhovaných objektů je bydlení, v parteru vybavenost a v podzemí parkování. Při severní hranici řešeného území je umístěna rozlehlá točna MHD, odstavná plocha autobusů a levitující hmota infocentra s galerií.

Za pozitivní stránku návrhu porota hodnotí vůli po jasné koncepci založené na pravidelnosti a jistém opakování, které je pro Zlín charakteristické. Rovněž výšková gradace směrem k náměstí Práce je srozumitelná. Zvolené měřítko se však zdá být pro danou lokalitu podhodnocené, z čehož plynou i nižší kapacity celého řešení. Propojení jasně vymezených obytných struktur východně a západně od zájmového území se nezdá být zcela opodstatněné. Za vyložení nevhodné je považováno umístění a rozsah točny s parkovištěm autobusů v místě, kde řešené území ústí do náměstí Práce. Vysuté objekty infocentra a galerie působí rozpačitě a umocňují pocit určité schematičnosti v mechanickém opakování zvoleného modulu.

### **Návrhu č. 6**

Návrh sestává ze tří zřetelně definovaných částí: řadové obytné zástavby na jihu, poměrně hmotného parkovacího objektu s komerčním parterem v prostřední části území a konečně objektem muzea veteránů v severní části v prostoru zasahujícího do Univerzitního parku.

Silnou stránkou návrhu je velmi přehledné dopravní řešení a obslužení rezidentní části z východní strany. Překročení řešeného území objektem muzea je zjevně vedeno snahou dokomponovat JZ hranu nám. Práce. Umístění samostatného kapacitního parkovacího objektu vnímá porota jako racionální přístup oproti velkokapacitním podzemním řešením některých jiných návrhů. Architektura je srozumitelná a přidanou hodnotou je i snaha o ekologicky vlídné řešení pomocí zelených fasád a střech.

Návrh má však nedostatky, které snižují jeho kvalitu. Předně se jedná o nedodržení polohy křižovatky ulic Mostní x Březnická. Problematické se také jeví velké rozestupy mezi muzeem a parkovacím domem, který je také nevhodně umístěn do exponované (nárožní) polohy a tím nevytváří hodnotný prvek území. Celkově zde nejsou shledány vhodné podmínky pro vytvoření plnohodnotného parteru, který je předpokladem celkového fungování území.

### **Návrhu č. 7 (2. cena)**

Kultivovaný návrh s jasně čitelnou strukturou. Pozitivně je hodnoceno dopravní řešení, a především srozumitelné členění území na 4 základní segmenty i jejich sekvence: kulturní stavba, bydlení, sportovní hala, terminál MHD, stejně jako drobnější měřítko bytové zástavby orientované do ulice U Zimního stadionu. Vymezeným prostorem velkoryse je pojato navržené veřejné prostranství na křižovatce Mostní x Březnická, jeho životaschopnost by byla do značné míry definována parterem objektu muzea. Kritičtěji byly hodnoceny proporce jednotlivých částí: kapacita sportovní haly je pro daný účel naddimenzovaná, naopak kapacity bydlení jsou relativně malé. Návrh se rovněž v některých momentech (Muzeum automobilů, Sportovní hala, zástavba podél Březnické atp.) soustředí více na zpracování výrazu jednotlivých staveb spíše než na zadání či odvození regulativů budoucí zástavby.

### **Návrhu č. 8**

Zajímavé hmotové uspořádání se střídáním podélných obytných hmot nastavených vertikálou s postupnou gradací ve směru k jihu. Řešené území je na severu u křižovatky ulic Mostní a Březnická zakončeno zdůrazňujícím solitérem muzea veteránů. V organizaci parteru však do značné míry převládá dopravní řešení, a to zejména v prostoru ulice U zimního stadionu vnímatelném z horizontu uživatele. Pěší spojení i rozmístění aktivit postrádá plynulost a návaznost na předpokládané provozní vazby okolí i samotnou zástavbu. Prostorová i hmotová fragmentace se projevuje zejména v severní části při styku s prostorem náměstí Práce a Univerzitního parku. Podnětná je myšlenka řešit dobudování cvičné sportovní haly ponecháním prostorové rezervy, tj. v podstatě etapizací.

### **Návrhu č. 9 (odměna)**

Návrh je postaven na prostém, ale dobře fungujícím principu střídání opakování 5 ks výrazných stavebních hmot, sestávajících vždy z poměrně masivní podnože, která se v dalších úrovních postupně zvedá do výšky. Návrh nepočítá s umístěním sportovní haly ani muzeem veteránů v řešeném území, byť objekt muzea by do jednoho z objektů umístit šlo.

Odměna byla udělena především z důvodu silného a do značné míry jedinečného konceptu v rámci předložených návrhů, postaveného na pravidelně rozmístěných vertikálách obklopených veřejným prostranstvím. Ovšem měřítko budov a řešení veřejného prostranství nebylo vhodně přizpůsobeno svému okolí. Vše je řešeno příliš schematicky. Jednotná monumentální forma (odkaz na americkou inspiraci meziválečné zlínské architektury v USA) tak

neodpovídá dané lokalitě. Potenciál tohoto konceptu nebyl v plné míře dotažen a využit. Dopravní odborníci oceňují dopravní „bypass“ pro MHD u křižovatky, který ovšem drobí plochu možného rozšíření Universitního parku.

### **Návrhu č. 10 (3. cena)**

Návrh pracuje s rozdělením území do dvou odlišných stavebních celků. Jižní celek tvoří drobnější struktura „rozloženého“ městského bloku s převládající funkcí bydlení, protipólem je pak soliterní dominantní budova muzea veteránů v severní části řešeného území.

U prvního celku je dle přiložených schémat patrná koncepční snaha postupného rozkladu pevného bloku v jemnější strukturu reagující na kontext okolní zástavby a dopravní zátěže. Větší objekty bytových domů podél ulice Březnické se postupně rozměňují do menších a nižších objemů viladomů směrem k západu, kde reagují na měřítko Letné, ale také na pohyb slunce. Vzniklé prostory mezi objekty mají příjemné lidské měřítko. Jejich hierarchizace je vzhledem k nevelkému území snad až příliš překombinovaná, nicméně zůstává srozumitelná. Daní za výslednou rozmanitost celku je ztráta čitelnosti původního principu vycházejícího z konceptu kompaktního bloku. Jak původní princip bloku, tak jeho „rozdrobené“ pojetí považuje porota za neadekvátní okolní zástavbě a poloze vůči centru města.

Výrazná budova muzea se svým umístěním a měřítkem mnohem více vztahuje k prostoru a budovám náměstí Práce. K bloku obytných budov je kontrastní objemem i tvaroslovím. Tuto skutečnost porota akceptuje. Održení je ještě umocněno vložení dopravního terminálu, který však porota považuje za předimenzovaný a v citlivém místě styku dvou městských prostorů tvoří nevhodnou bariéru. Objekt muzea a jeho parter se tak v kontextu města stávají izolovaným ostrovem obklopeným dopravními plochami.

Dopravní řešení s výjimkou zmiňovaného nadsazeného terminálu, koncepce podzemního i nadzemního parkování s nájezdy a výjezdy působí logicky a je vnímáno pozitivně. Rovněž srozumitelné grafické provedení návrhu včetně nástinu atmosféry budoucího místa je přesvědčivé.

### **Návrhu č. 11 (1. cena)**

Návrh představuje kvalitní a přesvědčivé řešení území Březnická, jehož východiskem je analýza stávající urbanistické podoby města. Zvolená struktura zástavby, která lapidární formou bez mechanické repetice odpovídá na daný urbanistický kontext, je velmi zlínská a přesto soudobá.

Návrh respektuje pohledovou osu na budovu 21 i možnost propojení Březnické na areál Baťových závodů a nevytváří překážky pro případné budoucího dotvoření náměstí Práce. Umožňuje variabilitu z hlediska funkčního využití území i etapizaci výstavby, kdy každá etapa má samostatně řešený vjezd do podzemního parkování a navzájem se nepodmiňuje. Rovněž ostatní základní dopravní vztahy (terminál, křižovatka Březnická x Mostní, napojení zástavby, profily Březnické i U Zimního stadionu) jsou řešeny bezkonfliktně.

Zajímavým způsobem řeší umístění muzea veteránů v blízkosti stávající i nově navržené cvičné sportovní haly a vytváří předpoklad pro vznik atraktivního veřejného prostoru v jižní části řešeného území. Navržené výškové i hmotové členění dává předpoklad efektivního využití atraktivního pozemku v samém centru města. Z grafických příloh bohužel není zřejmý počet podzemních podlaží, který bude zásadní pro ekonomii celého návrhu a může vést k rozhodnutí integrovat část parkovacích kapacit do nadzemní části některého z navržených objektů. Porota ocenila celkovou vysokou úroveň návrhu včetně velmi dobrého grafického vyjádření.

### **Návrhu č. 12**

Návrh předpokládá využití řešeného území především pro bydlení. Ostatní požadované funkce jsou umístěny buď v podzemí (cvičná sportovní hala) nebo mimo řešené území (muzeum veteránů). Bytová zástavba je navržena v pravidelně umístěných schematických pětipodlažních objemech při ulici Březnické. Domy jsou situovány na nově navržených vrstevnicových podnožích, uvolněné území podél ulice U zimního stadionu je využito pro velkorysý veřejný prostor s parkovou úpravou. Navržené řešení je velké urbanistické gesto, o jehož funkčnosti má porota velké pochybnosti.

K hlavním důvodům těchto pochyb patří například nepřiměřená velkorysost veřejných ploch, rigidní řazení bytových domů, rozsah podzemních podlaží a s tím spojená obtížná etapizovatelnost, dopravní napojení veškerého parkování jedním vjezdem z ulice Březnické, s výjezdem z garáží v těsné blízkosti křižovatky Březnická x Mostní, umístění muzea veteránů a problematické řešení, resp. neřešení čela celého území vůči náměstí Práce výjezdní rampou z garáží a volným prostorem v místě, které potřebuje spíše prostorové vymezení.

V **17:30** hod byly otevřeny dosud uzavřené obálky „AUTOR“ dodané sekretářem poroty, obsahující údaje o účastnících a autorech jednotlivých návrhů:

## 7. AUTORSTVÍ POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

### Oceněné návrhy:

**Návrh č. 11** **1. cena** **600 000,- Kč**

Účastník/autor: Ing. arch. Luděk Šimoník,  
Spoluautoři: Ing. arch. Martin Holý,  
Ing. arch. Kryštof Foltýn,  
Ing. Jiří Topinka,  
Doc. Ing. arch. Karel Havlíš

**Návrh č. 7** **2. cena** **400 000,- Kč**

Účastník: gogolák + grasse s.r.o. IČ: 07698232  
Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4  
Autor: Ing. arch. Ivan Gogolák, PhD.  
Ing. arch. Lukáš Grasse  
Spolupracovníci: Ing. arch. Matuš Berák,  
Ing. arch. Oto Melter

**Návrh č. 10** **snížená 3. cena** **150 000,- Kč**

Účastník: IGLOO ARCHITEKTI, s.r.o. IČ: 28356403  
Nekvasilova 692/29, 186 00 Praha – Karlín  
Autor: Ing. arch. Jan Pačka,  
Ing. arch. Igor Šimon  
Spolupracovníci: Ing. arch. Radek Fila,  
Ing. arch. Hana Nováková

### Odměněné návrhy:

**Návrh č. 9** **odměna** **100 000,- Kč**

Účastník/autor: AMA architekti s.r.o. IČ: 25596233  
Vysoká 2091, 760 01 Zlín  
Ing. arch. Pavel Martinek  
Spolupráce (model): Přemysl Jáně

**Návrh č. 2** **odměna** **50 000,- Kč**

Účastník: Ing. arch. Alena Švandelíková  
Spoluautoři: Ing. arch. Luboš Bača  
Ing. arch. Petr Rejnuš  
Ing. Milan Ptáček  
RNDr. Milan Svoboda

### Ostatní návrhy:

**Návrh č. 1**

Účastník: DKarchitekti, s.r.o. IČ: 05290236  
Křenová 409/52, 602 00 Brno  
Autor: Ing. arch. David Kudla,  
Ing. arch. Filip Malý,  
Ing. arch. Tereza Růžičková

**Návrh č. 3**

Účastník: MS plan s.r.o. IČ: 16190513  
U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5  
Autor: prof. Ing. arch. Michal Šourek  
akad. arch. Pavel Hřebecký  
Ing. arch. Kateřina Fišerová  
Ing. arch. Nathalie Fatte  
Ing. arch. Juan Pablo Labbé  
Ing. arch. Tomáš Velek  
arch. Karina Rodriguez

**Návrh č. 4**

Účastník: GHEORGHE, Zivltechniker  
PILGRAMGASSE 8/1, A-1050, Vídeň, Rakousko  
Autoři: GmbH, Mag. Arch. Dr. Techn. Andrei Gheorghe  
BSc. Adriana Böck,  
Mag. Arch. Samina Gheorghe, MA  
BcA. M. Arch. Jan Kovářiček  
BArch Patricia Andreea Tibu

**Návrh č. 5**

Účastník: Lucký architects s.r.o.  
Ďurgalová 2863/12, Bratislava 37 – Nové Město, 831 01, Slovensko  
Autor: Ing. arch. Marián Lucký

**Návrh č. 6**

Účastník: P.P. Architects s.r.o. IČ: 27689778  
Slovinská 693/29, 612 00 Brno  
Autoři: Ing. arch. Pavel Pekár  
Ing. arch. Ada Hermanová,  
Ing. arch. Bohdana Nytrová,  
Ing. Adolf Jebavý

**Návrh č. 8**

Účastníci/autoři: Ing. arch. Karel Bidlo,  
Ing. arch. Jitka Bidlová  
Spoluautor: Ing. arch. Václav Apl

**Návrh č. 12**

Účastníci/autoři: ROAD2 city & landscape  
Ing. arch. Zuzana Stanjurová Mateiciucová  
Ing. arch. Petr Stanjura

## 8. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI

Porota se shodla na následujících závěrech uskutečněné soutěže:

- odborná část poroty oceňuje počín vyhlášovatele využití nástroje soutěže,
- doručený počet návrhů nebyl velký, ale většina předložených návrhů je podnětných, prověřujících dílčím způsobem využitelné alternativy, přestože v souhrnu nedosahují očekávanou pestrost, především v potenciálu prověření možné výškové zástavby,
- porota doporučuje vyhlášovateli zaměřit se na ekonomii výstavby, jako je prověření umístění parkování v nadzemních částech, jejich integrace do jiných funkcí, např. muzea a stavby pro sport,
- podrobně prověřit možnosti etapizace záměru,
- v návaznosti na odborný požadavek preferovat významnou přítomnost stromů usazených v rostlém terénu v parteru staveb, zejména okolo ulice Březnické,
- pro zadání územní studie a požadované regulace použít metodiku IPR hl.m. Prahy; všechny návrhy vč. vítězného nepracovaly s návrhem regulativů, ale spíše s výsledným hmotovým uspořádáním; některá hmotová uspořádání je přitom obtížné převést do obecného jazyka regulativů, což může způsobovat potíže při zadávání výstavby konkrétním stavebníkům (a jejich architektům) či při její etapizaci. V této souvislosti porota konstatuje, že velká část soutěžních návrhů je obtížně převoditelná do zobecňující urbanistické regulace při následném zpracování urbanistické studie; porota proto doporučuje při následných počínech města obdobného charakteru požadovat výkres či zásady urbanistické regulace.

V **17:35** Předseda poroty poděkoval všem přítomným za kvalitně odvedenou práci a zdůraznil, že až do oficiálního vyhlášení výsledků by každý, kdo se na organizaci soutěže podílel, měl zachovat její výsledky a identitu autorů návrhů v tajnosti.

Práce poroty byla dne 21. 4. 2021 ukončena v **17:40** hod.

Čteno a podepsáno ve Zlíně  
dne 21. dubna 2021 v 17:40 hod.

Přílohy:

- č. 1 – Protokol z ustavující schůze poroty ze dne 11. 9. 2020
- č. 2 – Soutěžní podmínky
- č. 3 – Dodatečné informace č.1 – č.6
- č. 4 – Protokol o přezkoušení fyzické části soutěžních návrhů
- č. 5 – Protokol z posouzení dopravního řešení soutěžních návrhů

Podepsání: